

Sygn. akt XXIV C 847/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Urszula Idzikowska

Protokolant: protokolant sądowy Anna Oleksy

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa B. P.

przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) sp. jawna z siedzibą w C.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1/ oddała powództwo,

2/ ustala, że koszty procesu ponosi w całości powódka, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt XXIV C 847/12

UZASADNIENIE

Powódka B. P. pozwem wniesionym w dniu 13 sierpnia 2012 roku (k.2-5), uzupełnionym pismem z dnia 8 kwietnia 2014 roku (k.400-409) wniosła o pozbawienie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 15 lipca 2011 roku, sygn. akt V GC 21/11, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2011 roku - wykonalności w całości oraz o zasądzenie od pozwanego Przedsiębiorstwa Handlowego (...) sp. jawna z siedzibą w C. na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że nabyła od Z. P. wierzytelność przysługującą mu wobec P.H. (...) sp. jawna do kwoty 200.000,00 zł. Powódka przedstawiła do potrącenia wierzytelność nabytą od Z. P. z wierzytelnością przysługującą pozwanemu wobec niej, wskutek czego w ocenie powódki wierzytelność pozwanego uległa umorzeniu w pełnej wysokości. Jednocześnie powódka wskazała, że dokonana przez Z. P. na rzecz jego synów darowizna, na mocy której darczyńca przekazał na rzecz obdarowanych ogół praw i obowiązków wynikających z uczestnictwa w P.H. (...) sp. jawna w częściach równych, tj. po 50 % dla każdego obdarowanego jest nieważna, bowiem ustawodawca, poza sytuacją zbycia przez współnika ogółu praw i obowiązków nie przewidział możliwości zbywania poszczególnych uprawnień związanych z uczestnictwem w spółce, stanowi to bowiem konsekwencję zasady ich nierozszczepialności. Tym samym zawarta przez Z. P. umowa darowizny części udziałów w spółce jest nieważna. Zdaniem Powódki Z. P. należał się zatem udział w zyskach pozwanej spółki w wysokości 50%. Jego wierzytelność względem pozwanej spółki z tytułu podziału zysku za lata 2008-2011 miała wynosić łącznie (...) zł.

W odpowiedzi na pozew (k.228 – 234), uzupełnionej pismem z dnia 2 grudnia 2013 roku (k.250-262) pozwany P.H. (...) Sp. jawna wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że dokonana

przez Z. P. darowizna udziałów w pozwanej Spółce jest ważna. Wytoczone przez Z. P. powództwo o unieważnienie umowy darowizny nie zostało rozpoznane. Sprawa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Częstochowie ze względu na śmierć Z. P. została zawieszona, a spadkobierczyni – powódka – nie zrobiła do tej pory nic, aby postępowanie zostało podjęte. Pozwany wskazał, że Z. P. nie podzielił swojego udziału spadkowego lecz darował synom wszystkie swoje prawa i obowiązki w sp. j. (...), całkowicie z niej występując. Wolą Z. P. było bowiem przeniesienie na rzecz synów całości przysługujących mu praw i obowiązków w sp. jawnej (...). Pozwany podniósł, że Z. P. w kolejnych uchwałach konsekwentnie wskazywał, że przenosi na synów cały swój udział w Spółce. Dodatkowo ustalił, że synowie posiadają po połowie prawa do uiszczzonego przez niego wkładu oraz że będą mieli udział w zyskach i stratach po 25%. Z. P., aż do chwili wytoczenia powództwa w sprawie przed Sądem Okręgowym w Częstochowie nie sygnalizował braku woli przeniesienia na pozwanych ogółu praw i obowiązków w sp. j. (...). Umowa darowizny była ważna, a zatem Z. P. od 2008 roku nie był współnikiem pozwanej Spółki i nie miał prawa do udziału w osiągniętych przez nią zyskach, a dokonanie cesji nieistniejącej wierzytelności nie jest możliwe. Z przedstawionej przez powódkę umowy cesji nie wynika również, czy Z. P. faktycznie posiadał wierzytelności względem Sp. jawnej (...), tj. czy spółka we wskazanych w tejże umowie latach uzyskiwała zysk i jaka jest ogólna wysokość tejże wierzytelności oraz czy jest ona wymagalna. Pozwany wskazał dodatkowo, że powódka nie reprezentowała nigdy spółki jawnej (...) jako menager, a została fikcyjnie zatrudniona przez Z. P., prawdopodobnie po to, aby mogła zgłosić zarzut potrącenia. Pozwany zaznaczył, że zainicjowane przez powódkę postępowanie zmierza w istocie do czasowego wstrzymania prowadzonej przeciwko niej egzekucji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 stycznia 1993 roku w C., pomiędzy współnikami E. P. a Z. P. została zawarta umowa spółki cywilnej. Każdy ze współników uzyskał prawo do samodzielnego prowadzenia spraw oraz reprezentowania spółki. Każdy współnik uczestniczył w zyskach i startach proporcjonalnie do wniesionego wkładu. W ramach umowy określono także, że przystąpienie do spółki nowych współników wymaga zgody współników założycieli (k.105-106 umowa spółki cywilnej).

15 stycznia 2008 roku Wspólnicy E. P. i Z. P., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) spółka cywilna E. P., Z. P. dokonali na mocy Uchwały Wspólników nr (...) i nr (...) jej przekształcenia w spółkę jawną. W ramach umowy zostało również określone, że Wspólnicy uczestniczą w zyskach i stratach spółki po 50%. Z kolei w razie śmierci jednego ze Wspólników zostało ustalone, że spółka nie ulega rozwiązaniu, a na miejsce zmarłego Wspólnika wchodzi jego spadkobiercy, przy czym powinni oni wskazać spółce jedną osobę do wykonywania ich praw (k.28-31 umowa spółki jawnej uchwały nr (...) i nr (...) k.103-104). W dniu zawarcia umowy spółki jawnej, jako jej Wspólnicy wskazani zostali E. P. i Z. P. (k. 102 wykaz współników). Został również podjęta uchwała nr (...) z dnia 20 marca 2008 roku w sprawie zmian do umowy spółki jawnej, w ramach której doprecyzowany został przedmiot działania spółki jawnej (k.111, bezsporne).

W ujednoliconym tekście umowy spółki jawnej z dnia 15 stycznia 2008 roku jako strony umowy i Wspólnicy wskazani zostali: E. P. i Z. P., ich udział w zyskach i stratach został określony po 50% (k.113-117,128-132, bezsporne). Następnie w kolejnym ujednoliconym tekście tejże umowy jako strony umowy wskazani zostali: E. P., P. P. (1) i P. P. (2). Ich udział w zyskach i stratach spółki został określony w stosunku: E. P. - 50%, P. P. (1) -25%, P. P. (2) – 25%. Umowa weszła w życie z dniem rejestracji Spółki w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym (k.32 -36, 82-86, 133-137, bezsporne).

8 kwietnia 2008 roku została podjęta uchwała nr (...) Wspólników Przedsiębiorstwa Handlowego (...) spółka jawna w sprawie zmiany umowy spółki, w ramach której do § 7 umowy spółki dopisane zostało, że „Ogół praw i obowiązków współnika spółki może być przeniesiony na inną osobę. Przeniesienie takie wymaga pisemnej zgody wszystkich pozostałych współników. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia (k.89, bezsporne).

Następnie uchwałą nr (...) z dnia 9 kwietnia 2008 roku postanowiono dokonać przeniesienia ogółu praw i obowiązków wynikających z uczestnictwa w spółce jawnej przez Z. P. na rzecz jego synów P. P. (1) i P. P. (2) w częściach równych (k.118 uchwała)

W dniu 18 kwietnia 2008 roku Wspólnicy Przedsiębiorstwa Handlowego (...) spółka jawna podjęli uchwałę nr (...) na podstawie której wyrazili zgodę na przeniesienie ogółu praw i obowiązków wynikających z uczestnictwa w spółce przez Z. P. na rzecz jego synów: P. P. (1) i P. P. (2) w częściach równych po 50%. W ramach podjętej uchwały zostało ustalone również, że Wspólnicy uczestniczą w zyskach i stratach w następujący sposób: E. P. – 50%, P. P. (1) – 25% i P. P. (2) – 25%. Uchwała weszła w życie z dniem jej podjęcia (k.90 uchwała). Na dzień podejmowania przedmiotowej uchwały ujawnionymi wspólnikami spółki jawnej byli E. P., P. P. (1) i P. P. (2) (lista wspólników – k. 87,88).

Uchwałą nr (...) w dniu 1 lipca 2008 roku uchylona została uchwała Wspólników nr (...). Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia (k.91 uchwała).

Umową darowizny z dnia 1 lipca 2008 roku Z. P. darował swoim synom – P. P. (1) oraz P. P. (2) ogół praw i obowiązków wynikających z jego uczestnictwa w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) spółka jawna (k.26,umowa darowizny).

Dnia 2 lipca 2008 roku, uchwałą nr (...) wspólnicy spółki jawnej wyrazili zgodę na przeniesienia ogółu praw i obowiązków wynikających z uczestnictwa w spółce przez Z. P., na rzecz jego synów P. i P. P. (2) w częściach równych tj. po 50%. Udział wspólników w zyskach i stratach spółki został określony w stosunku: 50% - E. P., P. i P. P. (2) po 25%. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia (k.27 i k.92 uchwała).

Sąd Okręgowy w Częstochowie, Wydział V Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt V GC 21/11 wyrokiem z dnia 15 lipca 2011 roku zasądził od B. T., J. Ś. i A. P. (1) solidarnie na rzecz powoda Przedsiębiorstwa Handlowego (...) spółki jawnej w C. kwotę 102.480,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi w następujący sposób: od kwoty 27.816,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 grudnia 2008 roku, od kwoty 1.464,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 grudnia 2008 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 stycznia 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 28 lutego 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 marca 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13 % od dnia 30 kwietnia 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 maja 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 30 czerwca 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 lipca 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 sierpnia 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 30 września 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 października 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 30 listopada 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 grudnia 2009 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 stycznia 2010 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 28 lutego 2010 roku, od kwoty 4.880,00 zł w wysokości 13% od dnia 31 marca 2010 roku ,w pozostałej części roszczenia głównego, tj, co do kwoty 6.767,12 zł postępowanie w sprawie zostało umorzone. Sąd oddalił żądanie powoda w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 1.464,00 zł za okres od dnia 21 grudnia 2008 roku do 30 grudnia 2008 roku oraz zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 8.741,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W dniu 25 sierpnia 2011 roku wyrokowi, w zakresie zasądzonych kwot została nadana klauzula wykonalności (k.72-73 wyrok).

Przedsiębiorstwo (...) spółka jawna z siedzibą w C. w roku 2008, 2009, 2010, 2011 odnotowała następujący zysk: (...) zł, (...) zł, (...) zł, (...) zł (uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników – k. 177, 196, 210, 226).

W dniu 1 sierpnia 2012 roku Z. P. i B. P. zawarli umowę cesji w ramach której Z. P. oświadczył, że przysługująca mu wobec Przedsiębiorstwa Handlowego (...) sp. jawna z siedzibą w C. wierzytelność z tytułu podziału i wypłaty zysku tej spółki za lata 2008 – 2011, do wysokości (...) zł została przeniesiona na rzecz B. P. (k. 37 umowa).

Z. P. przed Sądem Okręgowym w Częstochowie wytoczył przeciwko E. P., P. P. (1) i P. P. (2) powództwo o zobowiązanie do złożenia oświadczeni woli (tj. powództwo o unieważnienie umowy darowizny z dnia 1 lipca 2008r.). Postępowanie to na skutek śmierci powoda (w dniu 12 marca 2013 roku), postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013 roku zostało

zawieszono (k.378-379). Na dzień orzekania w niniejszej sprawie powództwo o unieważnienie umowy darowizny nie zostało prawomocnie zakończono (bezsporne).

Powódka była żoną Z. P., a wcześniej jego długoletnią partnerką. P. i P. P. (2) są synami Z. P. z pierwszego małżeństwa (bezsporne).

B. P. była zatrudniona na umowę o pracę w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) z siedzibą w C. w latach 2003 -2008, przy czym w 2004, 2005 i 2008 roku zajmowała stanowisko sprzedawcy, specjalisty ds. handlu - menedżera (umowa o pracę, świadectwa pracy – k. 429-432 v.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustali na podstawie wymienionych powyżej dokumentów, a także w oparciu o zeznania świadka A. C. (k. 279), W. K. (k.360) i A. P. (2) (k.361).

Zeznania świadka A. C. Sąd uznał za wiarygodne w zakresie w jakim dotyczą one zawarcia przez Z. P. umowy darowizny i jego woli co do przekazania synom należącego do niego majątku, tj. udziałów w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) spółka jawna w C.. Z kolei zeznania świadka W. K. Sąd uznał za wiarygodne w zakresie w jakim dotyczyły one zatrudnienia powódki w pozwanej spółce, charakteru jej pracy, zakresu jej obowiązków, a także skuteczności dokonanej przez Z. P. na rzecz jego synów umowy darowizny. Zeznania świadka A. P. (2) Sąd uznał za wiarygodne w zakresie, w jakim odnoszą się one do charakteru stosunku pracy łączącego powódkę z pozwaną spółką oraz zakresu obowiązków pozwanej. Za wiarygodne Sąd uznał także zeznania P. P. (1) (k.565) w zakresie w jakim odnoszą się one do pełnionego przez powódkę w pozwanej spółce stanowiska. Z kolei zeznania K. B. (k.562) Sąd uznał za wiarygodne w zakresie w jakim pokrywają się one z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania powódki B. P. (k.564), bowiem nie korespondują one z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, przeczą im przedstawione w sprawie dowody z dokumentów oraz fakt, że powództwo o unieważnienie umowy darowizny z dnia 1 lipca 2008r. nie zostało prawomocnie zakończono. Twierdzenie powódki, że umowa darowizny jest nieważna jest tylko jej głośnym twierdzeniem na użytek niniejszej sprawy.

Wniosek powódki o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego księgowego Sąd oddalił, bowiem nie miał on znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 840 § 1 pkt 2) k.p.c. dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, przy czym gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Wygaśnięcie zobowiązania następuje na skutek takich zdarzeń jak wykonanie zobowiązania przez spełnienie świadczenia zgodnie z jego treścią, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia. Natomiast niemożność egzekwowania zobowiązania następuje na skutek takich zdarzeń jak rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia, czy przedłużenie terminu na spełnienie świadczenia.

Powódka swoje roszczenie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności oparła na dwóch tytułach: mającej mieć miejsce w dniu 1 sierpnia 2012 roku umowie cesji dokonanej na jej rzecz przez Z. P., a obejmującej należne Z. P. wobec Sp. jawnej (...) wierzytelności z tytułu niewypłaconego mu udziału w zyskach Spółki za lata 2008-2011 oraz na należnym powódce z tytułu umowy prowizyjnej (managerskiej) od pozwanej Spółki wynagrodzeniu.

Odnosząc się do pierwszej podstawy dochodzonego przez powódkę roszczenia, należy wskazać, że powódka w toku postępowania nie wykazała, aby potrącona na jej rzecz wierzytelność w ogóle przysługiwała Z. P. w momencie dokonywania przez niego w dniu 1 sierpnia 2012 roku cesji wierzytelności.

Przed zawarciem z powódką umowy cesji, Z. P. w drodze umowy darowizny z dnia 1 lipca 2008 roku przeniósł własność należnych mu udziałów w spółce na rzecz swoich dwóch synów – P. i P. P. (1). (...) Z. P. ujawnieni są w KRS pozwanej spółki jako jej Wspólnicy.

Wprawdzie Z. P. wniósł powództwo o ustalenie nieważności umowy darowizny, jednakże w ocenie Sądu sam fakt wniesienia powództwa nie może stanowić podstawy do obalenia domniemania wynikającego z KRS pozwanej. Postępowanie to wobec śmierci Z. P. (12 marca 2013 roku) było zawieszona i nadal pozostaje nie zakończona prawomocnym orzeczeniem .

Wobec zgłoszonych przez powódkę wątpliwości co do rzeczywistej woli Z. P. w przedmiocie rozporządzania majątkiem koniecznym stało się zbadanie i ustalenie jakich czynności rozporządzających chciał istotnie dokonać Z. P..

W ocenie Sądu intencją Z. P. przy dokonywaniu darowizny, było w istocie przekazanie synom P. i P. P. (2) ogółu należnych mu w spółce jawnej (...) praw i obowiązków. Do dyspozycji Z. P. należało 50% udziałów w spółce. Z. P. chciał przekazać synom jednakowe prawa, dlatego też dla każdego z nich zostały one określone po 25%. Tym samym Z. P. nie dokonał w istocie podziału przysługującego mu udziału spółkowego lecz darował synom wszystkie swoje prawa i obowiązki w spółce (...), całkowicie z niej występując. Wobec przystąpienia do spółki nowych wspólników powstała jednakże konieczność dokonania zmiany zapisów umowy spółki jawnej poprzez dostosowanie jej brzmienia do art. 25 k.s.h., tj. wykazania w umowie spółki jawnej wspólników oraz wkładów przez nich wniesionych i ich wartości oraz określenia stopnia uczestnictwa wspólników w zysku i stratach spółki. Nie bez znaczenia przy ocenie skuteczności dokonanej darowizny pozostaje także okoliczność, że gdyby umowa darowizny udziałów rzeczywiście obciążona była bezwzględną nieważnością, to KRS w C. nie dokonałby zarejestrowania wynikającej z jej brzmienia zmiany zarówno w osobach Wspólników jak i w przysługujących im udziałach. Nie bez znaczenia pozostaje także okoliczność, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym po stronie sądu rejestrowego zakreślony został obowiązek badania treści złożonych wraz z wnioskiem dokumentów pod kątem zgodności ich treści i formy z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Powyższe wiąże się zatem z każdorazową koniecznością dokonywania analizy właściwej dla konkretnej czynności prawnej przepisów materialnych.

Tym samym brak jest podstaw do uznania, że zawarta pomiędzy Z. P. a jego synami umowa darowizny jest nieważna. Powódka nie przedstawiła orzeczenia sądu stwierdzającego nieważność tej umowy darowizny.

Zgodnie z brzmieniem art. 65 k.c. wolę stron umowy darowizny i uchwały wspólników należy tłumaczyć w ten sposób, że Z. P. miał zamiar przeniesienia swego udziału w sp. j. (...) na rzecz swoich synów.

O faktycznej woli Z. P. odnośnie przeniesienia na rzecz jego synów należnych mu w spółce udziałów świadczy również okoliczność, że już 18 kwietnia 2008 roku Wspólnicy Przedsiębiorstwa Handlowego (...) spółka jawna podjęli uchwałę nr (...) na podstawie której wyrazili zgodę na przeniesienie ogółu praw i obowiązków wynikających z uczestnictwa w Spółce przez Z. P. na rzecz jego synów: P. P. (1) i P. P. (2) w częściach równych po 50%. W ramach podjętej uchwały określony został również udział Wspólników w zyskach i stratach: E. P. – 50%, P. P. (1) – 25% i P. P. (2) – 25%.

Niezależnie od powyższego, słuchani na te okoliczność świadkowie: A. C., W. K. oraz K. B. wprost przyznali, że wolą Z. P. było przekazanie synom należących do niego udziałów w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) sp. jawna. Świadek A. C. wprost przyznał że dokonana przez Z. P. na rzecz synów darowizna stanowiła przyczynę powstałych między nim a powódką nieporozumień.

Zdaniem Sądu wątpliwości zatem nie budzi, że intencją Z. P. było skuteczne dokonanie przeniesienia na rzecz synów wszystkich, przysługujących mu w Spółce (...) udziałów.

W toku postępowania powódce nie udało się obalić domniemania wynikającego z KRS pozwanej. Dokonaną zatem przez Z. P. na rzecz jego synów umowę darowizny należało uznać za skuteczną.

W oparciu o zawartą umowę darowizny i przyjęcie przez współników uchwały w tym zakresie, Z. P. skutecznie przeniósł na synów przysługujące mu w Spółce udziały.

Wobec skutecznie dokonanej na rzecz synów w dniu 1 lipca 2008 roku darowizny, Z. P. w 2008 roku przestał być współnikiem pozwanej Spółki, a tym samym przestało przysługiwać mu prawo do udziału w osiągniętych przez Spółkę zyskach. Z. P. nie przysługiwała zatem względem pozwanego wierzytelność z tytułu należnego mu udziału w zyskach spółki, a w konsekwencji niemożliwym było dokonanie jej cesji na rzecz osób trzecich (powódki).

Z uwagi na powyższe Z. P. nie był uprawniony do zawarcia z powódką w dniu 1 sierpnia 2012 roku umowy cesji wierzytelności. Czynność ta została dokonana dla pozorów. Powódka otrzymując od Z. P. jego rzekomą wierzytelność była świadoma, że wierzytelność ta nie istnieje, gdyż nieważność umowy darowizny nie została w żaden sposób stwierdzona, a zatem obowiązuje domniemanie z art. 17 ustawy o KRS, że osoby wpisane do rejestru są współnikami pozwanej Spółki.

Z kolei sama umowa cesji nie zawiera danych indywidualizujących strony. Strony nie wykazały aby określona w umowie wierzytelność rzeczywiście istniała, również sam przedmiot umowy cesji nie został doprecyzowany oraz nie wskazuje, czy pozwana Spółka we wskazanych latach uzyskiwała dochody, a zatem w jakiej wysokości Z. P. mógł domagać się wypłaty zysku, poza tym Z. P. nigdy nie dochodził od pozwanej Spółki tych rzekomych wierzytelności.

Wobec skutecznie dokonanej umowy darowizny udziałów na rzecz swoich synów, Z. P. w dniu podpisania z powódką umowy cesji, był w pełni świadomy, że nie przysługuje mu względem Spółki żadna wierzytelność, którą mógłby scedować na powódkę.

Zarzut potrącenia, który miał przysługiwać powódce w ramach zawartej przez nią ze Z. P. umowy cesji wierzytelności, z uwagi na nieważność przedmiotowej umowy, nie zasługiwał na uwzględnienie. Co więcej zarzut ten był już uprzednio zgłaszany przez powódkę w toku postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Częstochowie i nie został uwzględniony. Powódka wówczas nie zakwestionowała tego rozstrzygnięcia. Tym samym ponownie zgłoszony przez powódkę zarzut należy uznać za chybiony.

Odnosząc się natomiast do drugiej z podstaw dochodzonego przez powódkę roszczenia wskazać należy, że A. P. (2) zatrudniona w pozwanej spółce na stanowisku księgowej wprost przyznała że z tytułu umowy managerskiej na rzecz powódki nie było wypłacane wynagrodzenie oraz nie były odprowadzane składki ZUS-owskie czy też zaliczki na podatek. Umowa managerska z B. P. została zawarta przez Z. P. jedynie dla pozorów.

Oceniając skutek i charakter zawartej umowy managerskiej nie bez znaczenia pozostaje, także że powódka nigdy wcześniej nie ubiegała się o zapłatę na jej rzecz, mającego wynikać z tej umowy wynagrodzenia. Świadek A. P. (2) przyznała ponadto, że nigdy nie widziała powódki w siedzibie spółki, nie widziała aby zajmowała ona jakieś stanowisko czy była odpowiedzialna za określony zakres czynności. A. P. (2) nigdy wcześniej, poza terminem rozprawy nie spotkała powódki.

Okoliczności te potwierdzone zostały również przez świadka W. K., który wprost wskazał, że umowa managerska z B. P. została zawarta na wyraźne polecenie Z. P., już po wytoczeniu powództwa o uznanie zawartej przez Z. P. umowy darowizny za nieważną.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art.98 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Sąd może jednak rozstrzygnąć jedynie o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu; w tej sytuacji, po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, referendarz sądowy w sądzie pierwszej instancji wydaje postanowienie, w którym dokonuje szczegółowego wyliczenia kosztów obciążających strony.