

Sygn. akt XXIV C 404/08

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXIV Cywilny

w składzie: Referendarz sądowy Małgorzata Wrona

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2011 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko W. K.

o zachówek

w przedmiocie wyliczenia kosztów procesu, w wykonaniu postanowienia zawartego w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 listopada 2009 r., w pkt 4

postanawia:

- 1. nakazać pobranie od pozwanego W. K. na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie, kwoty (...) zł ((...) złotych 86/100), tytułem zwrotu kosztów sądowych;**
- 2. zasądzić od pozwanego W. K. na rzecz powoda M. K. kwotę (...) zł ((...) złote 30/100), tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.**

UZASADNIENIE

Prawomocnym postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 6 listopada 2009 r., w pkt 4, Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił zasadę poniesienia kosztów procesu w ten sposób, że powód M. K. zwróci pozwanemu W. K. 22% kosztów procesu, zaś pozwany W. K. zwróci powodowi M. K. 78% kosztów procesu w sprawie (k. 371).

Koszty procesu stanowią: koszty sądowe, czyli opłaty i wydatki oraz koszty zastępstwa procesowego stron.

Koszty sądowe w niniejszej sprawie stanowią:

- opłata od pozwu w kwocie (...) zł, uiszczona przez powoda (k.1, 157v, 164, 166),
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł (k. 100), w tym: kwota (...) zł uiszczona przez powoda (zaliczka k.36v), zaś kwota (...) zł wypłacona tymczasowo ze środków Skarbu Państwa,
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł (k. 158), w tym: kwota (...) zł z zaliczki powoda i kwota (...) zł z zaliczki pozwanego (k.97v), zaś kwota(...) zł wypłacona tymczasowo ze środków Skarbu Państwa,
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł, (k. 182), wypłacone tymczasowo ze środków Skarbu Państwa,

- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł, (k. 184v), poniesione przez powoda (k.190),
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł, (k. 225), wypłacone tymczasowo ze środków Skarbu Państwa,
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł, (k. 278), poniesione przez pozwanego (k.240v, 278v),
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł, (k. 280), wypłacone tymczasowo ze środków Skarbu Państwa,
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł, (k. 282), wypłacone tymczasowo ze środków Skarbu Państwa,
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł (k. 341), wypłacone tymczasowo ze środków Skarbu Państwa,
- wynagrodzenie za opinię biegłego w kwocie (...) zł, (k. 344), wypłacone tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

Koszty sądowe wyniosły więc (...) zł, z których powód – zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu – winien ponieść(...) zł (22 % z (...)zł), zaś pozwany – (...) zł (78 % z (...) zł).

Powód poniósł już koszty sądowe w kwocie (...) zł, pozwany – w kwocie (...) zł, zaś tymczasowo ze środków Skarbu Państwa wypłacono kwotę (...) zł, dlatego też Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...) zł, natomiast od pozwanego na rzecz powoda należało zasądzić, tytułem zwrotu kosztów sądowych, kwotę (...)zł

Koszty zastępstwa procesowego obydwu stron przez fachowych pełnomocników w osobie adwokatów, którzy wniesli o przyznanie tych kosztów według norm przepisanych, wynoszą po (...) zł, na którą to kwotę składa się: stawka minimalna w kwocie (...)zł (§ 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Dz.U. Nr 163 poz. 1348 ze zm.) oraz 15 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k.4,23).

Koszty zastępstwa procesowego łącznie wyniosły (...) zł, z których powód – zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu – winien ponieść (...) zł (22 % z (...) zł), zaś pozwany – (...)zł (78 % z (...) zł); powód poniósł już koszty zastępstwa procesowego kwocie (...)zł, zaś pozwany – również w kwocie (...) zł; dlatego też należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwotę(...) zł ((...) zł).

Mając na uwadze powyższe wyliczenia, zgodnie z zasadą ustaloną w postanowieniu zawartym w pkt 4 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 listopada 2009 r., na podstawie art. 108 § 1 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.