

Sygn. akt: XXIII Zs 62/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w składzie:

Przewodniczący:SSO Alicja Dziekańska

Protokolant: sekr. sądowy Dariusz Książyk

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

z udziałem zamawiającego Spółka (...) spółki akcyjnej w B.

ze skargi odwołującego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w W.

z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 344/22

I. uchylić zaskarżony wyrok w pkt. 1 w części, tj. co do odwołania rozpoznanego przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygn. akt KIO 344/22 oraz w pkt 3. w całości i umorzyć postępowanie skargowe w tym zakresie;

II. nie obciążać żadnej ze stron kosztami postępowania skargowego .

SSO Alicja Dziekańska

Sygn. akt: XXII Zs 62/22

UZASADNIENIE

Spółka (...) S.A. z siedzibą w B. prowadziła

na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą :

1. Likwidacja wybranych obiektów budowlanych na powierzchni dla Spółki (...) S.A. w B. Oddział w R. (...), nr postępowania: (...). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 maja 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem (...),

2. Likwidacja infrastruktury kolejowej dla Spółki (...) S.A.

w B. Oddział w R. (...),

nr postępowania: (...). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane

28 maja 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem (...).

Wykonawca (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ś. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 lutego 2022 r. odwołanie, któremu nadano sygn. akt KIO 296/22 dotyczące postępowania wskazanego powyżej w punkcie 1, natomiast 9 lutego 2022 r. odwołanie, któremu nadano sygn. akt KIO 344/22 dotyczące postępowania wskazanego powyżej w punkcie 2.

Wyrokiem z dnia 28 lutego 2022 r., Krajowa Izba Odwoławcza w pkt. 1 oddaliła oba odwołania i w pkt 2 oraz pkt 3 kosztami postępowania w obu sprawach obciążyła odwołującego (...). Sp. z o.o. z siedzibą w Ś.

(...) sp. z o.o. z siedzibą w Ś. zaskarżyła wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2022 r., w tym w zakresie odwołania w sprawie sygn. akt KIO 344/22, zarzucając naruszenie:

- a) art. 111 pkt 4) ustawy p.z.p. w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.,
- b) art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy p.z.p. oraz 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 111 pkt 4) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5),
- c) 554 ust. 1 pkt 1) ustawy p.z.p. oraz 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 111 pkt 4) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5)

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o uwzględnienie skargi i zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie pkt. 1 i pkt. 2, w tym poprzez uwzględnienie odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 344/22 oraz obciążenie kosztami tego postępowania zamawiającego, a także wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania skargowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem z dnia 12 maja 2022 r. zamawiający poinformował, że w postępowaniu (...) (dot. sprawy o sygn. akt KIO 296/22) została w dniu 8 kwietnia 2022 r. zawarta umowa z wykonawcą (...) sp. z o.o., natomiast postępowanie (...) (dot. niniejszej sprawy o sygn. akt KIO 344/22) zostało przez zamawiającego unieważnione. Jednocześnie zamawiający wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania wraz z odsetkami od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W odpowiedzi na powyższe skarżący pismem z dnia 30 maja 2022 r. wniósł w zakresie postępowania skargowego toczącego się pod sygn. akt XXIII Zs 62/22, w związku z unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia, o uwzględnienie skargi w sprawie o sygn. akt KIO 344/22 i obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego. Skarżący wniósł też o nakazanie zamawiającemu na podstawie art. 383 k.p.c. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o nr. (...), a także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego oraz skargowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W tym zakresie skarżący w szczególności wskazywał, iż nie można czynić mu zarzutu niezaskarżenia decyzji o unieważnieniu postępowania nr (...). Odwołujący wskazał, że nie mógł przy ewentualnym zaskarżeniu unieważnienia twierdzić, że oferta wybranego tam wykonawcy przekraczała budżet zamawiającego. Dodatkowo oferta ta nie zagrażała skarżącemu, skoro była mniej korzystna cenowo niż oferta skarżącego. (...) Sp. z o.o. Wskazał, że przepis art. 577 p.z.p. nie blokuje zamawiającemu dalszego prowadzenia postępowania.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Warszawie zamawiający potwierdził unieważnienie przetargu i oświadczył, iż czynność ta nie została zaskarżona.

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł, z uwagi na jej bezzasadność, o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na podstawie art. 15zsz¹ pkt 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w brzmieniu nadanym z dniem 3 lipca 2021 r. sprawa podlegała rozpoznaniu przez Sąd odwoławczy w składzie 1-osobowym.

Odnośnie uzasadnienia postanowienia z dnia 15 czerwca 2022 r., które zostało wydane w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 62/22 Sąd Okręgowy, Sąd Zamówień Publicznych chciałby podnieść, iż zgodnie z dyspozycją art. 588 ust. 1 p.z.p. Sąd oddała skargę wyrokiem, jeżeli jest ona bezzasadna. W przypadku uwzględnienia skargi przepis ten nakazuje sądowi zmianę zaskarżonego orzeczenia i orzeczenie wyrokiem co do istoty sprawy, a w pozostałych sprawach nakazuje wydanie postanowienia. Natomiast art. 588 ust 2 p.z.p. nakazuje odpowiednio stosować sądowi przy rozpoznaniu

skargi odnoszące się do postępowania przed Izbą, przepisy art. 553-557 i art. 563-567 p.z.p. Z treści przepisu art. 554 ust. 1 p.z.p. wynika natomiast, iż do uwzględnienia odwołania konieczne jest łączne spełnienie przesłanki naruszenia przepisów ustawy, które miało lub może mieć (nawet potencjalnie) wpływ na wynik postępowania z zamówienia publicznego oraz przesłanki niezgodności projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy.

Mając na uwadze unieważnienie stanowiącego przedmiot niniejszej skargi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak i brak zaskarżenia tego unieważnienia, ewentualnie ustalone nawet przez Sąd Okręgowy naruszenia nie mogłyby mieć wpływu na wynik przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – gdyż postępowanie to już się nie toczy.

Wobec też prawomocności unieważnienia postępowania udzielenie zamówienia publicznego – ewentualne też uwzględnienie wniosku skarżącego polegającego na dalszym toku niniejszego postępowania skargowego w kierunku żądania unieważnienia czynności unieważnienia postępowania (...) stanowiłoby naruszenie zasady pewności obrotu. Zaskarżenie czynności unieważnienia postępowania (...) mogło bowiem nastąpić tylko poprzez zaskarżenie tej czynności unieważnienia, a nie w niniejszym postępowaniu, którego przedmiotem była czynność odrzucenia oferty odwołującego.

Z tych względów Sąd Okręgowy zważył, że merytoryczne rozpoznanie odwołania jest zbędne i bezprzedmiotowe, a także w zakresie żądanym przez skarżącego (unieważnienie unieważnienia) – niedozwolone. Przypomnieć tu chociażby należy, iż zgodnie z art. 582 p.z.p. w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi nie można rozszerzyć żądania odwołania, ani występować z nowym żądaniem, a przepis art 583 p.z.p. stanowi, iż sąd nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Również Izba związana jest zarzutami zawartymi w odwołaniu i nie może orzekać co do zarzutów w nim nie zawartych (art. 555 p.z.p.). Skoro zatem przedmiotem niniejszej skargi (jak i odwołania) nie była czynność unieważnienia postępowania(...) to Sąd Okręgowy nie był władny do rozpoznania wniosku skarżącego o unieważnienie czynności unieważnienia. Powołanie tu przez skarżącego przepisu art. 383 k.p.c. okazało się zatem nieskuteczne.

Z tych względów na podstawie art. 588 ust.3 p.z.p. Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt 1 sentencji.

Mając natomiast na uwadze, iż wskutek postępowania wywołanego wniesieniem skargi wydane zostało rozstrzygnięcie o charakterze formalnym, koszty tego postępowania winny ponieść obie strony zgodnie ze swoim udziałem w sprawie (art. 589 ust.1 p.z.p.), o czym Sąd orzekł jak w pkt 2. sentencji.

Sędzia Alicja Dziekańska