

Sygn. akt XXIII Zs 30/22

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Alicja Dziekańska

Protokolant: sekr.sądowy Weronika Banach

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy o udzielenie zamówienia publicznego

z udziałem:

zamawiającego **Województwo (...) z siedzibą w P.**

skarżącego (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T.**

na skutek skargi skarżącego

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 21 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 51/22

postanawia:

1. umorzyć postępowanie skargowe,
2. ustalić, że koszty postępowania skargowego uczestnicy ponoszą zgodnie ze swoim udziałem w sprawie.

Sędzia Alicja Dziekańska

XXIII Zs 30/22

UZASADNIENIE

W postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przez zamawiającego – Województwo (...) z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w P., wyrokiem z dnia 21 stycznia 2022r., w sprawie o sygn. akt KIO 51/22, Krajowa Izba Odwoławcza w pkt 1. odrzuciła odwołanie wykonawcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. oraz w pkt 2. obciążyła zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Bezpośrednią podstawą odrzucenia odwołania był przepis art. 11 ust.1. pkt 10 Pzp stanowiący, iż przepisów ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego koleją lub metrem. Przedmiotem wszczętego przez Województwo (...) z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w P. zamówienia było natomiast świadczenie usług publicznych w zakresie wojewódzkich pasażerskich przewozów kolejowych.

Skargę na pkt 1. powyższego orzeczenia wniósł odwołujący (...) sp. z o.o., zarzucając naruszenie art. 11 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 19 ust.1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz w zw. z art. 5 ust.7 oraz art. 4 ust.8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) poprzez ich błędną wykładnię, co doprowadziło do naruszenia

art. 528 pkt 1 Pzp w zw. z art.5 ust.7 oraz art. 4 ust.8 rozporządzenia poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji nieuprawnione odrzucenie odwołania.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o uwzględnienie na podstawie art. 588 ust. 2 Pzp skargi i zmianę zaskarżonego postanowienia oraz orzeczenie co do istoty sprawy przez uwzględnienie odwołania w zakresie wskazanym w skardze, a w pozostałym zakresie cofnął zarzuty skargi. Ponadto skarżący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania skargowego.

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na jego rzecz od skarżącego kosztów postępowania skargowego.

W piśmie z 22 marca 2022r. skarżący – wobec unieważnienia przetargu, cofnął zarzuty odwołania za wyjątkiem zarzutu nr II.5 oraz zmienił dotychczasowe żądanie skargi w zakresie, jak pkt III tego pisma.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Warszawie zamawiający potwierdził unieważnienie przetargu i oświadczył, iż czynność ta nie została zaskarżona. Wskazał, iż z tych względów kontrola czynności zamawiającego jest już bezprzedmiotowa i to tym bardziej, iż jedynym zarzutem skargi, który nie został cofnięty jest termin wykonania zamówienia, tj. dzień 13 marca 2022r., podczas gdy rozprawa odbywa się 1 kwietnia 2022r, a więc już po powyższym terminie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 588 ust. 1 Pzp Sąd oddala skargę wyrokiem, jeżeli jest ona bezzasadna. W przypadku uwzględnienia skargi przepis ten nakazuje sądowi zmianę zaskarżonego orzeczenia i orzeczenie wyrokiem co do istoty sprawy, a w pozostałych sprawach nakazuje wydanie postanowienia. Natomiast art. 588 ust 2 Pzp nakazuje odpowiednio stosować sądowi przy rozpoznaniu skargi odnoszące się do postępowania przed Izbą, przepisy art. 553-557 i art. 563-567 Pzp. Z treści przepisu art. 554 ust. 1 Pzp wynika natomiast, iż do uwzględnienia odwołania konieczne jest łączne spełnienie przesłanki naruszenia przepisów ustawy, które miało lub może mieć (nawet potencjalnie) wpływ na wynik postępowania z zamówienia publicznego oraz przesłanki niezgodności projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy.

Mając na uwadze unieważnienie stanowiącego przedmiot niniejszej skargi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak i brak zaskarżenia tego unieważnienia,

ewentualnie ustalone przez Sąd Okręgowy naruszenia nie mogłyby mieć wpływu na wynik przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż postępowanie to już się nie toczy. Nie można też stąd mówić również o ewentualnej niezgodności projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami ustawy, skoro na skutek unieważnienia postępowania umowa taka nie zostanie sporządzona ani zawarta.

Z tych względów Sąd Okręgowy zważył, że merytoryczne rozpoznanie odwołania jest zbędne i bezprzedmiotowe, stąd na podstawie art.588 ust.3 Pzp orzekł jak w pkt 1 sentencji.

Mając natomiast na uwadze, iż wskutek postępowania wywołanego wniesieniem skargi wydane zostało rozstrzygnięcie o charakterze formalnym, koszty tego postępowania winny ponieść obie strony zgodnie ze swoim udziałem w sprawie (art. 589 ust.1 Pzp), o czym Sąd orzekł jak w pkt 2. sentencji.

Alicja Dziekańska