

Sygn. akt **XXIII S 88/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Paweł Kieta

Sędziowie: SO Aneta Łazarska

SO Anna Gałas (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 lutego 2017 r. w Warszawie

sprawy ze skargi (...), S.A. (SPÓŁKA AKCYJNA) ODDZIAŁ W (...)w W.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie z wniosku (...), S.A. (SPÓŁKA AKCYJNA) ODDZIAŁ W (...) w W. o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym toczącej się przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, sygn. akt: Wa. XII Ns-Rej.KRS (...)

postanawia:

oddalić skargę.

SSO Anna Gałas SSO Paweł Kieta SSO Aneta Łazarska

Sygn. akt XXIII S 88/16

UZASADNIENIE

Wnioskodawca (...), SA. (SPÓŁKA AKCYJNA) ODDZIAŁ W (...) w W. w skardze z dnia 2 grudnia 2016 r. wniósł o: stwierdzenie, że w toku postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w sprawie o sygn. akt Wa. XII Ns-Rej.KRS (...) nastąpiła przewlekłość postępowania, która naruszyła prawo skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, wydanie sądowi rozpoznającemu sprawę zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności zmierzających do możliwie jak najszybszego zakończenia postępowania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie wniósł o oddalenie skargi, jako bezzasadnej.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje: Skarga podlegała oddaleniu.

Jak wynika z akt sprawy o sygn. Wa. XII Ns-Rej.KRS (...), wniosek o zmianę danych podmiotu (oddziału przedsiębiorcy zagranicznego) w rejestrze przedsiębiorców złożono w dniu 21 lipca 2016 r., zaś po dołączeniu akt KRS sprawę przekazano do referatu wyznaczonego referendarza w dniu 26 lipca 2016 r. Wnioskodawca żądał wpisu informacji o rozwiązaniu oddziału i likwidacji, wykreślenia osoby reprezentanta oddziału oraz wpisu dwóch likwidatorów. W dniu 21 września 2016 r. pełnomocnik wnioskodawcy nadał pismo - wniosek o przyspieszenie rozpoznania sprawy, które to pismo w XII Wydziale KRS w dniu 29 września 2016 r. skierowano do referenta w sprawie. W dniu 27

października 2016 r. zostało wydane zarządzenie wzywające wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku poprzez złożenia hiszpańskiego odpisu aktu notarialnego w oryginale lub urzędowo poświadczonym odpisie. W dniu 2 listopada 2016 r. wnioskodawca złożył bezpośrednio wymagane dokumenty, zaś uzupełnienie z aktami zostało przedstawione referentowi w sprawie w dniu 4 listopada 2016 r. Ostatecznie orzeczenie w sprawie zapadło w dniu 7 grudnia 2016 r., po uprzednim przekazaniu do systemu wpisów i uprzedniej weryfikacji danych osób wpisywanych w odpowiednich systemach informatycznych (system REGON, PESEL, weryfikacja danych w K.), co miało miejsce odpowiednio w dniu 1 grudnia 2016 r. oraz w dniu 5 grudnia 2016 r.

Jak wynika z informacji służbowych przekazanych przez uczestnika oraz danych w aktach, to referent w sprawie przebywał na urlopie wypoczynkowym w dniach od 4 sierpnia

2016 r. do dnia 23 sierpnia 2016 r. oraz na zwolnieniu lekarskim w dniach od 16 września 2016 r. do dnia 29 września 2016 r. W lipcu 2016 r. do referatu referendarza sądowego wpłynęło 569 nowych spraw, w tym sprawa o sygn. Wa. XII Ns-Rej.KRS (...), przy czym wcześniejszych spraw w referacie miał 360. To oznacza, że dwa dni przed urlopem w sierpniu 2016 r., w referacie referendarza sądowego było ponad 900 spraw, które wpłynęły przed sprawą przedmiotową, oczekujących na decyzję - pierwszą albo kolejną. Uczestnik wskazuje też, że od czasu złożenia wniosku w tej sprawie do czasu zakończenia postępowania orzekający referendarz miał do dyspozycji 48 dni pracy, a liczba spraw mających pierwszeństwo przed sprawą, w której złożono skargę wynosiła ponad 900 spraw.

Przechodząc do analizy zasadności skargi w odniesieniu do ustalonych okoliczności, trzeba wskazać, że z art. 2 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (dalej też: ustawa o skardze) wynika, że naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki następuje wówczas, gdy postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to jest konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. „Przewlekłość postępowania zachodzi, gdy jest ono długotrwałe, prowadzone przewlekłe i trwa ponad konieczność wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, niezbędnych do końcowego rozstrzygnięcia, będących w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością Sądu.” (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 marca 2007r., sygn. IIS 1/07, KZS 2007/3/42, Lex 269383).

Przewlekłość postępowania zachodzi, gdy jest ono prowadzone rozwlekłe i długotrwałe a czas trwania tego postępowania nie znajduje żadnych usprawiedliwień w zarówno prawnych jak i organizacyjnych. Ustalenie zaistnienia przewlekłości postępowania nie jest zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, przewidującymi prowadzenie określonych procedur. Przewlekłość postępowania, jest pojęciem mówiącym, że jakieś zdarzenia czy stany są nadmiernie rozciągnięte w czasie, rozwleczone i przedłużają się. Badanie przewlekłości zawsze musi być odnoszone do konkretnych realiów sprawy i przyjętego trybu postępowania. Jedynie nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego do wykonania określonych czynności sądowych, prac i procedur mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki o jakim mowa w ustawie.

Biorąc pod uwagę wskazane wytyczne i odnosząc je do podanego kalendarium czynności, Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że w opisanej sprawie nie było uzasadnionych podstaw do stwierdzenia przewlekłości postępowania.

Powołane daty poszczególnych czynności wskazują, że postępowanie przed Sądem Rejonowym nie toczyło się szybko ale z pewnością nie doszło do jego przewlekłości w takim znaczeniu, żeby czas trwania miał związek z obiektywną bezczynnością. Po wpłynięciu wniosku w dniu 21 lipca 2016 r. można mówić o uchybieniu w terminowości w zakresie nadania mu dalszego biegu, ponieważ jak słusznie wskazuje skarżący pierwszą czynność w sprawie podjęto 27 października 2016 r. Jednak trzeba wskazać, że mając kilkaset spraw wymagających decyzji, to referendarz podjął pierwszą czynność stosunkowo szybko tj. łącznie niewiele ponad miesiąc po powrocie z urlopu, wyłączając okres usprawiedliwionej obiektywnie nieobecności. Trzeba też dodać, że referent miał w referacie ponad 900 spraw i rozpoznając je obligatoryjnie według kolejności wpływu, rozstrzygał średnio 20-30 spraw dziennie, co oznacza ogromny wysiłek w zakresie realizowania obowiązków. Dodatkowo sprawa wpłynęła w okresie po pierwsze

sprawozdawczym (lipiec-sierpień), kiedy w (...) sądzie rejestrowym liczba spraw nowych przekracza wielokrotnie liczby wpływających spraw w innych miesiącach, przy niezmiennej liczbie orzekających i sekretariatu. Po drugie to też okres urlopowy, kiedy są realizowane podstawowe pracownicze prawa do urlopu. W sprawie braki wniosku zostały uzupełnione niezwłocznie, jak słusznie stwierdza skarżący. Po ich uzupełnieniu czynność zmierzającą do zakończenia postępowania podjęto po miesiącu, czyli po upływie 7 dni od uzupełnienia braków wniosku.

W istocie 7-dniowy termin do rozpoznania wniosku o wpis, wynikający z art. 20a ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym tj. czas po uzupełnieniu braków wniosku, ma charakter instrukcyjny, a czas konieczny do rozpoznania konkretnej sprawy rejestrowej może odbiegać od tam przyjętej modelowej liczby dni. Przekroczenie tego czasu o dalsze trzy tygodnie nie jest nadmierne a w całości czynności Sądu Rejonowego nie można stwierdzić zawinonego przewleknięcia czasu koniecznego do rozpoznania wniosku, w szczególności w kontekście ogromnej liczby spraw, ich różnorodności oraz zdecydowanie obowiązku dogłębnej analizy każdej sprawy. Referent nie mógł podjąć czynności z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność w pracy w okresie urlopu wypoczynkowego (3-23 sierpnia 2016 r.) oraz zwolnienia lekarskiego (16-29 września 2016 r.). Zarzuty kierowane przez skarżącego wobec Sądu Rejonowego nie uwzględniają poniższych okoliczności. Po pierwsze, nie można odmówić pracownikowi prawa do urlopu, co jest oczywiste. Po drugie, obiektywnie trudno przewidzieć, że nieobecność z powodu zwolnienia lekarskiego będzie miała miejsce. Po trzecie, odnośnie pisma o przyspieszenie postępowania, które faktycznie

więzałoby się ze zmianą referenta, to trzeba pamiętać o tym, że nie można oczekiwać rozpoznania sprawy poza kolejnością z pominięciem innych uczestników obrotu gospodarczego, którzy mają te same prawa do rozpoznania sprawy. Referendarz nie był uprawniony do rozpoznania sprawy niniejszej poza kolejnością. Ponadto w świetle § 50 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości - Regulamin urzędowania sądów powszechnych w wersji obowiązującej w okresie prowadzenia przedmiotowego postępowania należało mieć na względzie zasadę niezmienności składu orzekającego w toku załatwienia sprawy i w konsekwencji możliwość zmiany orzecznika jedynie wyjątkowo. Przyznać też trzeba, że stan faktyczny zaistniały w niniejszej sprawie nie uzasadniał zastosowania wyjątkowej instytucji, jaką jest zmiana referenta.

Skarżący na uzasadnienie swoich zarzutów przewlekłości wskazywał na naruszenie art. 20a ustawy o KRS oraz okoliczność, że mimo upływu 4 miesięcy od dnia wniesienia skargi wniosek nie został rozpatrzony, w tym od miesiąca od uzupełnienia braków wniosku. Pierwszy zarzut jest niezasadny z przyczyn podanych powyżej. Drugi zarzut też nie może być uwzględniony, ponieważ przed nadaniem skargi, w dniu 1 grudnia 2016 r. referendarz zarządził sporządzenie projektu, co oznacza przekazanie wniosku do informatycznego systemu wpisów i weryfikacji danych w systemach informatycznych. Natomiast po tej weryfikacji, postanowieniem z dnia 7 grudnia 2016 r. wpisano zmianę danych w rejestrze, zgodnie z wnioskiem oddziału. Przedmiotowy wpis został w tym samym dniu o godz. 9:20 ujawniony w rejestrze (art. 20 ust. 1 ustawy o KRS). Postępowanie zatem zostało już prawomocnie zakończone.

Skarżący domagał się wydania sądowi orzekającemu w sprawie zaleceń. To jednak nie mogło być zrealizowane, ponieważ na chwilę orzekania w przedmiocie skargi sprawa została prawomocnie zakończona, a zatem w tym zakresie skarga nie była zasadna.

Z uwagi na powyższe rozważania Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że skarga nie zasługiwała na uwzględnienie, wobec czego jako niezasadna podlegała oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

SSO Anna Gałas SSO Paweł Kieta SSO Aneta Łazarska