

Sygn. akt **XXIII Gz 860/21**

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Alicja Dziekańska

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 505<sup>10</sup> k.p.c.

sprawy z powództwa **(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**w K.**

przeciwko **(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 12 stycznia 2021 r., sygn. akt XV GNC 8535/20

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Alicja Dziekańska

XXIII Gz 860/21

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 27 listopada 2020r. (doręczonym 28 grudnia 2020r.), na podstawie przepisu art. 130<sup>1a</sup> §1, 2 i 4 kpc w zw. z art. art. 458<sup>3</sup> § 1 i 2 kpc został zwrócony pozew (...) sp. z o.o. w K. (karta 13 akt).

Pismem nadanym 31 grudnia 2020r. pełnomocnik powoda wskazał adres swojej poczty elektronicznej (k.34 akt).

Zarządzeniem z 12 stycznia 2021r. ( k.32 akt) nakazano zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kwotę 84 zł uiszczoną przez powoda tytułem opłaty sądowej od pozwu zwróconego zarządzeniem z 27 listopada 2020r.

Postanowieniem z 19 lutego 2021r. (k.82) zostało odrzucone zażalenie na zarządzenie z 12 stycznia 2021r., jako wniesione przedwcześnie, tj. przed doręczeniem stronie uzasadnienia tego zarządzenia, czyli wbrew normie przepisu art. 394§2kpc w zw. z art. 398kpc.

W zażaleniu z 13 kwietnia 2021r. (k.95) na zarządzenie z 12 stycznia 2021r. wniesionym po doręczeniu uzasadnienia tegoż zarządzenia skarżący zarzucił, iż nie zachodziły przesłanki zwrotu pozwu od którego nie uzupełniono braków formalnych. Z tych względów skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należało, iż z art. 458<sup>4</sup>§ 2 kpc dotyczącego udzielania pouczeń wynika, iż wskazany w art.458<sup>3</sup>§1 kpc obowiązek zawarcia w pozwie adresu poczty elektronicznej (albo oświadczenia o braku takiego adresu) dotyczy adresu strony, a nie jej pełnomocnika, skoro wyraźnie wskazano na udzielanie stronie pouczeń „na wskazany przez stronę adres poczty elektronicznej”. Odnośnie pouczeń doręczanych pełnomocnikowi wskazano tam natomiast, iż doręcza się je „także pełnomocnikowi, chyba że pełnomocnikiem tym jest adwokat, radca prawny lub rzecznikpatentowy”. Skoro zatem brak jest obowiązku doręczania pouczeń zawodowemu pełnomocnikowi, to wskazanie przez zawodowego pełnomocnika swojego adresu poczty elektronicznej nie stanowiło wykonania zarządzenia sądu zobowiązującego do uzupełniania braków formalnych pozwu poprzez wskazanie adresu poczty elektronicznej powoda (art. 458 § 3 kpc).

Niezależnie od powyższego wskazać należało, iż zaskarżenie przedmiotowym zażaleniem zarządzenia z 12 stycznia 2021r. o zwrocie opłaty od pozwu nie mogło prowadzić do uchylenia zarządzenia z 27 listopada 2020r. o zwrocie pozwu, co – jak się wydaje – było celem zażalenia,

Mając na uwadze prawomocność zarządzenia o zwrocie pozwu, brak było podstaw do uwzględnienia zażalenia na zwrot opłaty od tego pozwu. Z tych względów na podstawie art. 385 kpc w zw. art. 397§3kpc orzeczono jak w sentencji.

Alicja Dziekańska