

Sygn. akty XXIII Gz 80/20

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Gospodarczy XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

| | |
|-----------------|--------------------|
| Przewodniczący: | SSO Monika Skalska |
| | |

po rozpoznaniu 16 kwietnia 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej w W.**

przeciwko (...) **spółce akcyjnej w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 7 października 2019 r., sygn. akt VIII GC 1853/19

postanawia :

uchylić zaskarżone postanowienie, pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Monika Skalska

Sygn. Akt XXIII Gz 80/20

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 7 października 2019 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie odrzucił pozew.

W zażaleniu powód - (...) Spółka Akcyjna w W. (uprzednio (...) Spółka Akcyjna) zarzucając naruszenie art. 199 § 1 pkt 1 kpc, art. 233§1 kpc, art. 205c ust 1 ustawy prawo lotnicze, art. 65§1 kc i art. 455kc wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Podstawą odrzucenia pozwu było wywiedzenie przez Sąd Rejonowy, iż przed wniesieniem powództwa nie został wyczerpany obligatoryjny tryb reklamacji, gdyż powód nie złożył dowodu jej wniesienia. Jednocześnie Sąd Rejonowy

wskazał, iż z dołączonego wezwania do zapłaty nie wynika, iż intencją powoda było, aby wezwanie to poczytywać jako reklamację.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższy wywód nie znajdował uzasadnienia, skoro w treści pisma z 24 sierpnia 2018 „Przedsądowe wezwanie do zapłaty” (a które to wezwanie dołączone zostało do pozwu) wyraźnie jest mowa o żądaniu zapłaty odszkodowania w wysokości 400 euro na podstawie art. 7 ust 1 pkt b Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 lutego 2004r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów. Jednocześnie o samym wniesieniu reklamacji nie może przesądzać zatytułowanie pisma z 24.08.2018r. jako „Przedsądowe wezwanie do zapłaty”, zamiast „Reklamacja”, ani zakreślenie w nim terminu zapłaty 7 dni, zamiast 30, gdyż termin rozpoznania reklamacji wynika z przepisów ustawy prawo lotnicze. Jak wynika też z daty nadania przesyłki z przedmiotowym „Przedsądowym wezwaniem do zapłaty” oraz daty wniesienia niniejszego powództwa – zostało ono wniesiono po upływie tegoż terminu 30 dni.

Skoro zatem intencja (na co powołuje się Sąd Rejonowy) otrzymania odszkodowania z tytułu opóźnienia, sprecyzowanego co do daty, numeru lotu, rezerwacji, osoby pasażera wynikała z dołączonych do „Przedsądowego wezwania do zapłaty” (jak i pozwu) dokumentów, a i bezsporny też był fakt zawarcia umowy cesji - to w ocenie Sądu Okręgowego brak było podstaw do odrzucenia pozwu z uwagi na nie spełnienie przesłanki wyczerpania drogi postępowania reklamacyjnego. Dodatkowo Sąd Okręgowy wskazuje, iż nie znalazł innych podstaw odrzucenia pozwu.

Wobec zasadności zarzutów apelacji Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§1kpc i art.505¹⁰§1kpc w zw. z art. 397 §3 kpc oraz art. 108kpc orzekł jak w sentencji.

Monika Skalska