

Sygn. akt XXIII Gz 511/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXIII Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Gałas (spr.)

Sędziowie: SO Maria Więckowska

SO Tomasz Szczurowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 czerwca 2018 r. w Warszawie

sprawy z urzędu

z udziałem (...) spółki jawnej w W.

w postępowaniu przymuszającym

na skutek zażalenia M. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt Wa XII Ns-Rej.KRS (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Maria Więckowska SSO Anna Gałas SSO Tomasz Szczurowski

Sygn. akt XXIII Gz 511/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie w sprawie z urzędu z udziałem (...) sp. j. w W. w postępowaniu przymuszającym nałożył na I. R. oraz M. S. grzywnę po 1.000 zł na każde z nich (pkt 1) oraz ponownie wezwał do zgłoszenia przez oboje likwidatorów opłaconego wniosku o wpis likwidacji spółki w ciągu 7 dni pod rygorem kolejnej grzywny (pkt 2).

Sąd Rejonowy uzasadnił, że wszczął postępowanie przymuszające zmierzające do zmobilizowania wspólników do zgłoszenia w rejestrze likwidacji spółki, która to likwidacja toczy się od 1 stycznia 2015 r. Poprzednio nałożona grzywna nie spowodowała żadnych rezultatów. W dniu 18 kwietnia 2014 r. do sądu zgłoszono wniosek o wpis otwarcia likwidacji, a podstawą wniosku było wypowiedzenie umowy spółki złożone przez I. R.. Spółka uległa rozwiązaniu z dniem 31 grudnia 2014 r. Jak wskazał Sąd Rejonowy fakt ten nie był kwestionowany przez żadnego ze wspólników, a zatem informację o likwidacji spółki winni złożyć likwidatorzy, czyli wspólnicy działający łącznie. Pomimo wezwania, wspólnicy będący faktycznie likwidatorami spółki, nie złożyli do sądu rejestrowego stosownego wniosku. To spowodowało, że Sąd Rejonowy na podstawie art. 24 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: ustawa o KRS) nałożył na nich grzywnę.

Zażalenia na powyższe postanowienie wywiódł M. S., który zaskarżył postanowienie w całości oraz wniósł o jego uchylenie w całości.

Skarżący postanowieniu zarzucił naruszenie art. 24 ustawy o KRS poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sytuacji, gdy wniosek o odwołanie likwidatora I. R. nie został jeszcze prawomocnie rozstrzygnięty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu, jako nieuzasadnione.

Zarzuty zażalenia nie kwestionują żadnej z okoliczności wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia a dotyczących zaniechania wykonywania obowiązków rejestrowych przez współników spółki jawnej (obecnie likwidatorów). Niewątpliwie natomiast wspólnicy nie złożyli skutecznego wniosku o wpis otwarcia likwidacji spółki. Ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego oraz ocena prawna skutków prawnych takiej bezczynności są prawidłowe i Sąd Okręgowy je podziela.

Brak podstaw do uznania słuszności zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 ustawy o KRS. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o KRS (w brzmieniu sprzed nowelizacji z 15 marca 2018 r. mającym zastosowanie w tej sprawie) w przypadku stwierdzenia, że wniosek o wpis do Rejestru lub dokumenty, których złożenie jest obowiązkowe, nie zostały złożone pomimo upływu terminu, sąd rejestrowy wzywa obowiązanych do ich złożenia, wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin, pod rygorem zastosowania grzywny przewidzianej w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych (postępowanie przymuszające). W przypadku niewykonania obowiązków w tym terminie, sąd rejestrowy nakłada grzywnę na obowiązanych.

Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował ww. przepis. W zażaleniu uczestnik w ogóle nie odnosi się do realiów sprawy, co więcej także do argumentów zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, a jedynie kwestionuje słuszność nałożenia grzywny, gdy nie rozpoznano prawomocnie jego wniosku o odwołanie likwidatora I. R. (sygn.. akt Wa XII Ns-Rej.KRS (...)).

Argument skarżącego nie ma wpływu na obowiązki rejestrowe współników (likwidatorów), którzy do czasu ewentualnego odwołania są zobligowani do realizowania czynności likwidacyjnych, w tym też czynności dotyczących zgłoszenia danych do KRS. Jak natomiast wynika z akt rejestrowych żadne czynności rejestrowe wynikające z bezspornych okoliczności nie zostały skutecznie zrealizowane tj. wniosek o wpis otwarcia likwidacji wobec rozwiązania spółki, wniosek o wpis likwidatorów, którymi są wspólnicy spółki jawnej. Należy zwrócić uwagę, że wspólnicy spółki jawnej, obecnie likwidatorzy byli i są zobowiązani do złożenia opisanych wniosków, o które byli wzywani i to niezależnie od tego, czy między tymi osobami są spory sądowe, czy też nie. Ustawodawca nie przewidział zwolnienia z obowiązków rejestrowych osób pozostających w sporze.

Reasumując, w okolicznościach niniejszej sprawy nawet w kontekście konfliktu między współnikami – likwidatorami, wniosek o odwołanie jednego z likwidatorów nie ma znaczenia prawnego dla uprzedniego faktu rozwiązania spółki i konieczności jej likwidacji. Skarżący wraz z drugim likwidatorem miał obowiązek złożyć wniosek o wpis otwarcia likwidacji spółki, czego dotychczas nie uczyniono, a zatem sąd rejestrowy nie miał żadnych podstaw do zaniechania nałożenia grzywny.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Maria Więckowska SSO Anna Gałas SSO Tomasz Szczurowski