

Sygn. akt XXIII Gz 498/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Skalska (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Siemianowicz - Orlik

SO Bolesław Wadowski

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. K.

przeciwko Towarzystwo (...) spółce akcyjnej w W.

o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi na rzecz wierzyciela, na którego przeszło uprawnienie

na skutek zażalenia dłużnika

na pkt. 1 i 3 postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 20 października 2016 r., sygn. akt XVI GCo 977/16

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w pkt. 1 i 3 i oddalić wniosek;
2. zasądzić od W. K. na rzecz Towarzystwa (...) spółki akcyjnej w W. 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Małgorzata Siemianowicz - Orlik SSO Monika Skalska SSO Bolesław Wadowski

Sygn. akt XXIII Gz 498/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 października 2016 roku wydanym w sprawie XVI GCo 977/16 Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie uwzględnił wniosek W. K. i nadał klauzulę prawomocnemu wyrokowi wydanemu przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie w dniu 08 grudnia 2015 roku, w sprawie o sygn.. akt XVI GC 2484/14 w zakresie punktu I na rzecz W. K., na którego przeszły uprawnienia dotychczasowego wierzyciela – (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. i zasądził od uczestnika Towarzystwa (...) spółki akcyjnej w W. na rzecz wnioskodawcy kwotę 187 zł tytułem kosztów postępowania.

Powyższe postanowienie zaskarżone zostało przez dłużnika Towarzystwo (...) spółkę akcyjną w W. zażaleniem w zakresie pkt. 1 i 3. Zaskarżonemu postanowieniu skarżący zarzucił rażące naruszenie prawa procesowego – art. 788 kpc poprzez błędne przyjęcie, że dokumenty załączone do wniosku z dnia 25 lipca 2016 roku o nadanie klauzuli wykonalności wykazują przejście uprawnień z (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na W. K., a w konsekwencji bezpodstawne nadanie klauzuli wykonalności w/w wyrokowi na rzecz wnioskodawcy. Wskazując

na te zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 8 grudnia 2015 roku, sygn.. akt XVI GC 2484/14, a w konsekwencji zmianę orzeczenia o kosztach postępowania klauzulowego i nie obciążanie nimi uczestnika, ewentualnie – uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu dla m. st. Warszawy w Warszawie do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawca wniósł o jego oddalenie w całości i zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Wnioskodawca wniosek swój opierał na treści art.788 § 1 k. p. c., zgodnie z którym jeżeli uprawnienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu egzekucyjnego przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Ma rację przede wszystkim skarżący, że Sąd Rejonowy nieprawidłowo uznał, że wnioskodawca wykazał, że nabył uprawnienie stwierdzone wyrokiem z dnia 8 grudnia 2015r. wydanym w sprawie XVI GC2484/14 w zakresie punktu I. W szczególności, okoliczność ta nie wynika ze złożonej do akt umowy przelewu wierzytelności.

Ma rację skarżący, że w związku z tym, że poświadczenia „uznania podpisów za własnoręczne” zostały dokonane przez dwóch różnych notariuszy w różnym czasie, nie sposób określić, czy poświadczenia te odnoszą się do umowy przelewu wierzytelności złożonej do przedmiotowego wniosku. Poświadczenia te nie wskazują w ogóle do jakiej umowy – z jakiej daty, między kim a kim zawieranej – odnoszą się.

Wskazać należy, że wątpliwości Sądu Okręgowego, poza określeniem wierzytelności, budziło przede wszystkim notarialne poświadczenie podpisu G. W. oraz W. K.. W poświadczeniu tym bowiem nie określono, jakiej umowy cesji dotyczy złożony własnoręczny podpis, a jedynie ograniczono się do wskazania, że podpis został złożony „(...) pod powyższym przelewem wierzytelności”. Na podstawie złożonych do akt dokumentów nie sposób bez wątpliwości uznać, iż przedmiotowe poświadczenie podpisu dotyczy umowy cesji z dnia 15 października 2012 r. Tym samym w tym zakresie, wnioskodawca nie spełnił warunków do nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy uznając zasadność zażalenia na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił zmienić zaskarżone postanowienie i oddalić wniosek W. K..

Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego znajduje uzasadnienie w treści art. 98 k.p.c. oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1668).

SSO Małgorzata Siemianowicz - Orlik SSO Monika Skalska SSO Bolesław Wadowski