

Sygn. akt XXIII Gz 1380/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Alicja Dziekańska (spr.)

Sędziowie : SSO Monika Skalska

SSO Andrzej Sobieszczański

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 17 stycznia 2017 r. w Warszawie

sprawy z powództwa A. H.

przeciwko L. S. C. de S. y R. A.

w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 3 października 2016 r., sygn. akt IX GC 2151/16

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie pozostawiając Sądowi Rejonowemu dla m. st. Warszawy

w Warszawie rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

SSO Monika Skalska SSO Alicja Dziekańska SSO Andrzej Sobieszczański

Sygn. akt XXIII Gz 1380/16

UZASADNIENIE

Mając na uwadze, iż powód nie wykonał zarządzenia zobowiązującego go w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu do podania „jakiego okresu najmu (których konkretnie dni kalendarzowych) dotyczy pozew” - przewodniczący w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie powołując przepis art. 130kpc w zw. z art. 187§1 pkt 2 kpc zarządził zwrot pozwu.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód zarzucając obrazę przepisu art. 187§ 1 pkt 2 kpc poprzez błędne uznanie, iż nie przytoczył okoliczności faktycznych uzasadniających jego żądanie, na podstawie art. 394§3 kpc wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie sprawie dalszego biegu oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

W pierwszej kolejności wskazać należało, iż zgodnie z przepisem art.130kpc zasadność zwrotu pozwu uzależniona jest od takich braków formalnych pozwu, które uniemożliwiają nadanie mu dalszego biegu. Taka sytuacja nie miała jednak miejsca w niniejszym stanie faktycznym sprawy, gdyż powód sprecyzował swoje żądanie co do wysokości i podstawy faktycznej jak i prawnej. W odpowiedzi na zarządzenie powód wskazał też, iż żądaniem pozwu objęta jest należność z tytułu najmu w okresie od 24 lipca do 20 sierpnia 2015r., stąd wątpliwości Sądu co do tego, jaki okres najmu (ilość dni) stanowi przedmiot sporu są niezrozumiałe. Ustalenia Sądu co do zasadności dochodzonego roszczenia winny natomiast być dokonane w kontekście obowiązujących przepisów, w tym art. 6kc, art. 227kpc, art. 230kpc, art. 231 kpc, art. 232kpc oraz art. 111kc i stanowić ewentualnie podstawę do oddalenia powództwa. Przedmiotowe wątpliwości stanowiące podstawę zwrotu pozwu stanowią zatem kwestię postępowania dowodowego, a nie formalnych braków pozwu.

Z tych względów, wobec oczywistej zasadności zażalenia – Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397§2kpc i art. 398kpc oraz art. 108kpc orzekł jak w sentencji.

SSO Monika Skalska SSO Alicja Dziekańska SSO Andrzej Sobieszczański