

Sygn. akt **XXIII Gz 1316/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Gałas (spr.)

Sędziowie: SO Monika Skalska

SO Aneta Łazarska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko W. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 15 września 2016 r., sygn. akt XVI GC 3276/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Monika Skalska SSO Anna Gałas SSO Aneta Łazarska

Sygn. akt: XXIII Gz 1316/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 września 2016 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie w sprawie z powództwa (...) sp. z o.o. w W. przeciwko W. M. o zapłatę stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, jako właściwemu miejscowo do rozpoznania niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy podniósł, że powód uzasadnił w pozwie właściwość Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie ograniczając się do powołania przepisu art. 34 k.p.c. w związku z art. 454 § 1 k.c.. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej.

W ocenie Sądu Rejonowego powołanie się przez powoda na przepisy art. 34 k.p.c. w zw. z artykułem 454 k.c., było niewystarczające dla ustalenia w ten sposób właściwości sądu. Zatem wobec niewykazania przez stronę powodową

właściwości miejscowej Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, została ona ustalona wg właściwości ogólnej z art. 27 k.p.c.

Zażaleniem z dnia 27 września 2016 r. powódka zaskarżyła powyższe orzeczenie w całości i wniosła o jego uchylenie i pozostawienie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy, XVI Wydział Gospodarczy, jako właściwemu miejscowo w niniejszej sprawie. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucone zostało naruszenie art. 31 k.p.c. w zw. z art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 k.c. poprzez błędne przyjęcie, iż załączone do pozwu dokumenty nie wykazały właściwości miejscowej tut. Sądu do rozpoznania sprawy, albowiem właściwość miejscowa została ustalona zgodnie z dyspozycją art. 454 k.c. Powódka dochodzi bowiem zapłaty przez pozwanego kwoty pieniężnej, zgodnie z zawartą umową, a zatem przedmiotem postępowania jest roszczenie o wykonanie umowy, a mając na uwadze charakter świadczenia pieniężnego to powinno ono być spełnione w siedzibie; w konsekwencji zarzucone zostało naruszenia art. 200 § 1 k.p.c. poprzez uznanie się za sąd niewłaściwy do rozpoznania sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki, jako zasadne podlegało uwzględnieniu.

Zarzuty naruszenia art. 34 k.p.c. należało uznać za słuszne. Zgodnie z art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c. poza przytoczeniem okoliczności faktycznych uzasadniających roszczenie powód powinien także przytoczyć okoliczności faktyczne uzasadniające właściwość sądu. Potrzeba taka istnieje głównie w razie wyboru sądu na podstawie właściwości przemiennej, czyli także w niniejszej sprawie. Zgodzić się przy tym należy ze zdaniem Sądu Najwyższego wyrażonym w uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r. w sprawie o sygn. akt. II CZP 148/94, że celem przepisów o właściwości przemiennej jest ułatwienie uprawnionemu dochodzenia roszczeń przez stworzenie mu jak najdogodniejszego dostępu do sądu. Za zasadne należy uznać także stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale dnia 9 czerwca 2005 r., III CZP 28/05, że właściwość przemienna sądu, do którego pozew został wniesiony, powinna wynikać z okoliczności wskazanych w pozwie, o czym stanowi art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c.

W ocenie Sądu Okręgowego z treści pozwu i dołączonych do niego dokumentów jednoznacznie wynika, że powódka przytoczyła okoliczności uzasadniające właściwość przemienną wskazanego Sądu. Powódka wskazała w pozwie, że miejscem spełnienia świadczenia pieniężnego jest siedziba wierzyciela. W realiach niniejszej sprawy możliwe jest uznanie właściwości miejscowej sądu wg. siedziby wierzyciela, gdyż stosownie do treści art. 454 k.c., miejscem spełnienia świadczenia pieniężnego jest miejsce zamieszkania lub siedziba wierzyciela, o ile miejsce to nie jest oznaczone lub nie wynika z właściwości zobowiązania. Z okoliczności powołanych w pozwie wynika, że świadczenie pozwanych ma charakter pieniężny, a strony nie umówiły się na miejsce płatności-spełnienia. Dla potwierdzenia powódka przedstawiła dowód nadania przesyłki wraz z Ogólnymi Warunkami Świadczenia Usług (...). Za miejsce spełnienia świadczenia pieniężnego należy w takim wypadku uważać - ze wszystkimi tego konsekwencjami procesowymi łączącymi się z powiązaniem art. 34 k.p.c. z regulacją art. 454 k.c. - siedzibę wierzyciela. Mając powyższe na uwadze podnieść należy, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki do wytoczenia powództwa według właściwości przemiennej, a zatem Sąd Rejonowy błędnie stwierdził o swojej niewłaściwości, gdyż zaistniały przesłanki umożliwiające powódce wybór właściwego sądu.

Wobec usprawiedliwionych podstaw do uwzględnienia zażalenia, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.

SSO Monika Skalska SSO Anna Gałas SSO Aneta Łazarska