

Sygn. akt XXIII Gz 1248/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Aneta Łazarska

Sędziowie: SO Anna Gałas (spr.)

SO Tomasz Szczurowski

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
o wpisanie do KRS danych odpowiadających rzeczywistemu stanowi rzeczy
na skutek zażalenia S. Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie
z dnia 30 sierpnia 2016 r., sygn. akt Wa XIII Ns-Rej.KRS (...) postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Gałas SSO Aneta Łazarska SSO Tomasz Szczurowski

Sygn. akt XXIII Gz 1248/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie z urzędu z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (dalej: spotka) o wpisanie danych do KRS na skutek skargi S. Z. na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 29 lipca 2016 r. odmówił dopuszczenia do udziału w sprawie (pkt 1) oraz odrzucił skargę na orzeczenie referendarza sądowego (pkt 2).

Sąd Rejonowy wskazał, że skarżący złożył pismo w celu zainicjowania postępowania z urzędu, co nie czyni z niego uczestnika tego postępowania, w postępowaniu tym jest osobą trzecią wobec spółki, jako taka nie wykazuje interesu w rozumieniu art. 510 k.p.c. do wstąpienia do udziału w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł S. Z., zaskarżył postanowienie w całości i zarzucił naruszenie art. 510 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że skarżącemu nie przysługuje prawo do uczestniczenia w niniejszym postępowaniu, gdyż postępowanie, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ustawy o KRS toczy się z urzędu, podczas gdy fakt, że postępowanie toczy się z urzędu nie oznacza, że określona osoba nie może być uczestnikiem tego postępowania.

Wskazując na ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi rejonowemu w celu rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego, zasadzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zasadniczą kwestią było ustalenie, czy skarżący jest zainteresowany w postępowaniu rejestrowym z urzędu o zmianę wpisu w KRS. Trzeba też dodać, że S. Z. reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika nie został potraktowany, jako wnioskodawca, zaś sąd rejestrowy uznał jego „pismo” z dnia 20 czerwca 2016 r. (k. 1589), jako pismo inicjujące postępowanie z urzędu w związku z przedstawioną informacją o tym, że zachodzą podstawy do wpisania w KRS danych odpowiadających rzeczywistemu stanowi rzeczy. Z pewnością skarżący w swoim piśmie powołuje się na obowiązek sądu wynikający z art. 24 ust. 6 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, co oznacza działanie z urzędu. Innymi słowy skarżący sama siebie nie uznaje za wnioskodawcę i domagał się podjęcia przez sąd czynności z urzędu.

Sąd drugiej instancji nie ma wątpliwości, co do prawidłowości proceduralnej postępowania sądu rejestrowego.

Odnosnie zarzutów zażalenia, to trzeba wskazać, że z art. 694³ § 2 k.p.c. wynika wprost, że podmiot rejestrowy zawsze jest uczestnikiem postępowania w sprawie prowadzonej z urzędu. W

niniejszej sprawie tym uczestnikiem jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Jeśli zaś chodzi o prawa innej osoby, to winna ona w sposób nie budzący wątpliwości przedstawić swoje uprawnienie do bycia zainteresowanym w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c. W szczególności chodzi o wynik postępowania nieprocesowego mogący wywołać choćby pośrednie skutki prawne w sferze jej praw i obowiązków. Zgodnie z art. 510 § 1 k.p.c. interes w udziale należy rozumieć w znaczeniu prawnym, nie emocjonalnym. Interes ten musi być powiązany z podstawami prowadzonego postępowania z urzędu. Według art. 24 ust. 6 ustawy o KRS, w przypadkach uzasadnionych bezpieczeństwem obrotu sąd rejestrowy może dokonać z urzędu wykreślenia danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy lub wpisu danych odpowiadających rzeczywistemu stanowi rzeczy, jeżeli dokumenty stanowiące podstawę wpisu lub wykreślenia znajdują się w aktach rejestrowych, a dane te są istotne. Procedura taka jest następstwem zaniechania wykonania obowiązków rejestrowych, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o KRS. Skarżący nie wskazuje na to, aby spółka zaniechała konkretnych obowiązków i aby miało to wpływ na konkretny interes prawny skarżącego współnika.

Skarżący podnosi, że wadliwy w jego ocenie wpis w KRS sposobu reprezentacji spółki powoduje, że spółka może dokonywać czynności i wyrządzić spółce, a przez to także współnikom nieodwracalną szkodę. Jednak, w ocenie Sądu Okręgowego te okoliczności nie mają związku z interesem prawnym w udziale skarżącego w tym postępowaniu prowadzonym przez sąd rejestrowy z urzędu, ponieważ wpis w KRS jest zgodny z treścią umowy spółki zmienionej uchwałami zgromadzenia współników z dnia 12 września 2013 r., a postanowienie o wpisie jest prawomocne. Pomiędzy zmianą wpisu w KRS sposobu reprezentacji (z dnia 19 listopada 2013 r.) a dniem złożenia pisma w niniejszej sprawie, nie było żadnych zmian umowy spółki odnośnie sposobu reprezentacji.

W ocenie Sądu Okręgowego samo stwierdzenie w zarzucie zażalenia, że skarżący może być uczestnikiem postępowania z urzędu nie jest wystarczające. W świetle przedstawionych okoliczności i przepisów prawa współnik nie jest obligatoryjnym uczestnikiem postępowania rejestrowego, a jego dopuszczenie wymaga wykazania interesu prawnego w udziale w konkretnym postępowaniu w powiązaniu z przedmiotem tego postępowania. Takiego interesu prawnego skarżący nie wykazał, a wręcz zainicjował postępowanie z urzędu, bez swojego udziału.

Brak uprawnienia do udziału w postępowaniu rejestrowym oznacza, że skarga na orzeczenie referendarza sądowego jest oczywiście niedopuszczalna, co oznacza konieczność jej odrzucenia na podstawie per analogiam art. 370 k.p.c.

Brak usprawiedliwionych podstaw do uwzględnienia zażalenia, obligował Sąd Okręgowy do oddalenia zażalenia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Anna Gałas SSO Aneta Łazarska SSO Tomasz Szczurowski