

Sygn. akt XXIII Gz 475/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bernard Litwiniec

Sędziowie: SO Renata Puchalska

SO Anna Gałas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Syndyka masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S.**

przeciwko **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 20 listopada 2015 r. sygn. akt XVII GC 5539/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Gałas SSO Bernard Litwiniec SSO Renata Puchalska

Sygn. akt XXIII Gz 475/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S. (dalej: powód) przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (dalej: pozwany) umorzył postępowanie.

Sąd Rejonowy wskazał, że po przekazaniu sprawy z (...) do sądu właściwości ogólnej, zarządzeniem z dnia 11 września 2015 r. powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez: złożenie pełnomocnictwa procesowego z dnia 1 czerwca 2015 r. w oryginale lub odpisie uwierzytelnionym w sposób prawidłowy wraz odpisem dla strony przeciwnej, złożenie odpisu KRS powoda w oryginale lub odpisem uwierzytelnionym w sposób prawidłowy, w oparciu o który będzie można ustalić, że osoby, które udzieliły pełnomocnictwa w dniu 1 czerwca 2015 r. były wówczas umocowane do działania w imieniu powoda, uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu w kwocie 336 zł wszystko w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Sąd Rejonowy wywiódł, że powód nie uzupełnił prawidłowo braków formalnych pozwu i w konsekwencji umorzył postępowanie na mocy art. 505³⁷ § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód i zaskarżył postanowienie w całości. Powód postanowieniu zarzucił naruszenie prawa procesowego poprzez wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania, w sytuacji gdy pełnomocnik powoda wypełnił zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez: złożenie pełnomocnictwa procesowego wraz z odpisem dla strony przeciwnej, wydruku z Centralnej Informacji KRS powoda oraz opłaty uzupełniającej od pozwu, tym samym wykazując swoje umocowanie do działania w przedmiotowej sprawie w imieniu powoda i uzupełniając braki formalne pozwu. Powód mając na uwadze powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i rozpoznanie pozwu. Do zażalenia pełnomocnik powoda dołączył pełnomocnictwo z dnia 1 czerwca 2015 r. oraz wskazał, że okres między dniem 1 czerwca 2015 r. z dniem 21 października 2015 r. nie jest nadmiernie długi oraz nie zaszła żadna zmiana okoliczności, co tym bardziej potwierdza, że pełnomocnik powoda jest prawidłowo umocowany do działania w przedmiotowej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c. po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1, art. 505³⁴ § 1 oraz art. 505³⁶ § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 oraz art. 505³⁴ § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie. Natomiast w świetle art. 89 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Zgodnie zaś z art. 68 k.p.c. przedstawiciel ustawowy, organy oraz osoby wymienione w art. 67, mają obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej. Zdania pierwszego nie stosuje się w przypadku dokonania czynności procesowej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, jednak przedstawiciel ustawowy i organy oraz osoby wymienione w art. 67 mają obowiązek wskazać podstawę swojego umocowania.

Jak wynika z analizy akt sprawy to zgodnie z zarządzeniem z dnia 11 września 2015 r. pełnomocnik powoda został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu, poprzez m. in. złożenie pełnomocnictwa procesowego z dnia 1 czerwca 2015 r. w oryginale lub odpisie uwierzytelnionym w sposób prawidłowo wraz odpisem dla strony przeciwnej. W wykonaniu wezwania strona powodowa – reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika – przedłożyła m.in. uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa z dnia 21 października 2015 r., udzielonego adwokatowi A. K. do występowania w imieniu powoda w niniejszej sprawie (k. 16). Z pewnością zatem pełnomocnik nie uzupełnił braków formalnych zgodnie z wezwaniem z dnia 11 września 2015 r., bowiem bez wątpienia nie złożył pełnomocnictwa z dnia 1 czerwca 2015 r. Powód w zażaleniu wskazywał, że okres między dniem 1 czerwca 2015 r. a dniem 21 października 2015 r. nie jest czasem nadmiernie długim. Tego sąd drugiej instancji nie kwestionuje. Jednak w sprawie chodzi o to, że powód nie złożył w terminie pełnomocnictwa z dnia 1 czerwca 2015 r., co musiało skutkować umorzeniem postępowania.

W konsekwencji prawidłowo Sąd Rejonowy przyjął, że braki formalne pozwu nie zostały uzupełnione mimo wezwania. Pełnomocnictwo dołączone do zażalenia zaś nie stanowi uzupełnienia braków formalnych, bowiem z pewnością zostało złożone po upływie terminu określonego w zarządzeniu z dnia 11 września 2015 r.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSO Anna Gałas SSO Bernard Litwiniec SSO Renata Puchalska