

Sygn. akt XXIII Ga 534/17

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Nałęcz (spr)

Sędziowie: SO Bernard Litwiniec

SO Paweł Kieta

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. przeciwko (...) Spółce Akcyjne w W.
o zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w
Warszawie z dnia 21 czerwca 2017 r.

postanawia:

odmówić sporządzenia uzasadnienia.

SSO Bernard Litwiniec SSO Magdalena Nałęcz SSO Paweł Kieta

Sygn. akt XXIII Ga 534/17

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda złożył w dniu 4 lipca 2017 r. wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2017 r. i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek nie mógł wywołać zamierzonych skutków.

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, a w przypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 - od dnia doręczenia sentencji. Wniosek, o którym mowa w art. 328 § 1 k.p.c. dotyczy sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku. Aby jednak mówić o wyroku, musi zostać ogłoszona i podpisana jego sentencja.

Powyższe oznacza, że wniosek o doręczenie sentencji wyroku z uzasadnieniem strona może zgłosić tylko po ogłoszeniu sentencji oraz że strona nie może skutecznie zgłosić tego wniosku przed ogłoszeniem wyroku. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku zgłoszony przed jego wydaniem nie wywołuje zatem skutków prawnych (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 1 lutego 1978 r., II CZ 6/78, OSPiKA 1979, nr 2, poz. 28 i z 11 sierpnia 1999 r., I CKN 413/99, niepublikowane).

Wskazać należy, że 21 czerwca 2017 r. nie został ogłoszony wyrok. W tym dniu sąd okręgowy odroczył rozpoznanie sprawy na termin z urzędu. Fakt ten został odnotowany w protokole z rozprawy.

W rozpoznawanej sprawie powódka złożyła wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku przed dniem ogłoszenia sentencji - co oznacza, że złożyła wniosek o uzasadnienie nieistniejącego wyroku. Taki wniosek nie mógł wywołać skutku procesowego przewidzianego w art. 328 § 1 i art. 331 k.p.c.

Z tych wszystkich względów sąd okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Bernard Litwiniec SSO Magdalena Nałęcz SSO Paweł Kieta