

Sygn. akt XXIII Ga 2010/16

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Sobieszczański

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Usługowej Spółdzielni (...) w W.

przeciwko Spółce Budowlano – Mieszkaniowej (...) Sp. z o.o. w W.

o zapłatę

- w przedmiocie wniosku powoda o nadanie klauzuli wykonalności

postanawia

1. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na pkt II. i IV. wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 14 lutego 2014r. sygn. akt: VIII GC 368/12.
2. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na pkt II. wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2017r. sygn. akt XXIII Ga 2010/16.

SSO Andrzej Sobieszczański

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 4 maja 2017r. (data stempla pocztowego) powódka Usługowa Spółdzielnia (...) w W. wniosła o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia z dnia 27 kwietnia 2017r. sygn. akt XXIII Ga 2010/16 oraz wyrokowi Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 14 lutego 2014r. sygn. akt: VIII GC 368/12.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności podlegał oddaleniu w zakresie pkt II. i IV. wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 14 lutego 2014r. sygn. akt: VIII GC 368/12 oraz pkt II. wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2017r. sygn. akt XXIII Ga 2010/16.

Zgodnie z art. 776 zd. 2 k.p.c. tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Tytułem egzekucyjnym natomiast jest orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem (art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.). Tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy. Sąd drugiej instancji nadaje klauzulę, dopóki akta sprawy znajdują się w tym sądzie (art. 781 § 1 k.p.c.).

Przepis art. 363 § 1 k.p.c. stanowi, że orzeczenie sądu staje się prawomocne, jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia. Dostrzec należy, iż zgodnie z art. 394² § 1 k.p.c. na postanowienie sądu

drugiej instancji, którego przedmiotem jest zwrot kosztów procesu, przysługuje zażalenie do innego składu tego sądu, z wyjątkiem postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w rozpoznawanej sprawie pkt I. wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 14 lutego 2014r. sygn. akt: VIII GC 368/12 nie zawiera tytułu egzekucyjnego w rozumieniu art. 777 § 1 k.p.c., któremu można by nadać klauzulę wykonalności albowiem jest to rozstrzygnięcie oddalające w części powództwo. W związku z powyższym, nie podlega wykonaniu w drodze egzekucji i nie może stanowić tytułu egzekucyjnego.

Odnosząc się natomiast do pkt IV. wyżej wymienionego wyroku należy zwrócić uwagę na treść art. 1060 k.p.c.

Zgodnie z art. 1060 § 1 k.p.c., jeżeli dłużnikiem jest Skarb Państwa, wierzyciel - wskazując na tytuł egzekucyjny - wzywa do spełnienia świadczenia bezpośrednio państwową jednostkę organizacyjną, z której działalnością wiąże się to świadczenie, a jednostka ta jest obowiązana spełnić niezwłocznie świadczenie stwierdzone tytułem egzekucyjnym. Dopiero w wypadku gdy tytuł egzekucyjny, obejmujący należność pieniężną, nie zostanie wykonany w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia wezwania, o którym mowa w § 1, wierzyciel może wystąpić do sądu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w celu przeprowadzenia egzekucji z rachunku bankowego właściwej państwowej jednostki organizacyjnej dłużnika (§ 2 zd. pierwsze art. 1060 k.p.c.).

Wskazać należy, że z tego rodzaju sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Tym samym, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na pkt IV. wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 14 lutego 2014r. sygn. akt: VIII GC 368/12 zawierający orzeczenie nakazujące Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy w Warszawie zwrócić powódce kwotę 1.593,69 złotych tytułem różnicy pomiędzy kosztami sądowymi pobranymi a kosztami należnymi podlega oddaleniu.

Nawiązując do wniosku powoda o nadanie klauzuli wykonalności na pkt II. wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2017r. sygn. akt XXIII Ga 2010/16 podnieść należy, że również nie zasługuje on na uwzględnienie. Orzeczenie to zawiera rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania apelacyjnego, które strony postępowania mogą zaskarżyć w drodze zażalenia. Wprawdzie dotychczas zażalenie w tym przedmiocie nie wpłynęło, niemniej jednak w sprawie niniejszej został złożony wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. W związku z powyższym, postanowienie dotyczące zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego nie jest prawomocne, przez co nie stanowi tytułu egzekucyjnego i w świetle przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z 776 zd. 2 k.p.c. nie upoważnia Sądu do nadania mu klauzuli wykonalności. W konsekwencji, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na pkt II. wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2017r. sygn. akt XXIII Ga 2010/16 należy uznać za przedwczesny i dlatego podlega on oddaleniu.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSO Andrzej Sobieszczański