

Sygn. akt **XXIII Ga 968/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Bernard Litwiniec

Sędziowie: SO Andrzej Kubica

SO Bolesław Wadowski (spr.) po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Dyrektora Izby Celnej w W.**

przy uczestnictwie (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o złożenie do akt zajęcia udziałów

na skutek apelacji uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt Wa XII NsRejKRS (...)

postanawia:

oddalić apelację.

SSO Andrzej Kubica SSO Bernard Litwiniec SSO Bolesław Wadowski

XXIII Ga 968/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 17 lutego 2016r. w sprawie z wniosku Dyrektora Izby Celnej w W. przy uczestnictwie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o złożenie do akt zajęcia udziałów postanowił złożyć do akt rejestrowych uczestnika zajęciu udziałów wskazanej spółki należących do wspólnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu postanowienia wskazał, iż wnioskodawca Dyrektor Izby Celnej w W. złożył zawiadomienie o zajęciu udziałów (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. należących do wspólnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oraz wniósł o wpis do rejestru informacji o przedmiotowym zajęciu udziałów, względnie złożenie wskazanego zawiadomienia do akt rejestrowych uczestnika..

W ramach rozważań Sąd Rejonowy wskazując na treść art. 96j. ustawy z dnia 17.06.1966 r.. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz 1015 ze zm) jak i na zakres kognicji Sądu rejestrowego, uznał, iż nastąpiło skuteczne zajęcie udziałów spółki uczestnika, należących do wspólnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Kognicją sądu rejestrowego nie może być objęte natomiast badanie zarzutów ewentualnego naruszenia przepisów postępowania egzekucyjnego przez prowadzący je organ egzekucyjny.

Postanowienie Sądu Rejonowego apelacją zaskarżył uczestnik (...) Sp z o.o. w W. i wniósł o jego uchylenie.

Apelujący podnosił, iż z uwagi na techniczny charakter przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, co stanowi podstawę do stwierdzenia, braku możliwości stosowania przedmiotowych przepisów ustawy wobec jednostek funkcjonujących na rynku krajowym oraz jednoczesną niedopuszczalność egzekucji administracyjnej oraz wszelkich czynności mających na celu zabezpieczenie wnoszonego roszczenia, (czy też nałożenie swoistej sankcji)

dokonane przez Dyrektora Izby Celnej w W., (jako zmierzającej do przymusowego wykonania przepisu z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, co uwzględniając treść wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach połączonych C-213/11, C-214/11 i C-217/11 (...)), jak również treść wyroku w sprawie C-65/05 (Komisja Europejska przeciwko R. G.), wykluczone jest z uwagi na „techniczny” w rozumieniu art. 1 pkt 11 dyrektywy 98/34/WE charakter tego przepisu prawa krajowego, w braku notyfikacji powodując bezwzględną konieczność

zaniechania wszelkich czynności mających na celu jego wyegzekwowanie jak i wszelkich sankcji przewidzianych za jego naruszenie.

Apelujący zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowy, ze względu na bezskuteczność przepisów prawa, na podstawie, których wszczęte zostało przedmiotowe postępowanie jako następstwo podjęcia niezgodnych z prawem działań zmierzających do wyegzekwowania oraz zabezpieczenie kary pieniężnej, przewidzianej w art. 89 § 1 u.g.h.

Apelujący wskazywał, iż wykonanie decyzji (na podstawie których wydane zostały zaskarżone tytuły wykonawcze), na mocy postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kolejno z dnia 1 lipca 2015r., sygnatura sądowa V SA/Wa 2463/15- odnośnie decyzji nr (...), na mocy której wydany został tytuł wykonawczy nr (...), postanowienia z dnia 29 lipca 2015r., sygnatura sądowa V SA/Wa 2462/15- odnośnie decyzji nr (...), na mocy której wydany został tytuł wykonawczy nr (...) oraz postanowienia z dnia 13 sierpnia 2015r., sygnatura sądowa: V SA/Wa 2471/15- odnośnie decyzji nr (...), na mocy której wydany został tytuł wykonawczy nr (...), zostało wstrzymane. W związku z powyższym postępowanie egzekucyjne wszczęte przez Dyrektora Izby Celnej w W. oraz wszelkie czynności egzekucyjne podjęte w tym zakresie należy uznać za bezprawne i jako takie powinny podlegać uchyleniu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje: Apelacja jako nie zasadna podlega oddaleniu.

Sąd Rejonowy w swoim uzasadnieniu jednoznacznie i wyraźnie wskazał, iż zgodnie z art. 96j ustawy postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny poza zawiadomieniem spółki o zajęciu udziałów, kieruje do sądu rejestrowego wniosek o dokonanie wpisu w KRS o zajęciu udziałów.

Wprawdzie zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o KRS w omawianym przypadku nie ma miejsca dokonanie wpisu a jedynie złożenie zajęcia udziałów do akt rejestrowych niemniej jednak jest to okoliczność bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w tej sprawie.

Istotne jest to w jakim zakresie Sąd rejestrowy dokonuje badania złożonych do akt dokumentów stanowiących zajęcie udziałów.

Sąd Rejonowy trafnie wskazał na stanowisko Sądu Najwyższego, które Sąd rozpoznający apelację w pełni podziela i aprobeuje, iż w sprawie o złożenie do akt rejestrowych zgłoszenia o zajęciu udziałów Sąd rejestrowy bada, czy dane zawarte w zgłoszeniu są zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy poprzez stosowanie per analogiam art. 23 ust. 2 ustawy o KRS. (uchwała z dnia 8 marca 2007 R. III CZP 7/07 OSNC 2008/1 /8ust)

Oznacza to nic innego jak ograniczenie kognicji Sądu rejestrowego do badania czy nastąpiło zajęcie udziałów przez organ egzekucyjny i czy podmiot wskazany w decyzji odnośnie zajęcia udziałów jest współnikiem określonej spółki.

Natomiast w żadnym wypadku badaniem Sądu rejonowego nie może być objęte ewentualnych zarzuty co do podstaw merytorycznych wydanej decyzji.

Skarżący w istocie zarzucił orzeczeniu Sądu naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy o KRS w sytuacji, w której Sąd Rejonowy wskazał, iż w sytuacji, kiedy ma nastąpić zajęcie udziałów Sąd wydaje postanowienie w przedmiocie złożenia do akt dokumentu a nie dokonuje na jego podstawie wpisu danych do rejestru przedsiębiorców.

Zarzut w istocie odnosi się do podważenia podstawy prawnej w oparciu, o którą wydana została decyzja właśnie o zajęciu udziałów.

Co więcej cała obszerna argumentacja zaprezentowana w uzasadnieniu apelacji odnosi się wyłącznie do podważenia podstawy prawnej, która spowodowała wydaniem decyzji o zajęciu udziałów co jak zostało wywiedzione nie podlega badaniu przez Sąd rejestrowy.

Dlatego też Sąd Okręgowy Działając w trybie art. 385 kpc orzekł jak w sentencji postanowienia.