

Sygn. akt XXIII Ga 1874/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Gałas (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Nałęcz

SO Bernard Litwiniec

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Z. K.**

z udziałem (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o złożenie dokumentów do akt

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego dla W. w W.

z dnia 1 czerwca 2015 r. sygn. akt (...)

postanawia:

oddalić apelację.

SSO Magdalena Nałęcz	SSO Anna Gałas	SSO Bernard Litwiniec
----------------------	----------------	-----------------------

Sygn. akt XXIII Ga 1874/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy dla W.w W. w sprawie z wniosku Z. K. (dalej: wnioskodawca) z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (dalej: uczestnik) o złożenie dokumentów do akt rejestrowych uczestnika oddalił wniosek.

Sąd Rejonowy ustalił, że wnioskodawczym złożyła wniosek o przyjęcie do akt rejestrowych dwóch pism - z dnia 28 listopada 2014 r. oraz z dnia 19 listopada 2014 r. W ocenie Sądu Rejonowego nie zostały spełnione przesłanki z art. 9 ust. 2 ustawy o KRS, bowiem złożone pisma nie zawierały danych, które przepis szczególnie nakazuje zgłosić sądowi rejestrowemu lub wpisanie ich od rejestru, a które nie podlegają wpisowi do określonego działu Rejestru.

Apelację od powyższego postanowienia złożyła wnioskodawczym, zaskarżając postanowienie w całości. Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie art. 9 ust. 2 w zw. z art. 23a ustawy o KRS poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że

zgłoszone we wniosku pisma nie stanowią danych oraz dokumentów w rozumieniu tego przepisu. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi pierwszej instancji, względnie o zmianę zaskarżonego postanowienia i wydanie postanowienia o złożeniu do akt rejestrowych dokumentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała oddaleniu, jako niezasadna.

Podstawą prawną przyjęcia dokumentów do akt rejestrowych jest art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o KRS w aktach rejestrowych podmiotu wpisanego do KRS są gromadzone dokumenty, w szczególności dokumenty stanowiące podstawę wpisu, stosownie zaś do ust. 2 w sytuacji, gdy przepisy szczególne nakładają na podmiot obowiązek zgłoszenia określonych danych sądowi rejestrowemu lub wpisania ich do KRS, a dane te nie podlegają wpisowi do określonego działu KRS, powstaje obowiązek złożenia dokumentów zawierających te dane do akt rejestrowych.

W. domagała się przyjęcia do akt rejestrowych spółki pisma datowanego na dzień 28 listopada 2014 r. (k. 1346), będącego wnioskiem, z którego treści wynika żądanie wstrzymania czynności zmierzających do wykreślenia z KRS wnioskodawcy, o ile zostałyby złożony w tym przedmiocie wniosek przez spółkę oraz pisma datowanego na dzień 19 listopada 2014 r. (k.

(...)), które jest wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem wydanego w sprawie prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie.

Opisane dokumenty z pewnością nie są dokumentami stanowiącymi podstawę wpisu do KRS danych podlegających ujawnieniu w KRS, a które to dane są ściśle określone w ustawie o KRS. Nie

ma tam ani wniosku o wstrzymanie wpisów do KRS ani też wniosków o sporządzenie i doręczenie odpisów uzasadnień i orzeczeń wydawanych w sprawach, w których podmiot rejestrowy jest stroną. Co prawda katalog dokumentów, które mogą być złożone do akt na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o KRS jest szerszy i nie muszą one stanowić podstawy wpisu ani go dotyczyć, obowiązek ich złożenia musi mieć jednak inną podstawę prawną, wynikającą z przepisów szczególnych. Takimi przykładowymi przepisami szczególnymi, z mocy których wynika obowiązek złożenia danych dokumentów do akt rejestrowych jest m.in. art. 167 § 2 i art. 188 § 3 k.s.h., który dotyczy list wspólników spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, art. 911³ k.p.c, który stanowi o obowiązku zgłoszenia przez komornika sądowi rejestrowemu zajęcia udziału wspólnika w spółce handlowej czy też art. 47a ust. 2 ustawy o KRS, z którego treści wynika katalog dokumentów spółek, które mogą być złożone do akt rejestrowych. Katalog ten jest dość szeroki i z tego względu jego kompleksowe omówienie wykracza poza rozpoznawaną w niniejszej sprawie materię, niemniej jednak jest on zamknięty i z pewnością dotyczy jedynie dokumentów o istotnym znaczeniu dla działalności podmiotu rejestrowego. Najistotniejsze jest, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie nakłada na spółkę czy też na jakiegokolwiek podmiot obrotu prawnego obowiązku złożenia dokumentów stanowiących pisma procesowe wnioskodawczym.

Twierdzenia apelacji o definicji dokumentu w prawie cywilnym czy też karnym nie mają żadnego znaczenia dla meritum niniejszej sprawy. Nikt nie podważał bowiem posiadania przymiotu dokumentu przez przedmiotowe pisma procesowe wnioskodawczym. Z pewnością sąd rejestrowy nie ma obowiązku przyjęcia do akt każdego dokumentu, jest w tym zakresie związany treścią art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o KRS. Niezgodne chociażby ze zdrowym rozsądkiem byłoby ustalenie obowiązku zalegania w jawnych aktach rejestrowych pism procesowych takich chociażby jak wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia wydanego w innej sprawie przede wszystkim z uwagi na informacyjną funkcję Rejestru. Takie informacje zalegające w aktach mogłyby wprowadzać w błąd uczestników obrotu oraz wprowadzać dezorientację.

Ponadto na marginesie wskazać należy, że gdyby ustawodawca uznał za konieczne - chociażby z uwagi na bezpieczeństwo obrotu - składanie do akt rejestrowych pism procesowych uczestników, obowiązek ich złożenia i

przyjęcia do akt wynikałby z przepisów prawa. A contrario - w sytuacji braku podstawy prawnej dla złożenia do akt rejestrowych tego rodzaju dokumentów, wniosek o ich przyjęcie powinien zostać oddalony, jak prawidłowo orzekł Sąd Rejonowy.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy oddalił apelację jako bezzasadną na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Nałęcz	SSO Anna Gałas	SSO Bernard Litwiniec
----------------------	----------------	-----------------------