

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Beata Piwowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 stycznia 2016 r. w Warszawie

sprawy z wniosku **S. (...)** AB z siedzibą w G. (Szwecja)

z udziałem **W. P. i A. P.**

- o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić S. (...) AB z siedzibą w G. zabezpieczenia roszczeń o:

1. zaniechanie przez W. P. i A. P. naruszeń praw do wspólnotowych znaków towarowych: słownego nr (...) oraz graficznego nr (...) poprzez:

a. zakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu produktów w postaci papieru i artykułów papierowych, środków do czyszczenia, stojaków, pojemników i dozowników oznaczonych w formie słownej jako TORC lub TORCC bądź graficznej o wyglądzie:

b. zakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – używania w dokumentach handlowych, ofertach, materiałach marketingowych, w reklamie i dla oznaczenia przedsiębiorstwa, w domenie internetowej torc.eu, na stronie internetowej (...) oznaczenia słownego TORC lub TORCC bądź graficznego:

c. zakazanie W. P. – na czas trwania postępowania – używania oznaczenia słownego TORCC w firmie przedsiębiorcy,

2. o orzeczenie o bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia poprzez:

a. nakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – wycofania z obrotu, będących ich własnością produktów w postaci papieru i artykułów papierniczych, środków do czyszczenia, stojaków, pojemników i dozowników oznaczonych w formie słownej TORC lub TORCC bądź graficznej:

b. nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania – wszystkich produktów w postaci papieru i artykułów papierniczych, środków do czyszczenia, stojaków, pojemników i dozowników oznaczonych w formie słownej TORC lub TORCC bądź graficznej: znajdujących się w siedzibie przedsiębiorstw obowiązanych, w ich magazynach i zakładach produkcyjnych oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego,

c. nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania – opakowań, etykiet, wszelkich materiałów marketingowych typu katalogi, broszury, ulotki, szyldy, bannery reklamowe, papiery firmowe, oznaczonych w formie słownej TORC lub

TORKK bądź graficznej: znajdujących się w siedzibie przedsiębiorstw obowiązanych, w ich magazynach i zakładach produkcyjnych oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego;

II. zagrozić W. P. i A. P. obowiązkiem zapłaty na rzecz S. (...) AB z siedzibą w G. kwoty 1.000 (tysiąc) złotych za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w punkcie I.1. a, b oraz I.2.a.

III. w pozostałej części wniosek oddalić;

IV. wyznaczyć S. (...) AB z siedzibą w G. dwutygodniowy termin do wytoczenia względem W. P. i A. P. powództwa obejmującego roszczenia z punktu I.

Sygn. akt XXII GWo 1/16

UZASADNIENIE

4/01/2016 r. S. (...) AB z siedzibą w G. wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczeń o:

1. zaniechanie przez W. P. i A. P. naruszeń praw do wspólnotowych znaków towarowych: słownego nr (...) oraz graficznego nr (...) poprzez:

a. zakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu produktów w postaci papieru i artykułów papierowych, środków do czyszczenia, stojaków, pojemników i dozowników oznaczonych w formie słownej jako TORK lub TORKK bądź graficznej o wyglądzie:

b. zakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – używania w dokumentach handlowych, ofertach, materiałach marketingowych, w reklamie i dla oznaczenia przedsiębiorstwa, w domenie internetowej tork.eu, na stronie internetowej (...) oznaczenia słownego TORK lub TORKK bądź graficznego:

c. zakazanie W. P. – na czas trwania postępowania – używania oznaczenia słownego TORKK w firmie przedsiębiorcy,

2. o orzeczenie o bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia poprzez:

a. nakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – wycofania z obrotu, będących ich własnością produktów w postaci papieru i artykułów papierniczych, środków do czyszczenia, stojaków, pojemników i dozowników oznaczonych w formie słownej TORK lub TORKK bądź graficznej:

b. nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania – wszystkich produktów w postaci papieru i artykułów papierniczych, środków do czyszczenia, stojaków, pojemników i dozowników oznaczonych w formie słownej TORK lub TORKK bądź graficznej: znajdujących się w siedzibie przedsiębiorstw obowiązanych, w ich magazynach i zakładach produkcyjnych oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego,

c. nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania – opakowań, etykiet, wszelkich materiałów marketingowych typu katalogi, broszury, ulotki, szyldy, bannery reklamowe, papiery firmowe, oznaczonych w formie słownej TORK lub TORKK bądź graficznej: znajdujących się w siedzibie przedsiębiorstw obowiązanych, w ich magazynach i zakładach produkcyjnych oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego.

Ponadto - na podstawie art. 756² w zw. z art. 1050¹ i 1051¹ k.p.c. - wniosła o zagrożenie każdemu z obowiązanych zapłatą na rzecz uprawnionej sumy 1.000 zł za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w punkcie 1. a, b oraz 2.a.

Sąd ustalił, że:

S. (...) z siedzibą w G., powstała w 1929 r., jest wiodącym producentem i dystrybutorem wyrobów papierowych i higienicznych. Działa w ponad stu krajach na całym świecie, w tym we wszystkich państwach Unii Europejskiej.

S. (...) z siedzibą w G. działa w Polsce za pomocą swoich spółek zależnych S. (...) i S. H. należących do grupy (...). Uprawniona prowadzi dla polskich odbiorców stronę pod adresem www.tork.pl. (dowód: odpisy z KRS k.63-67, wydruki ze stron internetowych k.48-57, 122-128)

S. (...) jest właścicielem znaków towarowych, m.in.:

- słownego wspólnotowego znaku towarowego **TORK** zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego pod nr (...), chronionego od 3 listopada 1999 r. dla towarów w klasach 3, 16, 20, 21 klasyfikacji nicejskiej.

- graficznego wspólnotowego znaku towarowego zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego pod nr (...), chronionego od 8 stycznia 2008 r. dla towarów w klasach 3, 16, 21 klasyfikacji nicejskiej.

Znaki te zarejestrowane są m.in. dla: środków do czyszczenia, polerowania, szorowania i ścierania; mydeł; czyszczenia rąk, preparatów odłuszczejących; środków czyszczących (klasa 3.), papieru i artykułów papierniczych, mianowicie szmat do wycierania, osuszania, polerowania oraz czyszczenia z papieru i papierowych, ręczników kuchennych w rolkach i przyciętych, papierowych ręczników, rolek papieru kuchennego i toaletowego (klasa 16.), niemetalowych standów, stojaków, dozowników na produkty z klas 3 i 16 (klasa 20.), stojaków, pojemników i dozowników na papier kuchenny i toaletowy i na papier/włókninę do wycierania, osuszania, polerowania i czyszczenia; stojaków, pojemników i dozowników na mydło (klasa 21.). (dowód: świadectwa rejestracji oraz wydruki z bazy OHIM k.34-47)

Wspólnotowe znaki towarowe **TORK** są rzeczywiście używane przez uprawnioną dla takich produktów jak: papier i wyroby papierowe, środki do czyszczenia, stojaki, pojemniki i dozowniki. Pod marką TORK spółka oferuje chusteczki, papiery, ręczniki papierowe, serwetki, ścierki, a także wszelkiego rodzaju systemy dozujące dla podmiotów komercyjnych i przedsiębiorstw przemysłowych, zakładów opieki zdrowotnej, hotelarstwa, zakładów gastronomicznych i miejsc użytku publicznego. Produkty TORK należą do jednych z najbardziej znanych i cenionych na rynku w branży higieny i wyrobów papierowych w Unii Europejskiej. SCA Hygiene Products AB prowadzi badania mające na celu ulepszenie swoich towarów, poszukiwanie i opracowywanie optymalnych rozwiązań. Jest twórcą i wdraża innowacyjne systemy technologiczne np. **exelCLEAN®**, **Tork SmartFresh™**, **Tork Xpressnap®**. Wynikiem tej pracy jest niezawodna jakość i estetyka, co potwierdzają liczne nagrody i certyfikaty. (dowód: wydruki ze stron internetowych k.48-60, 122-137, katalog produktów k.68-121, wydruk z rejestru domen dla tork.pl k.61-62)

Znaki towarowe TORK mają dużą zdolność odróżniającą, zarówno pierwotną jak i wtórną wypracowaną w efekcie ich długotrwałego intensywnego używania. Są dobrze znane i rozpoznawalne wśród relewantnej grupy odbiorców. (dowód: wydruki ze stron internetowych k. 48-60, 122-137)

W. P. prowadzi od 19 stycznia 2015 r. działalność gospodarczą pod firmą (...) w S. w zakresie transportu drogowego towarów. Prowadzi stronę internetową pod domeną (...) utworzoną 13 stycznia 2015 r. przez G. G., świadczącego na rzecz obowiązanego usługi hostingowe. Na tej stronie, w zakładce kontakt widnieją dane W. P., jako odpowiedzialnego za zawartość strony oraz reklamującego swoje usługi i towary. (dowód: informacja z (...) k.138, wydruki ze stron internetowych k.142-157, wydruk z rejestru domen dla domeny torkk.eu k.158-159)

Obowiązany reklamuje i oferuje produkty papierowe („Opakowania białe”, „Opakowania czarne”, „Papier”) z oznaczeniami słownym **TORKK** lub graficznym: (dowód: wydruk ze strony internetowej k.142-157), m.in. papier w rolkach (...) W. (...) GREEN 650 M z tymi oznaczeniami na opakowaniach:

(dowód: faktura k.170, fotografie k.172-179) Faktury dokumentujące sprzedaż wystawia A. P. prowadząca od 15 stycznia 2015 r. działalność gospodarczą agentów zajmujących się sprzedażą różnego rodzaju towarów pod firmą

(...) w S., która także dla sprzedawanych towarów używa w dokumentach handlowych oznaczenia TORKK. (dowód: informacja z CEiIDG k.139, faktura k.170, fotografie k.172-179, wiadomość e-mail k.171)

Sąd zważył:

Wspólnotowy znak towarowy jest jednolitym tytułem ochronnym, funkcjonującym w oparciu o unormowania rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z 26/02/2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (wersja ujednolicona), które reguluje w go sposób całościowy, w szczególności zasady jego rejestracji, wynikające z niej prawa oraz ich ochronę. Przepisy o charakterze materialno-prawnym rozporządzenia, jako część *acquis communautaire* stanowią element polskiego porządku prawnego, znajdując bezpośrednie zastosowanie. Zasadniczo, są one powtórzeniem regulacji Pierwszej Dyrektywy Rady nr 89/104/EWG z 21/12/1989 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych. Implementująca ją ustawa Prawo własności przemysłowej znajduje zastosowanie wyłącznie tam, gdzie brak odpowiedniego unormowania w rozporządzeniu, w szczególności w tym zakresie w jakim odsyła ono do właściwych przepisów prawa krajowego.

Art. 9 rozporządzenia przyznaje uprawnionemu prawo wyłącznego i niezakłóconego używania wspólnotowego znaku towarowego i zakazania osobom nie mającym jego zgody m.in.:

- a.** używania w obrocie identycznego ze znakiem oznaczenia dla identycznych towarów lub usług,
- b.** używania w obrocie oznaczenia, gdy, z powodu jego identyczności lub podobieństwa do znaku oraz identyczności albo podobieństwa towarów lub usług, których dotyczy ten znak i oznaczenie, istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd opinii publicznej, które obejmuje także prawdopodobieństwo ich skojarzenia.
- c.** używania w obrocie oznaczenia identycznego lub podobnego do znaku w odniesieniu do towarów lub usług, które nie są podobne do tych, dla których zarejestrowano znak, w przypadku gdy cieszy się on renomą w Unii Europejskiej i gdy używanie oznaczenia bez uzasadnionej przyczyny przysparza naruszczeniowi nienależną korzyść albo jest szkodliwe dla odróżniającego charakteru lub renomy wspólnotowego znaku towarowego (ust.1).

Ocena identyczności lub podobieństwa znaku zarejestrowanego i przeciwstawianego mu oznaczenia pozwanego powinna się opierać na ich zgodności wizualnej, fonetycznej i koncepcyjnej. Znaki należy porównywać całościowo, a decydujące znaczenie mieć będą elementy odróżniające, a nie opisowe. Oznaczenie może być uznane za identyczne ze znakiem, tylko wtedy, gdy powtarza – bez dokonywania zmian lub uzupełnień – wszystkie jego elementy, lub gdy rozpatrywane jako całość, wykazuje nieznaczące różnice, które nie zostaną dostrzeżone przez przeciętnego konsumenta. (tak wyrok Trybunału z 20/03/2003 r. C-291/00 LTJ Diffusion) Dwa znaki towarowe są do siebie podobne jeżeli, z punktu widzenia określonego kręgu odbiorców, są przynajmniej częściowo identyczne w jednym lub kilku istotnych aspektach. (tak wyrok Sądu z 23/10/2002 r. w sprawie T-6/01 Matratzen) Dla stwierdzenia, czy w konkretnym przypadku znaki są identyczne, czy też można mówić zaledwie o podobieństwie, konieczne jest dokonanie oceny wizualnych, fonetycznych i znaczeniowych cech znaków i ich całościowego oddziaływania na percepcję należycie poinformowanego, dostatecznie uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta. (tak wyroki Trybunału z 20/03/2003 r. w sprawie C-291/00 LTJ Diffusion, z 8/05/2014 r. w sprawie C-591/12 P Bimbo SA)

Dokonując oceny podobieństwa towarów i usług należy brać pod uwagę wszystkie czynniki charakteryzujące zachodzące między nimi relacje (zależności), szczególnie ich rodzaj i przeznaczenie, sposób używania lub korzystania z nich, warunki w jakich są sprzedawane, a także ich wzajemny, konkurencyjny lub komplementarny charakter. (tak wyroki Sądu z 23/10/2002 r. w sprawie T-388/00 ELS, z 4/11/2003 r. w sprawie T-85/02 Castillo) Całościowa ocena zakłada pewną współzależność między branymi pod uwagę czynnikami, w szczególności podobieństwem znaków oraz podobieństwem towarów/usług, których one dotyczą, przy czym niski stopień podobieństwa towarów i usług może być zrównoważony znaczącym stopniem podobieństwa znaków i odwrotnie. (zasada wzajemnej zależności - tak wyroki Trybunału z 23/10/2002 r. w sprawie T-6/01 Matratzen , z 13/09/2007 r. w sprawie C-234/06 Il Ponte Finanziaria , z 18/12/2008 r. w sprawie C-16/06 Mobilix)

W myśl utrwalonego orzecznictwa, prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd istnieje, gdy znaczna część właściwego kręgu odbiorców mogłaby zostać skłoniona do omyłkowego zakupu towaru pozwanego, myśląc, że jest to towar uprawnionego (uznając, że dane towary lub usługi pochodzą z tego samego przedsiębiorstwa), ewentualnie mogłaby uznać, że dane towary lub usługi pochodzą z przedsiębiorstw powiązanych ze sobą gospodarczo. (tak wyroki Trybunału z 29/09/1998 r. w sprawie C-39/97 Canon, z 4/05/1999 r. w sprawach połączonych C-108/97, C-109/97 Windsurfing Chiemsee Produktions, z 22/06/1999 r. w sprawie C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, z 2/09/2010 r. w sprawie C-254/09 CK Calvin Klein i wyrok Sądu z 9/12/2010 r. w sprawie T-303/08 Golden Elephant) Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd powinno być oceniane w sposób całościowy, według sposobu postrzegania określonego konsumenta, przy uwzględnieniu wszystkich istotnych okoliczności konkretnego przypadku, szczególnie wzajemnej zależności między podobieństwem oznaczeń i towarów lub usług, których one dotyczą. (tak wyroki Trybunału z 11/11/1997 r. w sprawie C-25/95 Sabel, z 23/03/2006 r. w sprawie C-206/04 Müllhens, z 18/12/2008 r. w sprawie C-16/06 Mobilix, z 8/05/2014 r. w sprawie C-591/12 P Bimbo oraz wyroki Sądu z 9/07/2003 r. w sprawie T-162/01 Giorgio Beverly Hills i z 20/01/2010 r. w sprawie T-460/07 Life Blog)

Właściwy krąg odbiorców składa się z przeciętnych konsumentów, należycie poinformowanych, dostatecznie uważnych i rozsądnych, przy czym poziom uwagi konsumentów może się różnie kształtować w zależności od kategorii towarów lub usług. (tak wyroki Trybunału z 22/06/1999 r. w sprawie C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, z 6/05/2003 r. w sprawie C-104/01 Libertel i z 12/01/2006 r. C-361/04 Ruiz Picasso) Przeciętny konsument rzadko ma możliwość przeprowadzenia bezpośredniego porównania różnych znaków towarowych, musi zazwyczaj zdać się na zachowany w pamięci niedoskonały ich obraz. Ryzyko konfuzji jest tym większe, im silniejszy jest charakter odróżniający znaku towarowego, który wynika z jego samoistnych cech lub renomy (znajomości, rozpoznawalności na rynku). (tak wyroki Trybunału z 22/06/1999 r. w sprawie C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, z 11/11/1997 r. w sprawie C-251/95 SABEL i z 29/09/1998 r. w sprawie C-39/97 Canon)

Istnieje pewna współzależność pomiędzy znajomością znaku wśród odbiorców, a jego charakterem odróżniającym - im bardziej znak jest znany, tym bardziej wzmocniony jest jego charakter odróżniający. Przy ocenie, czy znak cieszy się wysoce odróżniającym charakterem wynikającym z jego znajomości wśród odbiorców, należy rozpatrywać wszystkie istotne okoliczności danego przypadku, w szczególności udział znaku w rynku, natężenie, zasięg geograficzny i długość okresu jego używania, wielkość inwestycji dokonanych przez przedsiębiorstwo w celu jego promocji, udział procentowy zainteresowanych grup odbiorców, którym znak umożliwia zidentyfikowanie towarów jako pochodzących z określonego przedsiębiorstwa, jak również oświadczenia izb handlowych i przemysłowych lub stowarzyszeń zawodowych. (tak wyrok Sądu z 12/07/2006 r. w sprawie T-277/04 Vitakraft-Werke) Ciężar udowodnienia siły znaku towarowego i jego odróżniającego charakteru, spoczywa na powodzie. (art. 6 k.c.)

Z zaferowanego przez uprawnioną materiału dowodowego wynika wyłączenie S. (...) używania w Unii Europejskiej znaków towarowych: słownego **TORK** C. (...) oraz słowno-graficznego C. (...) chronionych m.in. dla towarów w klasie 16. klasyfikacji nicejskiej – papieru i materiałów papierniczych. Dla identycznych towarów i usług ich sprzedaży, w informacji handlowej i reklamie obowiązani używają słownego oznaczenia **TORKK** i słowno-graficznego identycznych na płaszczyźnie fonetycznej i podobnych wizualnie.

Dla polskiego konsumenta (terytorium, na którym mają miejsce naruszenia) różnica zaledwie jednej litery nie odróżnia dostatecznie słowa TORK od TORKK. Ich rozróżnienia nie ułatwia znajomość treści wyrazów, które będą traktowane jako abstrakcyjne. Znaki słowno-graficzne zbliża do siebie dodatkowo bardzo podobna prosta czcionka, biały kolor na granatowym tle (w takiej kolorystyce używa swego znaku uprawniona) oraz grafika. W efekcie takich działań nabywcy mogą zostać wprowadzani w błąd co do pochodzenia towarów (materiałów papierniczych) lub usług (sprzedaży) obowiązanych, w szczególności mogą je uznać za towary pochodzące od uprawnionej. Działania te mogą negatywnie wpływać na pozycję rynkową i postrzeganie S. (...), która pozbawiona jest możliwości kontrolowania, czy oferowane przez obowiązanych towary i usługi świadczone przez nich są odpowiedniej jakości, a negatywne opinie klientów mogą niekorzystnie wpływać na postrzeganie uprawnionej i zmniejszać sprzedaż jej własnych towarów i

usług. Działania W. P. i A. P. mogą też szkodzić sile odróżniającej znaków towarowych **TORK**. Naruszają w ten sposób prawidłowe pełnienie przez te znaki funkcji oznaczenia pochodzenia, jakościowej, reklamowej i inwestycyjnej.

Skutki wspólnotowego znaku towarowego podlegają wyłącznie przepisom rozporządzenia. W innych przypadkach, naruszenie podlega prawu krajowemu odnoszącemu się do naruszenia krajowego znaku towarowego wg przepisów tytułu X. (art. 14 ust. 1) Dla zapewnienia właścicielowi realizacji jego praw z rejestracji mogą być zakazane, w szczególności:

- a. umieszczanie oznaczenia na towarach lub na ich opakowaniach;
- b. oferowanie towarów, wprowadzanie ich do obrotu lub ich magazynowanie w tym celu lub oferowanie i świadczenie usług pod tym oznaczeniem;
- c. przywóz lub wywóz towarów pod takim oznaczeniem;
- d. używanie oznaczenia w dokumentach handlowych i w reklamie. (art. 9 ust. 2)

Gdy sąd uzna, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia wspólnotowego znaku towarowego, wydaje, o ile nie istnieją szczególne powody, decyzję zakazującą pozwanemu określonych działań. Stosuje również środki, zgodnie z przepisami prawa krajowego, których celem jest zapewnienie przestrzegania zakazu. (art. 102 ust. 1) Jeśli więc w prawie krajowym istnieją inne jeszcze sposoby (środki ochrony) znaku przed naruszeniem, nieznanie przepisom rozporządzenia, sąd powinien je, na wniosek powoda, zastosować do ochrony znaku wspólnotowego. Odnosi się to wprost do przepisów ustawy z 30/06/2000 r. prawo własności przemysłowej:

- art. 296 ust. 1 stanowiącego, że osoba, której prawo ochronne na znak towarowy zostało naruszone może żądać od naruszcyciela (oprócz zaniechania naruszania), wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści oraz naprawienia wyrządzonej szkody w razie zawinionego naruszenia,

- art. 286, stanowiącego, że sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia, w szczególności może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu.

Zgodnie z art. 103 rozporządzenia, do sądów państwa członkowskiego może być złożony wniosek o zastosowanie w odniesieniu do wspólnotowego znaku towarowego środków tymczasowych (w tym zabezpieczających), które stosuje się, na mocy prawa tego państwa do znaku krajowego. (ust.1) Ponieważ Prawo własności przemysłowej nie przewiduje własnych unormowań w tym zakresie, zabezpieczenia roszczeń przedsiębiorcy udziela się na zasadach ogólnych.

Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w jego toku. (§ 2.) Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. poprzez zajęcie ruchomości, wierzytelności lub innego prawa majątkowego. (art. 747 pkt 1 k.p.c.) Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania. (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Sąd uznał, że uprawniona należyście uprawdopodobniła fakt naruszenia jej praw do znaków towarowych w sposób stypizowany w art. 9 ust. 1b rozporządzenia, usprawiedliwiający przyszłe roszczenia zakazowe i żądania zmierzające do usunięcia skutków naruszeń (z art. 102 rozporządzenia oraz art. 286 p.w.p.), a także swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia.

Aby nie wystąpiły niekorzystne dla S. (...) skutki, konieczne jest niezwłoczne zapewnienie ochrony przysługujących jej praw wyłącznych. Dopuszczenie do dalszego bezprawnego naruszania znaków towarowych uprawnionej, może skutkować utratą ich zdolności odróżniającej i wartości ekonomicznej, narażając uprawnioną na szkodę majątkową. Wniosek o zabezpieczenie przyszłych roszczeń zasługuje zatem na uwzględnienie. Wnioskowane sposoby zabezpieczenia mieszczą się w zakresie roszczeń przynależnych uprawnionej do wspólnotowych znaków towarowych. Zapewnią wnioskodawcy należytą ochronę prawną, a obowiązanych nie obciążą ponad potrzebę, mogą oni bowiem prowadzić działalność gospodarczą nie naruszając praw i interesów gospodarczych osób trzecich. (art. 730¹ w zw. z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Uznając za przekonującą argumentację uprawnionej, dla zapewnienia wykonania tymczasowych zakazów i nakazów, Sąd zagroził W. P. i A. P. obowiązkiem zapłaty na rzecz uprawnionej kwoty 1.000 zł za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w punktach I.1. a, b oraz I.2.a. postanowienia. (art. 756² w zw. z art. 1050¹ i 1051¹ k.p.c.)

Stosownie do art. 733 k.p.c., Sąd wyznaczył uprawnionej dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia.

ZARZĄDZENIE

- (...)
- (...)
- (...)

11/01/2016 r.