

Sygn. akt XX GCo 7/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Anna Rachocka

po rozpoznaniu 18 stycznia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.

z udziałem I. J.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

1. nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w dniu 25 maja 2016 r. w sprawie o sygn. akt XX GNc 428/16 przeciwko I. J., na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., na który przeszło uprawnienie wierzyciela;
2. zasądzić od dłużnika I. J. na rzecz wierzyciela (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. kwotę 187,00 zł (sto osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Anna Rachocka

UZASADNIENIE

W dniu 5 stycznia 2018 roku wierzyciel – (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł o nadanie nakazowi zapłaty z dnia 25 maja 2016 roku (sygn. akt XX GNc 428/16), wydanemu na rzecz Banku (...) S.A. w W., klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy, w związku z zawarciem umowy przelewu wierzytelności z dnia 10 sierpnia 2017 r. oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zgodnie z przepisem art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle powyższego przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności jest wykazanie przez wierzyciela przejścia praw lub obowiązków za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Wystarczy, że osnova dokumentu tylko stwierdza fakt przejścia praw lub obowiązków. Sąd ocenia jedynie ten dokument pod względem formalnym, wykluczone jest przy tym merytoryczne badanie, czy do przejścia praw lub obowiązków rzeczywiście doszło.

Za taki dokument należy uznać przedłożony przez wnioskodawcę odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 10 sierpnia 2017 roku wraz z załącznikiem nr 1 poświadczony za zgodność z oryginałem (umowa przelewu wierzytelności - k. 15, załącznik nr 1 - k. 25).

Z dokumentów tych wynika, że na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności Bank (...) S.A. w W. przelał na rzecz wnioskodawcy wierzytelność stwierdzoną tytułem wykonawczym w postaci prawomocnego nakazu zapłaty z 25 maja 2016 r. w sprawie o sygn. akt XX GNc 428/16 (§1 ust. 1 umowy cesji). Wierzytelność ta ujęta została w załączniku nr 1 do umowy przelewu wierzytelności (poz. 67).

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż wnioskodawca wykazał w sposób wystarczający przejście uprawnień na podstawie dokumentu prywatnego w postaci odpisu umowy przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem nr 1 do umowy, poświadczonego za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego.

Zatem w związku z wykazaniem przez wnioskodawcę przejścia na jego rzecz uprawnień należało orzec jak w punkcie 1 (pierwszym) sentencji postanowienia na mocy art. 788 § 1 k.p.c.

Z kolei o kosztach orzeczono na zasadzie art. 770 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji.

W konsekwencji Sąd zasądził od I. J. na rzecz wierzyciela kwotę 187,00 zł, stanowiącej równowartość kosztów z tytułu opłaty od wniosku o której mowa w art. 71 pkt 3 u.k.s.c., oraz zastępstwa procesowego zgodnie z §8 ust. 1 pkt 14 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych wraz z opłatą od pełnomocnictwa (17,00 zł).

SSO Anna Rachocka