

Sygn. akt XX GCo 277/15

POSTANOWIENIA

Dnia 10 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Joanna Sieradz

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **(...) spółki akcyjnej w W.**

z udziałem: **(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.**

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Polubownego przy (...) Banków (...) w W. z dnia 3 września 2015 r. sygn. akt (...), w sprawie z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. przeciwko (...) spółce akcyjnej w W., w zakresie punktu 2 (drugiego) sentencji tegoż wyroku;
2. uznać wyrok Sądu Polubownego przy (...) Banków (...) w W. z dnia 3 września 2015 r. sygn. akt (...), w sprawie z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. przeciwko (...) spółce akcyjnej w W., w zakresie punktu 1 (pierwszego) sentencji tegoż wyroku;
3. zasądzić od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. na rzecz (...) spółce akcyjnej w W. kwotę 377,00 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Joanna Sieradz

UZASADNIENIE

W dniu 26 listopada 2015 roku (...) spółka akcyjna w W. wniósł o uznanie i stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Polubownego przy (...) Banków (...) w części, tj w zakresie jego punktu 2 (drugiego) dotyczącym zasądzenia na rzecz wnioskodawcy od przeciwnika kwoty tytułem kosztów zastępstwa procesowego, oraz uznanie przedmiotowego wyroku w zakresie pkt 1 (pierwszego) dotyczącego oddalenia powództwa.

Sąd Polubowny przy (...) Banków (...) w dniu 3 września 2015 r., w sprawie o sygn. akt (...), wydał orzeczenie, w którym oddalił powództwo (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. przeciwko (...) spółce akcyjnej w W.. Zgodnie z pkt 2 sentencji wydanego orzeczenia zasądzono od przeciwnika na rzecz wnioskodawcy koszty zastępstwa procesowego w wysokości 7.200,00 zł.

Do wniosku załączono wypis wyroku z dnia 3 września 2015 r. (k.31), oraz odpis umowy ramowej z dnia 22 stycznia 2008 r. (k.24) poświadczonej za zgodnością z oryginałem, w której znajduje się zapis na sąd polubowny (§14 umowy ramowej – k.27).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek należało uwzględnić.

Zgodnie z art. 1213 k.p.c. o uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed tym sądem zawartej sąd orzeka na wniosek strony. Do wniosku strona jest obowiązana załączyć oryginał lub poświadczony przez sąd polubowny odpis jego wyroku lub ugody przed nim zawartej, jak również oryginał zapisu na sąd polubowny lub urzędowo poświadczony jego odpis. Jeżeli wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta albo zapis na sąd polubowny nie są sporządzone w języku polskim, strona jest obowiązana dołączyć uwierzytelniony ich przekład na język polski.

Ponadto jak wynika z treści art. 1214 § 2 k.p.c. sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności. Jednocześnie na podstawie zaś § 3 powołanego przepisu sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli:

- 1) według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego,
- 2) uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

W ocenie Sądu brak jest przesłanek negatywnych, o których mowa w art. 1214 § 3 k.p.c. W umowie ramowej z dnia 22 stycznia 2008 roku jest zapis na rozstrzygnięcie ewentualnych sporów przez sąd polubowny – co wynika z treści §14 tej umowy, zaś wyrok z dnia 03 września 2015 r. spełnia przesłankę wynikającą z art. 1214 § 2 k.p.c. w części dotyczącej obciążenia uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztami postępowania (pkt 2 sentencji wyroku).

W przekonaniu Sądu analiza dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, w szczególności uzasadnienia do wyroku Sądu Polubownego, wskazuje również, że uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej nie jest sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego). W szczególności z przebiegu postępowania przed sądem polubownym, opisanym w przedmiotowym wyroku, a także z jego treści, i uzasadnienia nie wynika, że doszło do naruszenia klauzuli porządku publicznego.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał wyrok Sądu Polubownego przy (...) Banków (...) w W. z dnia 03 września 2015 r. w zakresie jego pkt 1, zaś w części nadającej się do wykonania w drodze egzekucji, stwierdził wykonalność przedmiotowego wyroku, tj. w zakresie pkt 2, nadając mu na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c. klauzulę wykonalności.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 i 99 k.p.c. i § 10 ust. 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSO Joanna Sieradz

ZARZĄDZENIE

-(...)(...)

SSO Joanna Sieradz