

Sygn. akt **XX GCo 229/15**

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Iwaszko
-----------------	------------------

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku 1. (...)V. w R. (Holandia)

2. A. N. w C. (Antyle Holenderskie)

z udziałem

1. A. O. & G. (...) w L. (Wielka Brytania)

2. (...) sp. z o.o. w W.

3. (...) w L. (Wielka Brytania)

4. (...) sp. z o.o. w W.

o stwierdzenie wykonalności i uznanie wyroku zagranicznego sądu polubownego

na skutek cofnięcia wniosku

postanawia:

1. uchylić postanowienie z dnia 11 października 2016 r. wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt XX GCo 229/15 w przedmiocie stwierdzenia wykonalności i uznania wyroku zagranicznego sądu polubownego;

2. umorzyć postępowanie w sprawie;

3. koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znieść.

SSO Anna Iwaszko

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy (...)V. w R. (Holandia) oraz A. N. w C. (Antyle Holenderskie) wystąpili do tut. Sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego ICC wydanemu w L. (Wielka Brytania) w dniu 21 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt 19382/MD/TO z powództwa A. N. w C. (Antyle Holenderskie) oraz (...) w R. (Holandia) przeciwko A. O. & G. (...) w L. (Wielka Brytania), (...) sp. z o.o. w W., (...) sp. z o.o. w W. oraz (...) w L. (Wielka Brytania) w zakresie punktów: 1, 2, 3, 5 i 6 sentencji wyroku oraz o uznanie za skuteczny na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ww. wyroku w zakresie punktów: 4,7 i 8 sentencji wyroku;

Postanowieniem z dnia 11 października 2016 r. Sąd uwzględnił wniosek w przeważającej części nadając ww. wyrokowi klauzulę wykonalności co do punktu 244 ppkt (1), (2), (5) i (6) wyroku oraz uznając ww. wyrok za skuteczny na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie punktu 244 ppkt (4), (7) oraz (8). W pozostałym zakresie wniosek został oddalony.

Pismem z dnia 22 listopada 2016 r. wnioskodawcy cofnęli wniosek w całości z uwagi na to, że pomiędzy stronami niniejszego postępowania doszło do zawarcia ugody.

Zarządzeniem z dnia 13 grudnia 2016 r. Sąd zobowiązał pełnomocników uczestników do wskazania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, czy wyrażają zgodę na cofnięcie wniosku o stwierdzenie wykonalności i uznanie wyroku zagranicznego sądu polubownego pod rygorem uznania, iż wyrażają zgodę na cofnięcie przedmiotowego wniosku. W dniu 30 grudnia 2016 r. do Sądu wpłynęło pismo uczestnika (...) sp. z o.o. w W., w którym wyraził on zgodę na cofnięcie wniosku. Pozostali uczestnicy nie przedstawili swojego stanowiska w tym zakresie w wyznaczonym przez Sąd terminie, stąd też należało uznać, iż wyrazili zgodę na cofnięcie wniosku o stwierdzenie wykonalności i uznanie wyroku zagranicznego sądu polubownego

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku, przy czym z mocy art. 203 § 4 k.p.c. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Stosownie natomiast do brzmienia art. 332 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia pozwu przed uprawomocnieniem się wyroku i przed jego zaskarżeniem z jednoczesnym zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia, a za zgodą pozwanego również bez takiego zrzeczenia się, sąd pierwszej instancji uchyli swój wyrok i postępowanie w sprawie umorzy, jeżeli uzna cofnięcie takie za dopuszczalne. Postanowienie sądu w tym przedmiocie może być wydane na posiedzeniu niejawnym. Na mocy art. 361 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. do postanowień w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności oraz uznania wyroku zagranicznego sądu polubownego wydanych przez Sąd należy stosować odpowiednio przepisy art. 203 § 1 k.p.c. oraz art. 332 § 2 k.p.c.

W niniejszej sprawie wnioskodawcy cofnęli wniosek o stwierdzenie wykonalności i uznanie wyroku zagranicznego sądu polubownego przed uprawomocnieniem się postanowienia z dnia 11 października 2016 r. i przed jego zaskarżeniem. Uczestnicy wyrazili zgodę na cofnięcie przedmiotowego wniosku. Jako że z okoliczności sprawy nie wynika, by cofnięcie wniosku w niniejszej sprawie było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa, należy uznać, iż wnioskodawcy skutecznie cofnęli wniosek.

Z powyższych względów, na podstawie art. 332 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. oraz w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., Sąd uchylił w całości postanowienie z dnia 11 października 2016 r. w przedmiocie stwierdzenia wykonalności i uznania wyroku zagranicznego sądu polubownego i umorzył postępowanie w sprawie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 104 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Anna Iwaszko

ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Anna Iwaszko