

Sygn. akt **XX GCo 80/15**

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Szanciło
-----------------	--------------------------

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **sp. z o.o. w W.**

z udziałem (...) **sp. z o.o. w likwidacji w T.**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

uchylić postanowienie z dnia 23 kwietnia 2015 r. i postępowanie w sprawie umorzyć.

SSO Anna Szanciło

UZASADNIENIE

W dniu 23 kwietnia 2015 r. wydane zostało w sprawie postanowienie z wniosku (...) sp. z o.o. z udziałem (...) sp. z o.o. w likwidacji w T. o udzielenie zabezpieczenia (k. 705).

Pismem z dnia 6 maja 2015 r. uprawniony wniósł zażalenie na ww. postanowienie. Następnie pismem z dnia 12 maja 2015 r. obowiązany cofnął, wniosek o udzielenia zabezpieczenia. Wniósł o uchylenie postanowienia i umorzenie postępowania w sprawie.

Pismem z dnia 14 maja 2015 r. obowiązany wniósł sprzeciw wobec cofnięcia wniosku o udzielenie zabezpieczenia ewentualnie uznanie, iż cofnięcie wniosku bez zgodny jest możliwe, wniósł o uznanie cofnięcia za niedopuszczalne i sprzeczne z zasadami współzycia społecznego. Wskazał, iż przeglądał akta i wdał się w spór. Podał, że uprawniony złożył wniosek o zabezpieczenie do Sądu Okręgowego w G. o treści tożsamej zarówno w aspekcie zabezpieczenia roszczenia, jak i sposobów zabezpieczenia, co wskazuje na stan zawisłości sprawy. Działanie zatem uprawnionego zmierza do obejścia prawa i jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.

Zgodnie z art. 332 § 2 k.p.c., w razie cofnięcia pozwu przed uprawomocnieniem się wyroku i przed jego zaskarżeniem z jednoczesnym zrzeczenie się dochodzonego roszczenia, a za zgodą pozwanego również bez takiego zrzeczenia się, sąd pierwszej instancji uchyli swój wyrok i postępowanie w sprawie umorzy, jeżeli uzna cofnięcie za dopuszczalne. Postanowienie w tym przedmiocie może być wydane na posiedzeniu niejawnym. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie do postępowania zabezpieczającego, zgodnie z art. 13 §2 k.p.c.

Wskazać, iż niniejsze postępowanie jest postępowaniem zabezpieczającym, które na obecnym etapie toczy się bez udziału obowiązany. Uprawniony cofając wniosek zrezygnował z żądania udzielenia mu ochrony prawnej w trybie

zabezpieczenia powództwa. Co do zasady sąd pozostaje związany cofnięciem. Podkreślić trzeba także, iż Sąd jest w obowiązku każdorazowej kontroli cofnięcia pozwu/wniosku. Kryteria rozważanej oceny sprowadzają się do badania, czy w świetle okoliczności sprawy czynności te nie są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo nie zmierzają do obejścia prawa (por. art. 203 § 4 k.p.c.). Nie sposób uznać, iż cofnięcie wniosku przez uprawnionego zmierza do obejścia prawa i sprzeczne jest z zasadami współżycia społecznego. (...) sp. z o.o. w W. w ramach uprawnień, jako strona inicjująca postępowanie, władny jest cofnąć wniosek i zrezygnować z domagania się zabezpieczenia roszczenia. Oceny tej nie zmienia fakt, iż uprawniony może w każdym czasie domagać się udzielenia zabezpieczenia o ile zaistnieją ku odpowiednie przesłanki. Pamiętać należy także, iż kwestią już uczciwości i rzetelności strony jest możliwość ewentualnego nadużywania praw i instytucji procesowych, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Uwzględniając, iż uprawniony cofnął ze skutkiem prawnym na podstawie art. 355 §1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. należało uchylić postanowienie i postępowanie w sprawie umorzyć.

SSO Anna Szanciło

Z. (...)

(...)

SSO Anna Szanciło