

Sygn. akt XX GCo 118/11

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Joanna Sieradz

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2011 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: (...) sp. z o.o. w W.

z udziałem: (...) sp. z o.o. w W.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 27 maja 2011 roku w punkcie 1) i 2), sygn. akt SA 236/10 w sprawie z powództwa (...) sp. z o.o. w W. przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

2. zasądza od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz (...) — (...) sp. z o.o. w W. kwotę 377 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Joanna Sieradz

UZASADNIENIE

Sąd Polubowny, Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. w dniu 27 maja 2011 roku wydał wyrok w sprawie sygn. akt SA 263/10.

W dniu 3 czerwca 2011 r. wnioskodawca wniósł o klauzuli wykonalności w/w wyrokowi.

W dniu 10 czerwca 2011 roku dłużnik w odpowiedzi na wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wniósł m.in. o odmówienie stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego oraz zasądzenie od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz (...) sp. z o.o. w W. zwrotu kosztów postępowania klauzulowego wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu dłużnik podnosił, iż wyrok Sądu Arbitrażowego jest sprzeczny z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż jest oparty na nieprawidłowych i

niekompletnych ustaleniach faktycznych, a przede wszystkim nie zawiera rozstrzygnięcia, co do zarzutów podniesionych przez dłużnika.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 1213 k.p.c. o stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed tym sądem zawartej sąd orzeka na wniosek strony. Zgodnie natomiast z art. 1214 § 2 k.p.c. sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności. Na podstawie zaś § 3 powołanego przepisu sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli:

1) według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego,

2) uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

W ocenie Sądu brak jest przesłanek negatywnych, o których mowa w art. 1214 § 3 k.p.c., wyrok spełnia zaś przesłankę z art. 1214 § 2 k.p.c.

Należy bowiem wskazać, iż zakres badania sprawy w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności sądu polubownego jest z zasady węższy niż w postępowaniu ze skargi na orzeczenie tego Sądu. Sąd zatem odmawia stwierdzenia wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego jedynie w przypadku stwierdzenia przesłanki z art. 1214 § 3 kpc. W niniejszej sprawie zaś dłużnik nie wykazał ani sprzeczności wyroku z podstawowymi zasadami porządku publicznego ani tym bardziej, że spór nie mógł być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego. Zarzuty dłużnika sprowadzają się wyłącznie do merytorycznego rozstrzygnięcia sądu polubownego i mogą być one podstawą złożenia skargi o uchylenie tego wyroku. Należy także podnieść, iż skład orzekający Sądu Arbitrażowego uzasadnił podstawy swojego orzeczenia, zaś jego zasadność może być badana dopiero w postępowaniu ze skargi na to orzeczenie, w zakresie określonym przepisami ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 i 99 k.p.c. i § 10 ust. 1 pkt. 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 777 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. art. 1212, 1213 i 1214 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Joanna Sieradz

Zarządzenie: Odpis postanowienia doręczyć peł. wnioskodawcy – wyk. dnia 21/06/2011r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy postanowieniem z dnia 14 czerwca 2011r. sygn. akt XX GCo 118/11 postanawia:

1) nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 27 maja 2011 roku w punkcie 1) i 2), sygn. akt SA 236/10 w sprawie z powództwa (...) sp. z o.o. w W. przeciwko (...) sp. z o.o. w W.,

2) zasądza od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz (...) – (...) sp. z o.o. w W. kwotę 377 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Joanna Sieradz

W imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 20 czerwca 2011 Sąd Okręgowy w Warszawie

stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości / w zakresie

.....pkt 1) i 2)

oraz poleca wszystkim urzędом oraz osobom, których to może dotyczyć,

aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie będą

wezwane, udzieliły pomocy.

Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne / natychmiast wykonalne.