

Sygn. akt **XX GC 497/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSO Przemysław Feliga</b>
Protokolant:	sekretarz sądowy Małgorzata Szmit

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) S.A. w W.**

przeciwko **(...) S.A.**

**o stwierdzenie nieważności uchwał nr 3 i 12 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. podjętych w dniu 14 maja 2013 r.**

**orzeka:**

1. oddala powództwo;
2. zasądza od (...) S.A. w W. na rzecz (...) S.A. kwotę 377, 00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Przemysław Feliga

Sygn. akt **XX GC 497/14**

## UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2014 r. powód (...) S.A. w W. (dalej: powód) wniósł pozew przeciwko (...) S.A. w W. (obecnie jako: (...) S.A. w W., dalej: pozwany albo (...) S.A.) o stwierdzenie nieważności uchwał nr 3 i 12 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (...) S.A. z dnia 14 maja 2014 r. Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu wg. norm przepisanych.

(pozew wraz z uzasadnieniem k. 3-8)

W dniu 10 lipca 2014 r. pozwany wniósł odpowiedź na pozew wnosząc o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu wg. norm przepisanych.

(odpowiedź na pozew wraz z uzasadnieniem k.48-63)

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Raportem bieżącym opublikowanym poprzez system (...) oraz (...), a także poprzez ogłoszenie opublikowane na stronie internetowej Spółki w dniu 1 kwietnia 2014 r. Zarząd (...) S.A. zwołał na dzień 28 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajne Walne zgromadzenie Spółki (dalej: „NWZ”).

(ogłoszenie o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. na dzień 28.04.2014 r. opublikowane w systemie (...) oraz (...), a także na stronie internetowej Spółki: (...) [dostęp w dniu 09.07.2014 r.] k. 76, (...) [dostęp w dniu 09.07.2014 r.], k. 71-73)

W dniu 7 kwietnia 2014 r. do (...) S.A. wpłynęło żądanie akcjonariuszy reprezentujących ponad (...) kapitału zakładowego do umieszczenia na podstawie art. 401 § 1 k.s.h. w porządku obrad zwołanego na dzień 28 kwietnia 2014 r. Walnego Zgromadzenia punktu porządku obrad dotyczącego wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, oraz umieszczenia punktów porządku obrad dotyczących ustalenia liczby Członków Rady i wynagrodzenia dla członków Rady delegowanych do indywidualnego nadzoru nad Spółką, o czym Zarząd Spółki poinformował raportem bieżącym przekazanym poprzez system (...) i (...) oraz stosowną informacją na stronie internetowej Spółki.

(pismo z dnia 7 kwietnia 2014 r. k. 80 - 81, raport bieżący o otrzymaniu żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad z dnia 9 kwietnia 2014 r. opublikowany w systemie (...) oraz (...), a także na stronie internetowej Spółki: (...) [dostęp w dniu 07.07.2014 r.] k. 74-75,

(...) [dostęp w dniu 09.07.2014 r.] k. 77-79)

W dniu 28 kwietnia 2014 r. zgodnie z ogłoszeniem o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej (...) S.A. Pan Z. J. otworzył obrady Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, następnie zaproponował podjęcie uchwały w sprawie wyboru na przewodniczącą NWZ D. K.. Uchwała ta została podjęta jednomyślnie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy w głosowaniu tajnym i tym samym D. K. została przewodniczącą Walnego Zgromadzenia (...) S.A.

(protokół notarialny z dnia 28 kwietnia 2014 r. rep.(...) k. 82-86)

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało zwołane z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie Obrad Zgromadzenia.
2. Wybór przewodniczącego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad Zgromadzenia.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmian statutu Spółki,
  - b) ustalenia liczby Członków Rady Nadzorczej,
  - c) wyboru Członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami,
  - d) zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki,
  - e) wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki,
  - f) wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej delegowanych do stałego indywidualnego wykonywania nadzoru,

g) podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii (...) w ramach subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru i zmiany statutu Spółki,

h) podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii (...) w ramach subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru i zmiany statutu Spółki,

i) ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez Giełdę (...) S.A.

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

(protokół notarialny z dnia 28 kwietnia 2014 r. rep. (...) k. 82-83)

Następnie przewodnicząca stwierdziła prawidłowość zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolność do podejmowania uchwał i podpisała listę obecności. Przed przystąpieniem do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku obrad jakim było przyjęcie porządku obrad, akcjonariusz A. M. zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach do dnia 14 maja 2014 r. do godziny 12.00. Wniosek ten został poddany pod głosowanie przez Przewodniczącą i został przyjęty bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym, po czym zakończono obrady NWZ w dniu 28 kwietnia 2014 r.

(protokół notarialny z dnia 28 kwietnia 2014 r. rep. (...) k. 84)

W dniu 14 maja 2014 r. NWZ zostało otwarte po przerwie przez Przewodniczącą Panią D. K..

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 17-29)

Przewodnicząca w pierwszej kolejności zaproponowała podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad NWZ. W tym miejscu akcjonariusz A. M. złożył kolejny wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach do dnia 28 maja 2014 r. do godziny 12.00, za przyjęciem tego wniosku oddano jednak jedynie (...) głosów, przy (...) głosach przeciwnych, a zatem wniosek ten nie uzyskał bezwzględnej większości głosów i nie został przyjęty.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 18)

Wobec powyższego akcjonariusz A. M. złożył wniosek o usunięcie z proponowanego porządku obrad punktu Nr 5 a), 5 f), 5 g), 5 h) oraz 5 i) i przyjęcie porządku obrad bez tych punktów. Uchwałą Nr 1 z dnia 14 maja 2014 r. akcjonariusze przyjęli porządek obrad NWZ w kształcie zgodnym z wnioskiem akcjonariusza A. M. bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym. Do uchwały tej sprzeciw zgłosił Z. P. działający w imieniu kilku akcjonariuszy, w tym w imieniu powoda (...) S.A. jako jego Wiceprezes Zarządu.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 18-19)

Zgodnie z Uchwałą nr 1 z dnia 14 maja 2014 r. przyjęty został następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Obrad Zgromadzenia.
2. Wybór przewodniczącego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad Zgromadzenia.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) ustalenia liczby Członków Rady Nadzorczej,
- b) wyboru Członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami,
- c) zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki,
- d) wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki,

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 18)

Uchwałą Nr 2 z dnia 14 maja 2014 r. NWZ ustaliło, iż Rada Nadzorcza (...) S.A. będzie działać w składzie 5 osób. Uchwała ta została przyjęta bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym. Do uchwały tej ponownie sprzeciw zgłosił Z. P. działający w imieniu kilku akcjonariuszy, w tym w imieniu powoda (...) S.A.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 19)

Następnie Przewodnicząca NWZ zwróciła uwagę zebranych, iż zgodnie z przyjętym porządkiem obrad po głosowaniu w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania grupami, kolejny punkt porządku obrad przewiduje zmiany w składzie Rady Nadzorczej, a zatem odwołanie i powołanie członków Rady. Przewodnicząca rozważała samodzielnie poddanie pod głosowanie swojego wniosku o zmianę kolejności rozpoznawania tych spraw, ostatecznie jednak sprawy tej nie poddała pod głosowanie. Przeciwno niepoddaniu tej sprawy pod głosowanie zaprotestował Z. P., który domagał się przeprowadzenia głosowania nad wnioskiem Przewodniczącej NWZ co doprowadziłoby do przeprowadzenia w pierwszej kolejności głosowania w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej, a następnie głosowania nad wyborem Rady w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 19-odwrot)

Ostatecznie Przewodnicząca przystąpiła do głosowania nad uchwałami w sprawie odwołania wszystkich członków Rady Nadzorczej przeciwko czemu zaprotestował Z. P..

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 19-odwrot)

Następnie akcjonariusze przegłosowali w głosowaniach tajnych kolejno 6 uchwał o numerach 3, 4, 5, 6, 7 oraz 8 w sprawie odwołania wszystkich dotychczasowych członków Rady Nadzorczej (...) S.A. Po podjęciu uchwały Nr 8 NWZ z dnia 14 maja 2014 r. Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę Nr 9 w sprawie powołania M. D. do składu Rady Nadzorczej (...) S.A. jednak po jej przyjęciu zarządziła 15 - minutową przerwę w obradach.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 23)

Po zakończeniu 15 - minutowej przerwy w obradach NWZ przewodnicząca D. K. wskazała, że uchwała Nr 9 w sprawie powołania M. D. do składu Rady Nadzorczej (...) S.A. była głosowana z naruszeniem przepisów prawa, ponieważ nie była głosowana w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Następnie Przewodnicząca NWZ D. K. zarządziła tworzenie się oddzielnych grup w celu wyboru członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, jednak żaden z obecnych na NWZ akcjonariuszy nie zgłosił utworzenia grupy.

Z. P. oświadczył, że głosowanie oddzielnymi grupami nad wyborem Członków Rady Nadzorczej nie mieści się w punkcie porządku obrad „Zmiany w składzie Rady Nadzorczej”.

Przewodnicząca NWZ D. K. stwierdziła, iż wprawdzie do Zarządu Spółki wpłynął wniosek o wybór członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, ale w trakcie obrad NWZ żadna grupa nie została ustanowiona wobec czego głosowanie nad wyborem członków Rady będzie się odbywać w trybie zwyczajnym.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 24)

W związku z tym, że na zarządzenie Przewodniczącej o utworzeniu grup, żadna grupa akcjonariuszy nie została utworzona, przewodnicząca poddała pod głosowanie wybór członków Rady Nadzorczej Spółki w trybie zwyczajnym przeprowadzając kolejno głosowania nad uchwałami Nr 11, 12, 13, 14 i 15. Uchwały te zostały przyjęte bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 24-26)

Pod koniec obrad Z. P. zgłosił wniosek o rozpatrzenie pominiętego punktu 5 lit c) porządku obrad o treści „wybór Członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami”. Przewodnicząca wyjaśniła, że punkt ten nie został pominięty. Przed przystąpieniem do głosowania nowego składu Rady Nadzorczej zostało stwierdzone, że do Zarządu wpłynął wniosek o głosowanie grupami i zostało zarządzone tworzenie się grup, jednakże żadna grupa nie została utworzona. Z. P. stwierdził, że powyższe stwierdzenie przewodniczącej dotyczyło pkt. 5 lit d) porządku obrad „zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki”, natomiast „jako pełnomocnik otrzymał instrukcje do głosowania w sprawie wyboru grup i członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami w pkt 5 lit c, tj. w punkcie dotyczącym wyboru Członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Instrukcja nie upoważniała go do wyboru grupy w punkcie „zmiany w składzie Rady Nadzorczej”.

(protokół notarialny z dnia 14 maja 2014 r. rep. (...) k. 28)

Głosowanie nad Uchwałami NWZ Nr 3 i 12 były przeprowadzone przy użyciu systemu elektronicznego zliczającego głosy.

(okoliczność bezsporna)

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo jest nieusprawiedliwione co do zasady.

Powód żąda stwierdzenia nieważności Uchwał nr 3 i Uchwały nr 12 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (...) S.A. z dnia 14 maja 2014 r.

Powództwo oparte jest na art. 425 § 1 k.s.h.

Zgodnie z tym przepisem osobom lub organom spółki wymienionym w art. 422 § 2 przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą. Przepisu art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.

**Po pierwsze**, powód podniósł, iż uchwała nr 1 Zgromadzenia jest sprzeczna z ustawą, tj. z jej art. 390 § 3 k.s.h.

Sąd wskazuje, iż przedmiotem procesu nie jest objęta uchwała nr 1 Zgromadzenia, gdyż powód jej nie zaskarżył.

Wprawdzie powód – zgodnie z art. 425 § 4 k.s.h. może podnieść zarzut nieważności uchwały, jednakże dopiero po upływie terminów określonych w art. 425 § 2 i 3 k.s.h., tj. po upływie sześciu miesięcy od dnia, w którym uprawniony powziął wiadomość o uchwale, nie później jednak niż z upływem dwóch lat od dnia powzięcia uchwały, z tym że powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

Powód wytoczył powództwo w terminie właściwym dla zaskarżenia uchwał Zgromadzenia.

Dlatego podniesienie przedmiotowego zarzutu jest wyłączone.

**Po drugie**, powód podniósł, iż uchwały nr 3 i 12 Zgromadzenia zapadły z naruszeniem art. 404 § 2 k.s.h. i art. 385 § 6 k.s.h. (k. 4-5), a nadto, że nie były one podjęte w głosowaniu tajnym.

Sąd nie podziela poglądu powoda.

Zgodnie z art. 404 § 2 k.s.h. wniosek o zwołanie nadzwyczajnego walnego zgromadzenia oraz wnioski o charakterze porządkowym mogą być uchwalone, mimo że nie były umieszczone w porządku obrad.

Stosownie do art. 385 § 6 k.s.h. mandaty w radzie nadzorczej nieobsadzone przez odpowiednią grupę akcjonariuszy, utworzoną zgodnie z § 5, obsadza się w drodze głosowania, w którym uczestniczą wszyscy akcjonariusze, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków rady nadzorczej, wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

W ramach tego roszczenia procesowego należy odnieść się do następujących kwestii:

Po pierwsze, zgodnie z art. 404 § 1 k.s.h., zgodnie z którym żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad powinno zostać zgłoszone zarządowi nie później niż na czternaście dni przed wyznaczonym terminem zgromadzenia. W spółce publicznej termin wynosi 21 dni.

W niniejszej sprawie żądanie akcjonariuszy reprezentujących ponad (...) kapitału zakładowego dotyczące umieszczenia w porządku obrad zwołanego w dniu 28 kwietnia 2014 r. NZW punktu porządku obrad dotyczącego wyboru RN w drodze głosowania oddzielnymi grupami oraz umieszczenia punktów porządku obrad dotyczących ustalenia liczby członków RN i wynagrodzenia dla członków RN delegowanych do indywidualnego nadzoru nad spółką wpłynęło do Spółki w dniu 7 kwietnia 2014 r. O tym fakcie zarząd Spółki poinformował raportem bieżącym przekazany przez (...) i (...) oraz stosowną informacją na stronie internetowej Spółki.

Innymi słowy, NZW zostało zwołane na dzień 28 kwietnia 2014 r., natomiast żądanie akcjonariuszy doręczono Spółce 7 kwietnia 2014 r. Zatem pomiędzy dniem NZW i dniem zgłoszenia żądania upłynęło 20 dni kalendarzowych a nie 21 takich dni, jak tego wymaga art. 404 § 1 k.s.h.

Jak słusznie wskazał SA w Katowicach w wyroku z dnia 17 września 2013 r., do obliczania terminu ustawowego oznaczonego w dniach, przewidzianego w art. 401 § 1 k.s.h., stosuje się reguły interpretacyjne ujęte w art. 111 § 1 k.c. (art. 2 k.s.h.), w świetle którego nie uwzględnia się dnia otrzymania żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Zdarzeniem, o którym mowa w tym przepisie jest żądanie akcjonariusza uzupełnienia porządku obrad, powinno być zatem zgłoszone zarządowi najpóźniej w dniu, od którego pozostawały jeszcze 14 dni (w spółce publicznej – 21 dni) do dnia poprzedzającego dzień walnego zgromadzenia. Termin ten jest terminem prekluzyjnym, a jego uchybienie powoduje, że wniosek jest bezskuteczny i nie wiąże zarządu. Spóźnione żądanie nie może też być traktowane jako żądanie uzupełnienia porządku obrad kolejnego walnego zgromadzenia w związku z tym, że akcjonariusz, których uchybił terminowi będzie musiał w przyszłości ponowić żądanie (wyrok SA w Katowicach z dnia 17 września 2013 r. VACa 431/13).

Mając na uwadze powyższe, głosowanie nad uchwałami nr 3 i 12 w drodze głosowania oddzielnymi grupami, w sytuacji, w której wniosek o przeprowadzenie takiego głosowania został zgłoszony po terminie i był niewiążący dla Zarządu (...) S.A. mogło doprowadzić do podjęcia uchwał, co do których istniały podstawy stwierdzenia ich nieważności z uwagi na niezachowanie przez akcjonariuszy terminu na złożenie wniosku o przeprowadzenie wyboru RN w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

Po drugie, jak wskazał SN w wyroku z dnia 5 lipca 2007 r. (II CSK 163/07), przepis art. 425 § 1 k.s.h. stosuje się także do uchwał podjętych z naruszeniem ustawowych wymagań proceduralnych, jeżeli naruszenie to mogło mieć istotny wpływ na treść uchwał.

Powód nie udowodnił, iż naruszenie proceduralne, jakim było zaniechanie głosowania oddzielnymi grupami, mogło mieć istotny wpływ na treść uchwał. Należy zauważyć, iż w trakcie obrad NWZ po odwołaniu wszystkich dotychczasowych członków RN zostało zarządzone tworzenie grup w celu wyboru RN w drodze głosowania oddzielnymi grupami, co spotkało się z odmową Z. P. (działającego w imieniu powoda) do utworzenia grupy, z uwagi na nieodpowiedniość punktu porządku obrad. Odmawiając utworzenia grupy w sytuacji, gdy wszyscy dotychczasowi członkowie RN zostali odwołani, a następnie żądając powrotu do głosowania grupami po wyborze całej RN w trybie zwykłym, co mogłoby doprowadzić – zgodnie z art. 385 § 8 k.s.h. do wygaśnięcia mandatów dopiero co wybranych członków RN. Natomiast brak jest podstaw do przyjęcia (brak środka dowodowego), iż gdyby Przewodniczący NWZ zarządził tworzenie grup, wówczas Z. P. złożyły oświadczenie o utworzeniu grupy i wybór członka RN dokonany przez grupę utworzoną w tym momencie obrad NWZ, a nie inny byłby obarczony uchybieniami proceduralnymi dającymi podstawę do stwierdzenia nieważności tej uchwały. Jak wyjaśnił bowiem SN w wyroku z dnia 24 września 2008 r. (I CKN 517/08), zgłoszenie przez akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej (...) kapitału akcyjnego wniosku o dokonanie wyboru RN w drodze głosowania oddzielnymi grupami, zobowiązuje walne zgromadzenie akcjonariuszy do dokonania takiego wyboru. Realizacja tego obowiązku uzależniona jest jednak od utworzenia przez akcjonariuszy oddzielnej grupy lub grup do wyboru członków rady nadzorczej oraz połączeniu grup mniejszościowych celem dokonania wspólnego wyboru pozostałych członków RN. Przedmiotowe stanowisko zostało wzmocnione wypowiedzią SN w wyroku z dnia 18 listopada 2008 r. (II CSK 304/08), według której decydujące znaczenia ma art. 385 § 3 KSH, który stanowi, że na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego wybór rady nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe walne zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy statut przewiduje inny sposób powołania rady nadzorczej. Już z brzmienia tego przepisu wynika, że jeżeli zostanie złożony wniosek, o którym w nim mowa, zarząd lub inna osoba uprawniona do zwołania walnego zgromadzenia (art. 399 KSH) są zobowiązani do umieszczenia w porządku obrad zwoływanego najbliższego walnego zgromadzenia wyboru członków rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, a walne zgromadzenie jest wówczas zobowiązane do przeprowadzenia takiego wyboru i to bez względu na to, że w spółce działa rada nadzorcza w pełnym składzie i że działająca rada nadzorcza powołana została w trybie art. 385 § 3-9 k.s.h. Wynika to także z celu instytucji wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami (art. 385 § 3-9 k.s.h.); służy ona ochronie praw akcjonariuszy mniejszościowych przez zapewnienie im wpływu na skład rady nadzorczej, umożliwia bowiem akcjonariuszom reprezentującym co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego możliwość wyboru swojego przedstawiciela do rady nadzorczej, co byłoby niemożliwe w wypadku wyboru na zasadach ogólnych (art. 385 § 1 i 2 k.s.h.). Zmiana składu akcjonariuszy, która nastąpiła po wyborze rady nadzorczej w trybie art. 385 § 3-9 k.s.h., może uzasadniać nowy wybór rady nadzorczej w tym samym trybie. Pogląd ten został wyrażony na tle przepisów kodeksu handlowego (por. wyroki SN z dnia 24.9.1998 r., I CKN 517/98, OSNC 1999, nr 3, poz. 57, z dnia 16.5.2000 r., IV CKN 1088/00, OSNC 2000, nr 11, poz. 210 i z dnia 13.6.2003 r., III CKN 111/01). Idea i zasadnicza konstrukcja przewidzianego w art. 379 § 3-5 KH wyboru członków rady nadzorczej spółki akcyjnej w drodze głosowania oddzielnymi grupami zostały przejęte przez kodeks spółek handlowych i wykładnia jego przepisów dotyczących tej materii (art. 385 § 3-9 k.s.h.), a w szczególności art. 385 § 3 (k.s.h.), będącego odpowiednikiem art. 379 § 3 k.h., nie może być inna niż wykładnia przepisów kodeksu handlowego.

Wobec powyższego należy wskazać, że po odwołaniu wszystkich członków RN Przewodnicząca nie miała możliwości zarządzenia wyboru członków RN w trybie zwyczajnym, a zarządzając taki wybór naruszyłaby art. 385 § 3 k.s.h. Odmowa zaś Z. P. utworzenia grupy nie miała żadnego uzasadnienia prawnego. Powołanie się zaś na rozważania wyroku SA w Krakowie z dnia 20 grudnia 2012 r. I A Ca 1246/12 nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy. Wykładnia zaprezentowana w tym wyroku - wbrew stanowisku powoda – nie dotyczy sposobu głosowania nad wyborem członków RN, ale terminu w jakim wniosek ten należy złożyć, aby pozostali akcjonariusze (a nie akcjonariusze składający

wniosek) mieli czas na przygotowanie takiego głosowania, a Zarząd spółki miał możliwość ogłoszenia zmian w porządku obrad.

Po trzecie, uchwały nr 3 i 13 mogły być podjęte w głosowaniu tajnym.

Powód nie udowodnił, iż głosowanie nad zaskarżonymi uchwałami nie mogło być przeprowadzone w głosowaniu tajnym.

Głosowanie tajne polega na podejmowaniu uchwały w taki sposób, aby treść aktu głosowania nie mogła być znana innym głosującym. Tajne głosowanie przeprowadza się zawsze w sprawach w wskazanych w art. 420 § 2 k.s.h., natomiast w innych sprawach wyłącznie na wniosek obelgo na walnym zgromadzeniu akcjonariusza lub reprezentanta akcjonariusza.

Zawsze tam, gdzie ustawa lub statut czy też regulamin spółki stanowią o głosowaniu przez gromadzenie akcjonariuszy w sposób tajny, muszą być zagwarantowane warunki do tego, aby każda osoba biorąca udział w głosowaniu miała możliwość swobodnego powzięcia decyzji do do aktu głosowania w sposób nie pozwalającym na ustalenie jak głosowała. Nie oznacza to, że głosujący musi z tego uprawnienia skorzystać. Kodeks spółek handlowych nie przewiduje jak głosowanie tajne powinno się odbywać.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że w trakcie obrad NWZ w dniu 14 maja 2014 r. głosowanie było przeprowadzane przy użyciu systemu elektronicznego. Już tego faktu wynika, że akcjonariuszom zagwarantowano możliwość oddawania głosów w sposób tajny, a jedynie od ich woli zależało czy też z tej możliwości skorzystają, czy też oddadzą głosy w sposób jawny przykładając czujnik do czytnika tak, że inni akcjonariusze mogli dostrzec czy oddają głosy za lub przeciw poszczególnych uchwał NWZ. Próby tworzenia zarzutów formalnych wobec podejmowanych uchwał, z uwagi na jedynie brak wzmianki w protokole o tym, że przewodnicząca zarządza głosowanie tajne nad określoną uchwałą, w sytuacji, gdy głosowanie odbywa się z zachowanie wymogu tajności jest bezpodstawne.

Mając na uwadze powyższe Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., gdyż powód w całości przegrał proces.

Na koszty procesu poniesione przez pozwanego, zasądzone od powoda w kwocie 377,00 zł składają się: kwota 360,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (§10 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. 2013, poz. 490)) oraz kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

SSO Przemysław Feliga

## ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Przemysław Feliga