

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 grudnia 2013 r. powód (...) Sp. z o.o. w W. wniosła o unieważnienie uchwały nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy pozwanej Spółki (...) S.A. z dnia 28 czerwca 2013 r. o zmianie porządku obrad ZWZA. Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, że jako akcjonariusz spółki (...) S.A., w której posiada 255.742 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej po 5 zł każda. Ogółem kapitał zakładowy pozwanej wynosi 4 mln złotych. Żadne z wyemitowanych akcji nie są uprzywilejowane co do głosu, co oznacza, że powód posiada ogółem 31,97 % głosów.

Ponieważ powód nie posiada swojego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej pozwanej spółki, zażądał umieszczenia w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia punktu dotyczącego wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami trybie art. 385 k.s.h.

Powyższy wniosek został przyjęty przez pozwanego i zgodnie z jego treścią porządek obrad ZWZA z dnia 28 czerwca 2013 r. został zmieniony

Na tymże zgromadzeniu w dniu 28 czerwca 2013 r. jeden z akcjonariuszy W. J. złożył wniosek o poddanie pod głosowanie uchwały o zmianie porządku obrad ZWZA w dniu 28 czerwca 2013 r. poprzez usunięcie pozycji dodanej przez zarząd na wniosek strony powodowej z dnia 10 czerwca 2013 r. w brzemieniu „Wybór Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami w trybie art. 385 kodeksu spółek handlowych”. Uchwała nr (...) została podjęta większością głosów, przy sprzeciwie powódki. W rezultacie porządek obrad ZWZA został zmieniony i punkt dotyczący wyboru Rady Nadzorczej grupami nie był w ogóle rozpatrywany.

Zdaniem powoda uchwała, która dotyczyła usunięcia z porządku obrad przewidzianego tym porządkiem na wniosek powódki wyboru członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami jest sprzeczna z prawem, dlatego winna zostać stwierdzona jej nieważność.

Na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2014 r. Prezes Zarządu Spółki (...) S.A. P. B. podniósł, że w jego ocenie działania podjęte na zwyczajnym walnym zgromadzeniu pozwanej spółki w dniu 28 czerwca 2014 r. były zgodne z prawem.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. w W., jest akcjonariuszem spółki (...) S.A., w której posiada 255.742 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej po 5 zł każda. Pozwana wyemitowała 800.000 akcji. Ogółem kapitał zakładowy pozwanej wynosi 4 mln złotych. Żadne z wyemitowanych akcji nie są uprzywilejowane co do głosu, co oznacza, że powód posiada ogółem 31,97 % głosów.

Ponieważ powód nie posiadał swojego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej pozwanej, zażądał umieszczenia w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia punktu dotyczącego wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami trybie art. 385 k.s.h. (dowód: kopia wniosku z dnia 10 czerwca 2013 r. k. 17-18 akt).

Powyższy wniosek został przyjęty przez pozwanego i zgodnie z jego treścią porządek obrad ZWZA z dnia 28 czerwca 2013 r. został zmieniony (dowód: kopia ogłoszenia, lista akcjonariuszy k. 19-21 akt).

Na tymże zgromadzeniu w dniu 28 czerwca 2013 r. jeden z akcjonariuszy W. J. złożył wniosek o poddanie pod głosowanie uchwały o zmianie porządku obrad ZWZA w dniu 28 czerwca 2013 r. poprzez usunięcie pozycji dodanej przez zarząd na wniosek strony powodowej z dnia 10 czerwca 2013 r. w brzemieniu „Wybór Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi

grupami w trybie art. 385 kodeksu spółek handlowych”. Uchwała nr (...) została podjęta większością głosów, przy sprzeciwie powódki.

W rezultacie porządek obrad ZWZA został zmieniony i punkt dotyczący wyboru Rady Nadzorczej grupami, o co wnioskowała strona powodowa, nie był w ogóle rozpatrywany (dowód: kopia aktu notarialnego k. 22-31 akt).

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Sąd w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, które pochodziły od uprawnionych organów i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 401§1 k.s.h. „akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone zarządowi nie później niż na czternaście dni przed wyznaczonym terminem zgromadzenia. W spółce publicznej termin ten wynosi dwadzieścia jeden dni. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej”.

Natomiast, jak wynika z treści art. 385 § 3 k.s.h. „na wniosek akcjonariuszy, reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego, wybór rady nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe walne zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy statut przewiduje inny sposób powołania rady nadzorczej”.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że powód dotrzymał terminu określonego w art. 401 § 1 k.s.h. i żądanie zmiany porządku obrad zgłosił 11 czerwca 2013 r., a więc na siedemnaście dni przed planowanym Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy. Bezsprzeczne w niniejszej sprawie jest również to, że powód posiada 31,97 % akcji pozwanej spółki, zatem, miał prawo w swoim wniosku zażądać, aby wybór rady nadzorczej został dokonany oddzielnymi grupami.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 listopada 2008 r. w sprawie II CSK 304/08 „akcjonariusze reprezentujących co najmniej 1/5 kapitału zakładowego mają uprawnienie do złożenia wniosku o przeprowadzenie wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Żądanie to może zostać zgłoszone również gdy wszystkie stanowiska w radzie są już obsadzone, nawet wówczas jeśli rada została uprzednio wybrana w tym trybie. Uchwała walnego zgromadzenia spółki akcyjnej o usunięciu z porządku obrad, przewidzianego tym porządkiem - na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego - wyboru członków rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, jest sprzeczna z ustawą (art. 385 § 3 k.s.h.).

W razie złożenia przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego wniosku o wybór rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami i umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia dokonania takiego wyboru, walne zgromadzenie nie jest władne do zmiany porządku obrad prowadzącej do nieprzeprowadzenia na tym zgromadzeniu wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Uchwała walnego zgromadzenia w tym przedmiocie nie jest - jako uchwała o zmianie porządku obrad przez usunięcie (wykreślenie) z tego porządku jednego z jego punktów - czynnością porządkową. Ma ona charakter merytoryczny. Jej skutkiem jest pozbawienie akcjonariuszy mniejszościowych przyznanego im przez ustawę prawa wyboru członków rady nadzorczej w drodze zapewniającej ochronę ich interesów, tj. w drodze głosowania oddzielnymi grupami (art. 385 § 3-9 k.s.h.). Uchwała taka jest sprzeczna z ustawą (art. 385 § 3 k.s.h.) i powództwo o stwierdzenie nieważności takiej uchwały, spełniające warunki przewidziane w art. 425 § 1 k.s.h., podlega uwzględnieniu na podstawie tego przepisu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności trzeba wskazać, że uwzględnienie wniosku W. J. przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie (...) i zmiana porządku obrad posiedzenia zwołanego przez Zarząd spółki na dzień 28 czerwca 2013 r. poprzez usunięcie pozycji dodanej przez Zarząd na wniosek akcjonariusza (...) sp. z o.o. z dnia 10 czerwca 2013 r. w

brzemieniu „Wybór Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami w trybie art. 385 kodeksu spółek handlowych” było niezgodne z prawem.

Jak wynika z treści art. 425 § 1 k.s.h. „osobom lub organom spółki wymienionym w art. 422 § 2 przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą”.

W oparciu o powyższe ustalenie i cytowane wyżej przepisy należało stwierdzić, że podjęta uchwała nr (...) została podjęta niezgodnie z ustawą, dlatego należało stwierdzić jej nieważność (pkt I wyroku).

Ponieważ pozwany przegrał proces, gdyż powództwo zostało uwzględnione w całości, o kosztach procesu orzeczono w oparciu o treść art. 98 § 1 k.p.c.

SSO Piotr Wierzchowski