

Sygn. akt **XX GC 1369/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w składzie:

|                 |                            |
|-----------------|----------------------------|
| Przewodniczący: | <b>SSO Agnieszka Baran</b> |
| Protokolant:    | Katarzyna Kafarska         |

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **P. W.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu (...) S.A. w W.**

**o uchylenie uchwał**

oddala powództwo w całości.

SSO Agnieszka Baran

**Sygn. akt XX GC 1369/13**

## UZASADNIENIE

Pozwem, ostatecznie sprecyzowanym pismem z 18 grudnia 2013 roku, powód P. W. wniósł o uchylenie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (dalej (...)) akcjonariuszy pozwanej spółki Przedsiębiorstwo (...) S.A. w W., podjętych 25 października 2013 roku. Powód wniósł o uchylenie uchwał oznaczonych numerami (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...). W uzasadnieniu pozwu zostało podniesione m. in., że zarząd spółki dopuścił się naruszenia przepisu art. 421 § 3 Ksh poprzez uniemożliwienie akcjonariuszom wglądu do księgi protokołów jak również nie udostępnił poświadczonych przez zarząd odpisów uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 25 października 2013 r.. W ocenie powoda zaskarżone uchwały podjęte zostały z naruszeniem dobrych obyczajów. Część z zaskarżonych uchwał w ocenie powoda została podjęta w braku jakichkolwiek ku temu przesłanek, co powoduje, że godzą one w interes spółki, poprzez narażenie na utratę dobrej opinii. W odniesieniu do uchwały nr (...) powód wskazał, że uchwała ta nie była objęta porządkiem obrad, a na zgromadzeniu nie był obecny cały kapitał zakładowy (pозew k. 3-11, pismo z 18 grudnia 2013 roku k. 205-208).

Wobec tego, że w piśmie z 18 grudnia 2013 roku powód cofnął pozew co do części uchwał wskazanych w pozwie, postanowieniem z 22 stycznia 2014 roku Sąd umorzył postępowanie w części, co do której pozew został cofnięty (postanowienie k. 278-281).

W określonym przez Sąd terminie pozwana spółka nie wniosła odpowiedzi na pozew. W toku postępowania w sprawie, pozwana złożyła pismo datowane 11 marca 2015 r.. W piśmie tym wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania sądowego oraz rozpoznania sprawy również pod jej nieobecność.

Pozwana podniosła, że w odniesieniu do części zaskarżonych uchwał, jako dotyczących najbliższych członków rodziny powoda, uzasadnienie ich zaskarżenia ma uzasadnienie jedynie emocjonalne i subiektywne. W odniesieniu do uchwał dotyczących wypłaty dywidendy pozwana podniosła, że 27 czerwca 2014 roku mocą uchwały nr (...) dokonano zmiany uchwał z 2013 roku w przedmiocie dywidendy poprzez ustalenie wypłaty dywidendy w formie wierzytelności od kontrahentów (pismo pozwanej k.329-332).

Na rozprawie w dniu 17 marca 2015 roku pełnomocnik powoda sprecyzował żądanie pozwu w zakresie uchwał nr (...), wnosząc o ich uchylenie w części tj. od słów „z zastrzeżeniem się, że dywidendy” do końca tych uchwał (oświadczenie pełnomocnika powoda k. 343).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód jest akcjonariuszem pozwanej spółki (okoliczność bezsporna).

Pismem z dnia 16 września 2013 r. powód wystąpił do Zarządu pozwanej z wnioskiem o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i podjęcia uchwał w sprawie połączenia spółki (...) i spółki (...) oraz informacji zarządu na temat zabezpieczenia informacji oraz interesów spółki (...) wobec powołania do Rady Nadzorczej spółki i delegowania do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych osób zajmujących się interesami konkurencyjnymi i uczestniczących w spółce konkurencyjnej – (...) S.A. oraz podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody dla Pani B. S. i Pana L. G. na zajmowanie się interesami konkurencyjnymi i uczestniczenie w spółkach konkurencyjnych wobec (...) (wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 16 września 2013 r. k. (...) – 25).

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zarząd spółki w piśmie z dnia 25 września 2013 r., iż w związku z tym żądaniem wystosowane zostaną zawiadomienia w trybie art. 400 § 1 k.s.h. o zwołaniu nadzwyczajnego walnego zgromadzenia. Zarząd podał również, że kodeks spółek handlowych oraz statut spółki nie przewidują punktu w porządku obrad dotyczącego informacji zarządu na temat zabezpieczenia informacji i interesów spółki (...) (pismo zarządu spółki (...) z dnia 25 września 2013 r. k. 27).

N dzień 25 października 2013 r. zarząd pozwanej spółki zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie akcjonariuszy spółki w oparciu o art. 399 § 1 w zw. z art. 398 oraz w zw. z art. 400 § 1 i 401 § 1 k.s.h., wskazując również w piśmie porządek obrad przedmiotowego zgromadzenia. Zgodnie z treścią tego pisma poza otwarciem zgromadzenia i wyborem przewodniczącego (pkt 1 ) oraz stwierdzenia prawomocności obrad (pkt 2) przedmiotem (...) miało być podjęcie uchwał w następujących kwestiach: zmiana uchwały oraz rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 r. (pkt3), podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia wyniku finansowego za 2010 r. (pkt 4), podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 roku (pkt 5), podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia wyniku finansowego za rok 2011 (pkt 6), podjęcie uchwały po rozpatrzeniu sprawozdania zarządu z działalności spółki w 2012 r. (pkt 7), podjęcie uchwały po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego spółki za rok 2012 (pkt 8), podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty za rok obrachunkowy 2012 (pkt 9), podjęcie uchwały po rozpatrzeniu (...) Zarządu i Głównego księgowego w sprawie szkody wyrządzonej spółce przez zarząd i inne osoby między innymi poprzez ukrycie utraconych należności na kwotę (...) zł, a ujętych w sprawozdaniu finansowym i bilansie za rok 2012 sporządzonym przez zarząd w osobach J. W. i G. O. – jako rzekomo należności długoterminowe (pkt 10), podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla członków zarządu spółki za 2012 r. (pkt (...)) oraz dla członków Rady Nadzorczej za 2012 r. (pkt 12), podjęcie uchwały po rozpatrzeniu informacji zarządu o szkodzie wyrządzonej spółce przez akcjonariuszy J. W. wspólnie z G. O. w związku z samowolnym wypłaceniem nienależnego wynagrodzenia G. O. w latach 2010 – 2013 w kwocie ponad (...) zł brutto (pkt 13), podjęcie uchwały po rozpatrzeniu informacji zarządu w sprawie szkody wyrządzonej spółce przez akcjonariuszy J. W. wspólnie z A. S. (córką J. W.) przez wypłacenie nienależnych wynagrodzeń A. S. i rozliczenie wydatków (pobrania kwot) przez A. S. w spółkach (...) – nie stanowiących wydatków tych spółek (pkt 14), odwołanie członka Rady Nadzorczej A. S. (pkt 15), wybory uzupełniające do Rady Nadzorczej (pkt 16), podjęcie uchwały w sprawie wysokości wynagrodzeń dla Członków Rady Nadzorczej (pkt 17), w sprawie zmiany regulaminu pracy Rady Nadzorczej (pkt 18), zmiana uchwały i zatwierdzenie pokrycia kosztów Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy odbytego w dniu

06 lipca 2013 r. w S. (pkt 19), podjęcie uchwały po rozpatrzeniu wniosków akcjonariuszy A. S. i P. W. w sprawie wyrażenia zgody dla członków Rady Nadzorczej do ewentualnego podejmowania działalności konkurencyjnej na zasadach określonych w KSH (pkt 20), podjęcie uchwały po rozpatrzeniu wniosków A. S. i P. W. w sprawie szkody wyrządzonej akcjonariuszom z tytułu przejęcia spółki (...) przez spółkę (...) stosownie do zapisów KSH (pkt 21), sprawy różne (pkt (...)) i zakończenie obrad (pkt 23) (pismo zarządu spółki (...) z dnia 08 października 2013 r. k. 35).

W dniu 25 października 2013 r. odbyło się (...) akcjonariuszy pozwanej spółki. Na zgromadzeniu byli obecni akcjonariusze reprezentujący 8 498 akcji, co stanowiło (...) kapitału pozwanej spółki. Podczas tego zgromadzenia zostały podjęte uchwały zapowiedziane w porządku wskazanym w piśmie zarządu informującym o zwołaniu przedmiotowego (...). Podjęte zostały zatem m. in. uchwały, których uchYLENIA powód domaga się w niniejszej sprawie. Były to następujące uchwały:

a) uchwała nr (...), zgodnie z którą (...) postanowiło przeznaczyć w całości zysk za rok obrotowy 2010 w kwocie (...) zł na wypłatę dywidendy akcjonariuszom. Dniem dywidendy ustalono dzień 12 października 2013 r., a termin wypłaty dywidendy dzień 25 grudnia 2013 r. z zastrzeżeniem, że dywidendy w wysokości do (...) zł (bez podatku) zostaną wypłacone akcjonariuszom w całości natomiast, wypłata dywidendy dla pozostałych akcjonariuszy winna nastąpić w oparciu o zawarte z danym akcjonariuszem umowy o pożyczaniu kwoty dywidendy spółce przy jej oprocentowaniu na poziomie (...) stopy procentowej stosowanej dla spółki przez aktualnie kredytujące ją banki. Zobowiązuje zarząd spółki do potrącenia z przysługujących dywidend wszystkich przysługujących spółce od danego akcjonariusza wymagalnych kwot w całości. W odniesieniu do tej uchwały sprzeciw zgłosili pełnomocnik akcjonariuszy A. S. i G. O. oraz pełnomocnik akcjonariusza P. W. J. P., który oświadczył że głosował przeciw uchwale.

b) uchwała nr (...), w której (...) postanowiło przeznaczyć w całości zysk za rok obrotowy 2011 w kwocie (...) zł na wypłatę dywidendy akcjonariuszom. Dniem dywidendy ustalono dzień 12 października 2013 r., a termin wypłaty dywidendy na dzień 25 grudnia 2013 r. z zastrzeżeniem, że dywidendy w wysokości do (...) zł bez podatku zostaną wypłacone akcjonariuszom w całości natomiast, wypłata dywidendy pozostałym akcjonariuszy winna nastąpić w oparciu o zawarte z danym akcjonariuszem umowy o pożyczaniu kwoty dywidendy spółce przy jej oprocentowaniu na poziomie 50% stopy procentowej stosowanej dla spółki przez aktualnie kredytujące ją banki. Zobowiązuje Zarząd spółki do potrącenia z przysługujących dywidend wszystkich przysługujących spółce od danego akcjonariusza wymagalnych kwot w całości. Sprzeciw do tej uchwały zgłosili – pełnomocnik akcjonariuszy A. S. i G. O. oraz pełnomocnik powoda.

c) uchwała nr (...) Zgodnie z jej treścią Walne Zgromadzenie Spółki po zapoznaniu się z informacjami Zarządu oraz raportem Zarządu spółki (...) sp. z o.o. z kontroli wewnętrznej w wyniku którego stwierdzono, że J. W. wspólnie z A. S. – córką J. W. spowodowali szkodę w spółce na kwotę ponad (...) zł oraz A. S. otrzymała nienależne w spółce (...). Zgromadzenie postanowiło zobowiązać Zarząd spółki do obciążenia solidarnego A. S. i J. W. za wszystkie szkody wyrządzone spółce (...) i spółce (...), zarówno te które zostały ujawnione oraz te, które zostaną ujawnione, poprzez potrącenie kwot tych szkód z należnej im dywidendy o ile w terminie do 08 listopada 2013 r. nie dokonają wpłaty tych kwot na konto spółki. Zgromadzenie zobowiązało pełnomocników A. S. i J. W. do poinformowania swych mocodawców o treści tej uchwały. Sprzeciw do omawianej uchwały przeciw zgłosili: pełnomocnik akcjonariusza G. J. Z., który jak oświadczył głosował przeciw uchwale oraz pełnomocnik akcjonariusza P. W. J. P., który jak oświadczył głosował przeciw uchwale.

d) uchwała nr (...), zgodnie z którą Walne Zgromadzenie Spółki postanowiło, że szkodę wyrządzoną spółce przez ówczesny zarząd w osobach J. W. i G. O. przy udziale audytorów A. S. w kwocie (...) złotych poprzez niedopełnienie obowiązków lub przekroczenie uprawnień i udzieleniu kredytu kupieckiego niewypłacalnym spółkom na kwotę ponad (...) złotych, a następnie utraceniu i ukryciu tych zobowiązań jako należności długoterminowe, zobowiązuje Zarząd do obciążenia w/w osób solidarnie tą kwotą po rozpatrzeniu czy inne osoby – pracownicy spółki przyczyniły się do jej utraty. Zgromadzenie zobowiązuje zarząd do wystąpienia z żądaniem zapłaty tej kwoty w terminie do 12 listopada 2013 r. lub wskazania innego sposobu jej odzyskania. Sprzeciw wobec tej uchwały zgłosił pełnomocnik powoda - J. P., który oświadczył że głosował przeciw uchwale.

e) uchwała nr (...) na podstawie której Walne Zgromadzenie spółki zobowiązało zarząd spółki do obciążenia solidarnie J. W. i G. O. kwotą nienależnego wynagrodzenia pobranego w latach 2010 - 2013 przez G. O. powiększoną o wszelkie koszty związane z jego wypłatą (składki na ubezpieczenie społeczne) i wyznaczenie terminu zapłaty na rzecz przez nich tej kwoty do dnia 08 listopada 2013 r. Uchwała została przyjęta większością głosów a do uchwały sprzeciw zgłosił pełnomocnik akcjonariuszy A. J. Z., który jak oświadczył głosował przeciw uchwale. Uchwała ta stanowiła reasumpcję uchwały nr (...), podjętej na przedmiotowym (...). Przyczyną ponownego głosowania była okoliczność, że podczas pierwszego głosowania nad tą uchwałą udział w głosowaniu brali udział pełnomocnicy osób, których uchwała dotyczy.

f) uchwała nr (...), w której wskazano, że przedstawiciele A. S., G. O. i P. W. prowadzili destrukcję i przez to były zwiększone koszty związane z wynajęciem ochrony, w związku z czym ww. akcjonariusze zostali obciążeni zwiększonymi kosztami zgromadzenia. Zobowiązano zarząd spółki do potrącenia zwiększonych kosztów z dywidendy należnej tym akcjonariuszom. Sprzeciw po podjęciu tej uchwały zgłosili: pełnomocnik akcjonariuszy A. S. i G. O. J. Z., który jak oświadczył głosował w imieniu obu mocodawczyń przeciw uchwale oraz pełnomocnik akcjonariusza P. W. J. P., który jak oświadczył głosował przeciw uchwale.

Podczas (...) została również podjęta uchwała oznaczona nr (...), której przedmiot nie był objęty porządkiem obrad. Zgodnie z treścią tej uchwały Walne Zgromadzenie zobowiązało Zarząd spółki do powołania niezależnych biegłych z zakresu rachunkowości i finansów lub biegłego rewidenta w celu zrewidowania ksiąg rachunkowych (...) S.A. na koszt poprzedniego Zarządu Spółki w zakresie nieprawidłowości, o których referował w dniu zgromadzenia obecny Zarząd Spółki a które miały być popełnione przez poprzedni Zarząd Spółki. Sprzeciw wobec tej uchwały zgłosił pełnomocnik akcjonariuszy A. S. i G. O. J. Z., który jak oświadczył głosował w imieniu obu mocodawczyń przeciw uchwale oraz pełnomocnik akcjonariusza P. W. J. P., który jak oświadczył głosował przeciw uchwale.

Podczas przedmiotowego (...) ,w związku z tematyką i długością wypowiedzi pełnomocnika A. S., na wniosek przewodniczącego zgromadzenia została podjęta uchwała (oznaczona nr (...)), ograniczająca długość wypowiedzi. W dalszej kolejności podjęta została uchwała wzywająca do opuszczenia Sali obrad w sytuacji lekceważenia obowiązku wypowiedzania się w tematyce objętej porządkiem obrad. W związku z przebieg obrad przewodniczący zgromadzenia zobowiązał zarząd pozwanej spółki do poinformowania służb porządkowych aby były gotowe do podjęcia stosownych działań w razie odmowy dobrowolnego opuszczenia sali obrad przez pełnomocnika A. S.. W toku przedmiotowego zgromadzenia również wystąpienia pełnomocnika powoda odbiegały od tematu merytorycznej dyskusji, a ich przedmiotem było obrażanie innych akcjonariuszy, zarządu pozwanej spółki i przewodniczącego zgromadzenia (protokół (...) akcjonariuszy pozwanej spółki -akt notarialny rep. A numer (...) z dnia 25 października 2013 r. k. 212 – 228).

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o powołane wyżej dowody z dokumentów. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania. Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie należy mieć na uwadze okoliczność, że stan faktyczny niniejszej sprawy nie był sporny pomiędzy stronami postępowania. Strony dokonywały bowiem jedynie odmiennej oceny prawnej wskazanych okoliczności faktycznych.

### **Sąd zważył, co następuje:**

powództwo w przedmiotowej sprawie podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z przepisem art. 422 § 1 k.s.h. uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Zgodnie z treścią art. 422 § 2 punkt 2 k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały przysługuje akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe, w świetle okoliczności niniejszej sprawy należy uznać, że powodowi nie przysługuje legitymacja do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały nr (...), na podstawie której. Z protokołu przedmiotowego

(...) wynika jednoznacznie, że w odniesieniu do tej uchwały nie został przez powoda wniesiony sprzeciw; sprzeciw powoda nie został zaprotokołowany. Sąd ma na uwadze, że protokół nie jest wyłącznym dowodem tego, iż akcjonariusz głosował przeciwko uchwale i żądał zaprotokołowania sprzeciwu (por. wyrok Sądu Najwyższego z 16 kwietnia 2002 roku, V CKN 997/00). Jednakże w toku postępowania w niniejszej sprawie, powód (w końcowej fazie procesu reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika) nie zgłosił żadnego wniosku dowodowego celem potwierdzenia, że zgłosił sprzeciw w odniesieniu do przedmiotowej uchwały.

Wbrew stanowisku strony powodowej wyrażonemu przez pełnomocnika powoda na rozprawie w dniu 17 marca 2015 roku, nie można uznać za przyznaną okoliczności zgłoszenia przez powoda sprzeciwu w związku z podjęciem uchwały nr (...). Artykuł 230 k.p.c., daje sądowi możliwość uznania okoliczności faktycznych za przyznane, jednakże nakazuje aby sąd miał na względzie okoliczności całej rozprawy. W niniejszej sprawie strona pozwana nie była obecna na rozprawie i nie miała możliwości wypowiedzenia się co do twierdzeń powoda w omawianym zakresie. Wobec braku obowiązku stawiennictwa na rozprawie i braku zobowiązania pozwanej do odniesienia się do omawianej kwestii, uznanie okoliczności za przyznaną stanowiłoby naruszenia praw pozwanej spółki.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie ma znaczenia okoliczność, że omawiana uchwała nr (...), stanowiła reasumpcję uchwały nr (...) (po podjęciu której powód zgłosił sprzeciw). Będąca przedmiotem żądania pozwu uchwała nr (...) jest osobną uchwałą i nie ma podstaw by legitymację do jej zaskarżenia łączyć ze sprzeciwem zgłoszonym po podjęciu zupełnie innej uchwały.

W ocenie Sądu w świetle okoliczności niniejszej sprawy nie ma podstaw do uwzględnienia powództwa w zakresie uchwały nr (...). W świetle treści pisma zarządu pozwanej spółki z 8 października 2013 roku (k.35) nie ma wątpliwości co do tego, że omawiana uchwała nie była objęta porządkiem obrad (...) zwołanego na 25 października 2013 roku. Podczas przedmiotowego zgromadzenia nie byli również obecni akcjonariusze reprezentujący (...) kapitału zakładowego. Z uwagi na powyższe, uchwała nr (...) nie mogła zostać podjęta. W tych warunkach uchwała nr (...), jako sprzeczna z treścią art. 404 § 1 ksh, jest dotknięta sankcją nieważności. Wskazał na to Sąd Najwyższy m. in. w wyroku z 7 lutego 2013 roku (II CSK 300/12), w uzasadnieniu którego podniesiono, że przepis art. 404 § 1 ksh jest wyraźnym źródłem ustawowego zakazu powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad, który to zakaz nie obowiązuje z woli ustawodawcy jedynie wówczas, gdy podczas podejmowania uchwały cały kapitał zakładowy był reprezentowany, a zarazem nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego powzięcia uchwały. Brak wystąpienia choćby jednej z obu kumulatywnych przesłanek pozwalających na powzięcie w takiej sytuacji uchwały skutkuje obowiązywaniem stanowczego zakazu jej powzięcia. Sąd Najwyższy wskazał w tym orzeczeniu, że uchwała (która była przedmiotem rozpoznania sprawy) została powzięta sprzecznie z art. 404 § 1 ksh, a wobec takiej jej sprzeczności z ustawą – wskazał Sąd Najwyższy – podlegała zaskarżeniu na mocy art. 425 § 1 ksh. Mając na uwadze powyższe, powództwo o uchylenie uchwały nr (...) nie mogło zostać uwzględnione, w sytuacji gdy właściwym żądaniem jej wzruszenia – świetle samych twierdzeń pozwu – było żądanie stwierdzenia jej nieważności. Tymczasem pozew (którego żądanie nie było zmienione w toku postępowania w niniejszej sprawie) dotyczy uchylenia przedmiotowej uchwały. Sąd nie był władny samodzielnie zmienić żądania pozwu. Zatem jako niezasadne żądanie to w części dotyczącej przedmiotowej uchwały zostało oddalone.

W ocenie Sądu, z uwagi na analogiczne okoliczności nie było podstaw do uwzględnienia pozwu w części, która dotyczy żądania uchylenia uchwał nr (...) podjętych na przedmiotowym (...) z 25 października 2013 roku. Sąd podziela stanowisko strony powodowej, że uchwały te naruszają prawa akcjonariuszy, w odniesieniu których dywidenda przekracza (...) zł. Dotyczy to tej części omawianych uchwał, w której zastrzeżono, że dywidenda w wysokości przekraczającej wskazaną kwotę (...) zł zostanie przeznaczona na pożyczkę udzieloną pozwanej spółce przez akcjonariuszy. Zasadnie zatem powód podnosi, że uchwały w takim kształcie jest sprzeczna z art. 347 § 1 ksh, pozbawiając powoda faktycznie prawa do udziału w zysku. Podzielić należy stanowisko, że uchwała ta jest sprzeczna również z art. 20 ksh. W sposób ewidentny bowiem nie traktuje akcjonariuszy jednakowo w takich samych okolicznościach, decydując o wypłacie dywidendy jedynie na rzecz jednej grupy akcjonariuszy. Wobec sprzeczności z powołanymi przepisami, mamy do czynienia z nieważnością uchwał nr (...). Analogicznie, jak w odniesieniu do

uchwały nr (...) właściwym żądaniem jest żądanie stwierdzenia ich nieważności w oparciu o art. 425 ksh. Nie ma zatem podstaw do uwzględnienia żądania uchylecia omawianych uchwał nr (...).

Zdaniem Sądu w toku postępowania w niniejszej sprawie powód nie zdołał wykazać przesłanek skutkujących uchyleciem uchwał o nr (...). W toku postępowania w niniejszej sprawie powód podnosił, że uchwały te rażąco naruszają dobre obyczaje, godzą w interes spółki, czy też mają na celu pokrzywdzenie akcjonariusza. W szczególności nie można się zgodzić, że uchwały te godzą w interes spółki. Jak wynika z ich treści dotyczą one kwestii szkody jaką spółce wyrządzili J. W. i A. S. przez wypłacenie nienależnych wynagrodzeń oraz ukrycie utraconych należności. Powód nie wyjaśnił ani nie wykazał na czym polegać miało naruszenie dobrych obyczajów spółki w tym zakresie. Nie podał podstaw dla uznania, iż ewentualne powództwo wytoczone przez spółkę przeciwko tym członkom zarządu będzie wiązało się z negatywnym postrzeganiem spółki i pogorszeniem jej wizerunku.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w uzasadnieniu do wyroku z dnia 25 lipca 2013 r. wydanego w sprawie V ACa 252/13 wskazał, że pojęcie "dobre obyczaje" jest klauzulą odsyłającą, opartą na kryterium ocennym, nawiązującym do zasad powszechnej obyczajowości. Jak się powszechnie przyjmuje, zasady te związane są z przestrzeganiem uczciwości kupieckiej przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Z kolei za godzenie w interesy spółki Sąd Apelacyjny uznał podejmowanie działań powodujących uszczuplenie majątku, ograniczające zysk spółki, "uderzające" w dobre imię jej lub jej organów, czy chroniące interesy osób trzecich kosztem interesów spółki.

W przedmiotowej sprawie, w świetle ustalonych w sprawie okoliczności faktycznych brak jest podstaw do uznania, że doszło do naruszenia interesu pozwanej przez podjęcie uchwał zobowiązujących do wypłaty przez J. W., G. O. oraz A. S. kwot nie należnie pobranych przez nich od spółki. Ewentualne wyegzekwowanie tych należności przysporzyć może spółce korzyści finansowych.

Powód nie wykazał jednocześnie, aby skierowanie przez spółkę powództwa przeciwko wymienionym osobą było pozbawione podstaw prawnych.

Poza argumentami podniesionymi w pozwie i piśmie z 18 grudnia 2013 roku, w toku postępowania w niniejszej sprawie powód nie podniósł żadnych innych okoliczności ani nie zawniósł żadnych wniosków dowodowych na potwierdzenie zarzutów stawianych omawianym uchwałom nr (...). Wnioski dowodowe o przesłuchanie świadka A. S. i przesłuchanie powoda zostały cofnięte przez pełnomocnika powoda na rozprawie w dniu 17 marca 2015 roku (k. 343). Podkreślić należy, że rozpoznając zażalenie na postanowienie oddalające wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenie, Sąd Apelacyjny wskazał, że żądanie o uchylecia uchwał nr (...) nie zostało uprawdopodobnione. Sąd Apelacyjny wskazał, że powód poza kwestionowaniem zasadności twierdzeń pozwanej spółki nie uprawdopodobnił by zarzuty co do nieprawidłowego księgowania obciążeń czy niezasadnego dokonywania wypłat wynagrodzenia były bezpodstawne (k. 306). Taka ocena żądania pozwu w omawianym zakresie pozostaje aktualna. W toku postępowania w niniejszej sprawie powód w żaden sposób nie udowodnił swoich twierdzeń. W tych okolicznościach uzasadnione wydaje się stanowisko strony pozwanej, że przyczyną zaskarżenia omawianych uchwał przez powoda jest jego emocjonalny stosunek do osób, które dotyczą przedmiotowe uchwały, a które to osoby są członkami rodziny powoda.

W ocenie Sądu niezasadne jest również żądanie pozwu w części, w której dotyczy ono żądania uchylecia uchwały nr (...). Uchwała nie była objęta porządkiem obrad NZW z 25 października 2013 roku. Jednakże w ocenie Sądu, z uwagi na przedmiot tej uchwały (obciążenie akcjonariuszy, w tym również powoda zwiększonymi kosztami obrad zgromadzenia), miała ona charakter uchwały porządkowej. W świetle art. 404 § 2 ksh, istniała możliwość jej podjęcia. Dla uwzględnienia żądania pozwu w zakresie uchylecia przedmiotowej uchwały powód winien był wykazać, że uchwała nr (...) spełnia przesłanki z art. 422 §1 ksh. W ocenie Sądu nie ma podstaw do uznania jej za sprzeczną ze Statutem pozwanej spółki- brak w nim bowiem uregulowań zakazujących podjęcie uchwał o charakterze porządkowym. Powód winien był zatem wykazać, że sporna uchwała jest spreczna z dobrymi obyczajami. W praktyce oznaczało to wykazanie, że nie zaistniały okoliczności, które wygenerowały wyższe koszty obrad zgromadzenia, bądź, że to postawa akcjonariuszy innych niż wskazani w uchwale, wygenerowała wyższe koszty obrad. Powód nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń w omawianej sprawie. Natomiast złożony do akt protokół przedmiotowego (...)

dowodzi tego, że zgromadzenie nie przebiegało w sposób spokojny i zapewniona była obecność służb porządkowych, w razie zaistnienia konieczności ich interwencji w wypadku odmowy dobrowolnego opuszczenia Sali obrad. Z protokołu wynika również, że na sposób obradowania miała wpływ również postawa pełnomocnika powoda, który – jak wynika z zaprotokołowanego stwierdzenia przewodniczącego obrad – podczas swoich wystąpień obrażał innych uczestników zgromadzenia. Wskazać należy, że po myśli art. 6 k.c. to na powodzie spoczywał obowiązek wykazania, że przebieg zgromadzenia był inny niż to wynika z protokołu. Obowiązkowi temu powód nie sprostał.

Na koniec należy się odnieść do wniosku powoda zgłoszonego na rozprawie w dniu 17 marca 2015 r. dotyczącego żądania wydania wyroku zaocznego i uznania wniosków pozwanego za spóźnione. Wskazać należy, iż pozwany w dniu 11 marca 2015 r. złożył pismo, w którym przedstawił swoje wnioski dowodowe i odniósł się równocześnie do treści zgłoszonego przez powoda roszczenia. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i rozpoznanie sprawy również pod jego nieobecność. (pismo pozwanego z 11.03.2015 r. k. 332)

Zgodnie z art. 340 k.p.c. wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności albo składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie.

W ocenie Sądu, w świetle art. 207 § 6 k.p.c., nie ma podstaw do pominięcia stanowiska strony pozwanej zawartego w piśmie z 17 marca 2015 roku. Pismo to zostało złożone przed rozprawą i uwzględnienie twierdzeń strony pozwanej nie spowodowało zwłoki w rozpoznaniu niniejszej sprawy.

SSO Agnieszka Baran