

Sygn. akt *XVIII K 137/23*

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XVIII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Monika Łukaszewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Martyna Parol

przy udziale prokuratora- J. P.

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2023r.

sprawy **K. D. (D.), syna A. i H. z domu N., urodzonego (...) w S.**

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku- Kamiennej z dnia 19 lutego 2021r. sygn. II K 180/18, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 22 lutego 2022r. sygn. IX Ka 687/21, za czyny: a) popełniony w dniu 1 czerwca 2017r. kwalifikowany z art. 286§1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, b) popełniony w dacie bliżej nieustalonej, w czerwcu 2017r. kwalifikowany z art. 284§2 k.k. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; jako kara łączna została wymierzona kara 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności; powyższa kara weszła w skład kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 15 marca 2023r. sygn. II K 543/22 i **została wykonana**;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 25 października 2021r. sygn. II K 642/18, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 4 listopada 2022r. sygn. V Ka 171/22, za czyn popełniony w dniu 1 czerwca 2017r. kwalifikowany z art. 286§1 k.k., przy zastosowaniu art. 37b k.k. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin w stosunku miesięcznym; powyższa kara sekwencyjna weszła w skład kary łącznej pozbawienia wolności i odpowiednio kary łącznej ograniczenia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 15 marca 2023r. sygn. II K 543/22 i **została wykonana**;

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 8 listopada 2021r. sygn. VIII K 755/19, za czyny: a) popełniony w dniu 1 lutego 2016r. kwalifikowany z art. 284§2 k.k. na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; b) popełniony w dniu 11 lutego 2016r. kwalifikowany z art. 286§1 k.k. na karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; jako kara łączna została wymierzona kara 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; wskazane kary jednostkowe ograniczenia wolności weszły w skład kary łącznej ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 15 marca 2023r. sygn. II K 543/22 i **nie została ta kara wykonana**;

IV. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 listopada 2021r. sygn. VIII K 134/18, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2023r. sygn. II AKa 111/22, za czyny: a) popełnione w dniach: 28 lipca 2016r., 30 września 2016r., 5,6 października 2016r., od 21 października 2016r. do 30 listopada 2016r., 1 grudnia 2016r., 21 grudnia 2016r., 23 grudnia 2016r. kwalifikowane z art.

286§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, b) popełniony w dniu 2 września 2016r. kwalifikowany z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 91§2 k.k., jako karę łączną wymierzono karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; **karę tą skazany aktualnie odbywa;**

V. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 15 marca 2023r. sygn. II K 543/22 (prawomocny z dniem 23 marca 2023r.), mocą którego połączono następujące kary:

-kary jednostkowe pozbawienia wolności 6 (sześciu) miesięcy i 4 (czterech) miesięcy, po rozwiązaniu węzła kary łącznej w wymiarze 7 (siedmiu) miesięcy, orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku- Kamiennej z dnia 19 lutego 2021r. sygn. II K 180/18 oraz;

-karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 (trzech) miesięcy (orzeczoną w ramach kary sekwencyjnej), wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 25 października 2021r. sygn. II K 642/18 i

wskutek połączenia powyższych kar pozbawienia wolności została orzeczona kara łączna 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, którą **uznano za wykonaną w całości;**

-kary jednostkowe ograniczenia wolności w wymiarze 3 (trzech) miesięcy i 2 (dwóch) miesięcy, składających się na karę łączną 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności, orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 8 listopada 2021r. sygn. VIII K 755/19 oraz

-karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności (orzeczoną w ramach kary sekwencyjnej), wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 25 października 2021r. sygn. II K 642/18 i

wskutek połączenia powyższych kar ograniczenia wolności została orzeczona kara łączna 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, która **nie została przez skazanego wykonana;**

orzeka:

1. Rozwiązując kary łączne pozbawienia wolności, orzeczone na mocy wyroków opisanych wyżej w punktach I, IV i V, na podstawie art. 85§1 i §2 k.k. oraz art. 86§1 k.k. w brzmieniu tych przepisów obowiązujących do dnia 30 września 2023r. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności, a mianowicie:

-karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku Kamiennej z dnia 19 lutego 2021r. sygn. II K 180/18 (opisanego w punkcie I);

-karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 25 października 2021r. sygn. II K 642/18 (opisanego w punkcie II);

-karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 listopada 2021r. sygn. VIII K 134/18 (opisanego w punkcie IV) i

wymierza skazanemu K. D. karę łączną **5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;**

2. Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności, zalicza następujące okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: w dniach od 17 maja 2022r. do 13 grudnia 2022r. (ze sprawy II K 180/18), w dniach od 12 stycznia 2023r. do 15 marca 2023r. (ze sprawy II K 642/18) oraz w dniach od 7 czerwca 2023r. do 7 grudnia 2023r. (ze sprawy VIII K 134/18);

3. Na podstawie art. 576§1 k.p.k. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia skazanego K. D. w całości od ponoszenia kosztów sądowych, a poniesione w sprawie wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XVIII K 137/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Skarżysku-Kamiennej	19 lutego 2021 r.	II K 180/18
2.	Sąd Rejonowy w Sierpcu	25 października 2021 r.	II K 642/18
3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ	8 listopada 2021 r.	VIII K 755/19
4.	Sąd Okręgowy w Warszawie	29 listopada 2021 r.	VIII K 134/18
5.	Sąd Rejonowy w Sierpcu (wyrok łączny)	15 marca 2023 r.	II K 543/22
0.1.1.2. Inne fakty			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Wielokrotna karalność oskarżonego, rodzaj przestępstw za które został skazany	Informacja Noe-Sad – 11-14, 79-82 Odpis wyroku k-33-36 Odpis wyroku k-38-40 Odpis wyroku k-42-43 Odpis wyroku k-56-57 Odpis wyroku k-64 Odpis wyroku k-76-78 Odpis wyroku k-106-107	
	Przeciętna prognoza kryminologiczna	Opinia o skazanym k-100-102	
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	-----	-----	

1.Ocena Dowodów		
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Odpisy wyroków i informacja z Noe-Sad	Wobec skazanego zapadły dotychczas 4 wyroki jednostkowe i jeden wyrok łączny. Czyny objęte

		wyżej wymienionymi wyrokami zostały popełnione na przestrzeni lat 2016 -2017 i wszystkie były skierowane przeciwko mieniu .
	Opinia o skazanym	Z opinii o skazanym wydanej przez Dyrektora Aresztu Śledczego W. B. wynika, iż K. D. w warunkach zakładu karnego funkcjonuje poprawnie . Skazany przestrzega regulaminu w kontaktach z przełożonymi i nie wchodzi w konflikty z osadzonymi. Nie stwierdzono u niego zachowań agresywnych i autoagresywnych. Nie był karany dyscyplinarnie. Otrzymywał nagrody z uwagi na swoje zachowanie. Skazany na terenie zakładu karnego nie pracuje i nie jest objęty programem nauczania. Nie uczestniczy także w programie readaptacji społecznej. Nie należy do subkultury przestępczej. Prezentuje krytyczną postawę wobec popełnionych czynów. Ogólna ocena postawy skazanego dokonana przez dyrektora zakładu karnego jest umiarkowana.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

	wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	
1.	Sąd Rejonowy w Skarżysku Kamiennej z 19 lutego 2021 r. sygnatura II K 180/18	- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności - kara 4 miesięcy pozbawienia wolności Kara łączna 7 miesięcy pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Sierpcu z dnia 25 października 2021 r. sygnatura II K 642/18	- kara 3 miesięcy pozbawienia wolności
3.	Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 29 listopada 2021 r. sygnatura VIII K 134/18	- kara 4 lat pozbawienia wolności - kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności Kara łączna 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie Sąd orzekł na podstawie przepisów kodeksu karnego obowiązujących do dnia 30 września 2023 r. i przy uwzględnieniu treści art. 4 § 1 kk. Zgodnie z art. 4 § 1 kk jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawy.</p> <p>W przypadku niniejszej sprawy Sąd badał stan prawny korzystniejszy dla skazanego pomiędzy trzema reżimami orzekania w przedmiocie kary łącznej:</p>		

- stanem prawnym obowiązującym pomiędzy dniem 1 lipca 2015 r. a dniem 23 czerwca 2020 r. (z uwagi na popełnienie czynów w 2016 i 2017 r),
- stanem prawnym obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020 r. do 30 września 2013 r. (z uwagi na datę wyroków- wszystkie wydane po 24 czerwca 2010 r.)
- Stanem prawnym aktualnie obowiązującym od 1 października 2023 r. (z uwagi na granice kary łącznej)

Jeżeli chodzi o stan prawny obowiązujący od dnia 1 lipca 2015 r. do 23 czerwca 2020 r. , czyli aktualny w datach popełnianych przez skazanego czynów, to jego zastosowanie byłoby mniej korzystne, niż zastosowanie stanu prawnego obowiązującego od 24 czerwca 2020 r.

Stosownie do art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 r., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną (§ 1). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za popełnione przestępstwa, niezależnie od czasu orzeczenia kar podlegających łączeniu (§ 2). Za kary podlegające wykonaniu należy rozumieć: kary wykonywane na moment wydania wyroku łącznego (np. aktualnie wykonywana kara pozbawienia wolności) oraz kary oczekujące na

wprowadzenie do wykonania (np. kolejne kary pozbawienia wolności).

Zdaniem Sądu, pod rządami reżimu prawnego obowiązującego pomiędzy dniem 1 lipca 2015 r., a dniem 24 czerwca 2020 r. nie można stworzyć żadnego węzła kary łącznej pozbawienia wolności, gdyż kary orzeczone wyrokami II K 180/18 i II K 642/18 zostały już wykonane, a zatem jako niewykonana pozostaje jedynie kara z wyroku VIII K 134/18.

Z tego też względu Sąd zastosował kolejny stan prawny i na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 30 września 2023 r. połączył kary :

- 6 miesięcy pozbawienia wolności (II K 180/18)

-4 miesięcy pozbawienia wolności (II K 180/18)

- 3 miesiące pozbawienia wolności (II K 642/18)

- 4 lata pozbawienia wolności (VIII K 134/18)

- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (VIII K 134/18).

Zostały spełnione wszystkie przesłanki do połączenia wyżej wymienionych kar – są to kary jednorodnjowe, a czyny za które zostały orzeczone, były popełnione zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok- czyli przed dniem 19 lutego 2021 r. (data wydania wyroku w sprawie II K 180/18).

Przed połączeniem kar jednostkowych, sąd rozwiązał kary łączne pozbawienia wolności w poszczególnych wyrokach, jak również w wyroku łącznym Sądu

Rejonowego w Sierpcu z 23 marca 2023 r. sygnatura akt II K 543/22.

Sąd zastosował brzmienie przepisów o karze łącznej obowiązujące do dnia 30 września 2023 r., gdyż od 1 października 2023 r. brzmienie przepisu art. 86 § 1 kk uległo zmianie pod względem górnej granicy kary łącznej pozbawienia wolności (30 lat).

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Orzekając w przedmiocie wymiaru kary, Sąd kierował się art. 86 § 1 k.k. oraz wszelkimi okolicznościami, które miały wpływ na jej ukształtowanie. Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2023 r., Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.

Wobec powyższego, granice wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności za przestępstwa objęte powyższym zbiegiem wynoszą **od 4 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności** (najwyższa kara jednostkowa orzeczona w sprawie o sygn. akt VIII K 134/18 to 4 lata pozbawienia wolności) – w przypadku zastosowania zasady pełnej absorpcji, do **6 lat i 7 miesięcy** – w przypadku zastosowania zasady pełnej kumulacji. Przy orzekaniu o wymiarze kary łącznej, Sąd

miał na uwadze także „ślad” kary łącznej orzeczonej w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt VIII K 134/18 , II K 180/18, II K 543/22 albowiem co prawda granic nowej kary łącznej nie wyznaczają poprzednie kary łączne, to ślad ten dla kształtowania kary łącznej w wyroku łącznym rozumiany może być jako jeden z elementów, który sąd powinien mieć jednak na względzie, aby nie pogorszyć sytuacji skazanego.

Rozstrzygając co do tego, która z zasad wymiaru kary łącznej – zasada absorpcji, asperacji czy kumulacji – powinna znaleźć zastosowanie w niniejszej sprawie, Sąd badał następujące okoliczności: ilość przestępstw, co do których orzeczono kary podlegające łączeniu, związek podmiotowo-przedmiotowy między poszczególnymi przestępstwami, a w tym w szczególności tożsamość rodzajową naruszonego dobra, związek między czasem i miejscem popełnienia przestępstwa, podobieństwa w sposobie jego popełnienia, tożsamość ewentualnych współsprawców oraz tożsamość pokrzywdzonych. Stwierdzenie bliskiego związku podmiotowo-przedmiotowego mogłoby bowiem świadczyć o tym, że w abstrakcyjnie rozumianym odczuciu społecznym przestępstwa, za które orzeczono kary podlegające łączeniu odbierane byłyby jako „jedna całość”, co z kolei przemawiałoby za zastosowaniem zasady absorpcji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 maja 2001 r., sygn. II AKa 63/01, Prok. i Pr. 2002 nr 7, poz. 20; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. II AKa 44/14). Sąd miał przy tym na uwadze utrwalony w orzecznictwie pogląd,

że zasada kumulacji oraz zasada absorpcji stosowana być powinna jedynie w sytuacjach wyjątkowych, wymagających szczególnego uzasadnienia, a za priorytet uważać należy zasadę asperacji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 15 maja 2008 r., sygn. II AKa 98/08, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 maja 2008 r., II AKa 129/08, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. II AKa 12/14).

W świetle powyższego, Sąd uznał, że specyfika niniejszej sprawy przemawia za zasadnością zastosowania zasady asperacji i wymierzenia skazanemu K. D. kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 5 lat.

Orzekając w zakresie wymiaru kary łącznej, Sąd miał na uwadze przede wszystkim związek przedmiotowy i podmiotowy między popełnionymi przestępstwami wchodzącymi w węzeł kary łącznej pozbawienia wolności oraz czas popełnienia wszystkich przestępstw objętych węzłem kary łącznej pozbawienia wolności. Przestępstwa popełnione przez skazanego są tego samego rodzaju - oszustwa i przywłaszczenie. Ponadto istnieje zbieżność czasowa popełnionych przestępstw, gdyż w sprawach objętych wyrokiem łącznym czyny zostały popełnione na przestrzeni od 2016 i 2017 r. Powyższe może wskazywać, iż skazany w ściśle określonych ramach czasowych dopuścił się szeregu przestępstw, co do których obecnie po latach ma krytyczny stosunek i co może być podstawą jego resocjalizacji.

Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd miał na uwadze

także opinię, jaka została wydana odnośnie skazanego przez Zastępcę Dyrektora Aresztu Śledczego w B.. Opinię tę można ocenić jako umiarkowaną, co świadczy, zdaniem Sądu, o prawidłowym przebiegu wobec skazanego procesu resocjalizacji, lecz bez wykazania szczególnych osiągnięć. Poprawne zachowanie skazanego podczas odbywania kary nie zasługuje na szczególne benefity w postaci znacznego obniżenia kary łącznej, gdyż „poprawność” jest wpisana w skutek normalnego odbywania kary pozbawienia wolności. Brak szczególnych osiągnięć wychowawczych stoi na przeszkodzie znacznemu obniżeniu kary pozbawienia wolności . Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności, Sąd zastosował przy łączeniu kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego K. D. zasadę asperacji i wymierzył mu karę łączną 5 lat pozbawienia wolności. Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do kumulacji kar, albowiem byłaby to dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne wobec skazanego. Z drugiej zaś strony, w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do absorpcji kar, albowiem orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji, prowadziłoby do stanu bezkarności za część popełnionych przez skazanego przestępstw. Kara łączna nie powinna pogarszać sytuacji skazanego, jednakże nie może być ona swoistą premią wynikającą z faktu popełnienia przez niego większej ilości przestępstw i prowadzić do zupełnej rezygnacji z niektórych, prawomocnie orzeczonych, kar. W doktrynie podkreśla się, iż kara łączna powinna być postrzegana jako instytucja gwarantująca

racjonalną politykę karania sprawcy przestępstw pozostających w zbiegu realnym, jednakże trzeba mieć na uwadze to, aby z reguły była ona mniej dolegliwa dla skazanego niż odrębne wykonanie poszczególnych wyroków, z których kary zostały sprowadzone do kary łącznej. Podyktowane jest to humanitarnym miarkowaniem kary, wyznaczonym z jednej strony przez wagę popełnionych przestępstw, z drugiej zaś strony przez interes skazanego, którego bardzo dolegliwa kara może zdegradować fizycznie, psychicznie, finansowo i społecznie. W konsekwencji oznacza to, iż kara łączna orzeczona w wyroku łącznym nie musi być ukształtowana przy zastosowaniu zasady kumulacji, lecz może być niższa od sumy poszczególnych kar pozbawienia wolności. W przedmiotowej sprawie sąd uwzględnił wyżej wspomniane przesłanki i zastosował wobec skazanego zasady asperacji. Wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności, Sąd uznał, że kara ta spełni zarówno ustawowe zadania wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanego, jak i zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta, zdaniem Sądu, nie może absolutnie być uznana jako zbyt surowa, w szczególności biorąc pod uwagę, że suma wszystkich kar jednostkowych pozbawienia wolności wynosi 6 lat i 7 miesięcy, a skazany na wcześniejszych etapach na skutek łączenia kar jednostkowych uzyskiwał korzystne dla niego obniżanie kar.

Sąd nie dokonywał żadnej modyfikacji w zakresie kar ograniczenia wolności, gdyż zostały one objęte węzłem kary łącznej w wyroku Sądu Rejonowego w Sierpcu

<p>II K 543/22 , w którym wymierzono karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności . Od wydania wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy w Sierpcu z dnia 23 marca 2023 r. wobec skazanego nie została orzeczona żadna dodatkowa kara ograniczenia wolności .</p>		
<p>1.Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2.</p>	<p>Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności :</p> <ul style="list-style-type: none"> - od dnia 17 maja 2022 r. do 13 grudnia 2022 r (II K 180/18) - od dnia 12 stycznia 2023 r. do dnia 15 marca 2023 r. (II K 642/18) - od dnia 7 czerwca 2023 r. do dnia 7 grudnia 2023 r. (VIII K 134/18) 	
<p>3.</p>	<p>W pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.</p>	

7. <i>Koszty procesu</i>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4.	Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa

1.PODPIS
Monika Łukaszewicz