

Sygn. akt XVIII K 50/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2024 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Izabela Ledzion

Protokolant: sekretarz sądowy Wioletta Wichrowska, sekretarz sądowy Katarzyna Wysocka, sekretarz sądowy Anastazja Kalarus, sekretarz sądowy Katarzyna Kiczek, stażysta Aleksandra Rutkowska, protokolant sądowy Piotr Luma, sekretarz sądowy Konrad Sobczak

w obecności M. R., M. G.

Prokuratora Prokuratury Regionalnej w W.

przy udziale **oskarżyciela posiłkowego W. Z. (1)**

po rozpoznaniu w dniach: 02 czerwca 2020 roku, 08, 15 i 21 września 2020 roku, 08 października 2020 roku, 16 kwietnia 2021 roku, 21 kwietnia 2021 roku, 28 kwietnia 2021 roku, 02 lipca 2021 roku, 09 lipca 2021 roku, 09 września 2021 roku, 23 września 2021 roku, 30 września 2021 roku, 14 października 2021 roku, 18 listopada 2021 roku, 15 grudnia 2021 roku, 27 stycznia 2022 roku, 10 marca 2022 roku, 07 września 2023 roku, 14 marca 2024 roku, 09 maja 2024 roku i 22 maja 2024 roku

sprawy:

M. N. (1)

syna J. i G. z domu N.

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 08 maja 2009 roku do 15 czerwca 2010 roku w Z., O. oraz w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako manager (...)S.A. i doradca klienta, doprowadził W. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 24.297.931,00 złotych, wprowadzając go w błąd co do faktu, że proponowane przez niego inwestycje przeprowadzane są za pośrednictwem (...)S.A. w ten sposób, że:

– w dniu 08 maja 2009 roku w Z. doprowadził do udzielenia sobie przez W. Z. (1) pełnomocnictwa ogólnego do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego o numerze (...), prowadzonego przez (...) S.A.,

- w dniu 27 lipca 2009 roku w Z. nakłonił W. Z. (1) do podpisania umowy „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” z (...)z siedzibą (...). (...) W. oraz aneksu do „umowy usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” numer (...) zapewniając, iż jest to inwestycja rekomendowana przez (...) S.A. i prowadzona za pośrednictwem banku, a następnie do przekazania środków finansowych z rachunku inwestycyjnego o numerze (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...),

- po czym w dniu 27 sierpnia 2009 roku w W., działając jako pełnomocnik, złożył polecenie przelewu na kwotę 18.000.000,00 złotych na rachunek bankowy w (...), (...), (...) V. o numerze (...), założony na nazwisko W. Z. (1), do którego, zgodnie z zawartą umową, pełnomocnictwo posiadała (...),

- w dniu 09 lutego 2010 roku w W., działając jako pełnomocnik, złożył polecenie przelewu na kwotę 2.000.000,00 złotych na wskazany rachunek w (...), po czym w dniu 01 marca 2010 roku przedstawił W. Z. (1) rozliczenie umowy z 27 sierpnia 2009 roku, z którego miało wynikać, że inwestycja przyniosła 4.050.000 złotych zysku i nakłonił go do podpisania aneksu do opisanej wyżej umowy o numerze (...),

- w dniu 26 kwietnia 2010 roku nakłonił W. Z. (1) do złożenia zlecenia odkupu 11.100 jednostek Funduszu (...) S.A. z czego w dniu 29 kwietnia 2010 roku kwota 2.297.931,00 złotych wpłynęła na wskazany wyżej rachunek w (...), a następnie

- w dniu 18 maja 2010 roku przedstawił pokrzywdzonemu do podpisu kolejny aneks do umowy z (...) o numerze(...), zgodnie z którym za dopłatę pokrzywdzony miał otrzymać dodatkowe odsetki,

- w dniu 15 czerwca 2010 roku w W., działając jako pełnomocnik, złożył polecenie przelewu na kwotę 2.000.000,00 złotych na wskazany wyżej rachunek w(...) po czym

- w dniu 16 czerwca 2010 roku przedstawił pokrzywdzonemu do podpisu kolejny aneks do umowy z (...)o numerze(...), zgodnie z którym za dopłatę pokrzywdzony miał otrzymać dodatkowe odsetki,

przy czym w okresie od sierpnia 2009 roku do czerwca 2010 roku co miesiąc przedstawiał pokrzywdzonemu podrobione zestawienia transakcji dotyczące umowy zawartej z (...)na drukach z logo Banku (...) S.A., utwierdzając go w przekonaniu, że wszystko przebiega zgodnie z procedurami bankowymi, podczas gdy instrumenty finansowe oferowane przez ten podmiot nie znajdowały się w ofercie banku, a wytransferowane sumy, ani określone aneksami odsetki nie zostały pokrzywdzonemu wypłacone,

tj. o czyn z art. **286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

orzeka

I. oskarżonego **M. N. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty sądowe w zakresie czynu, od którego popełnienia oskarżony został uniewinniony przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt XVIII K 50/20

UZASADNIENIE

Na wstępie należy stwierdzić, że Sąd uznał, biorąc pod uwagę charakter sprawy oraz zakres w jakim ma być sporządzone uzasadnienie wyznaczony treścią wniosku o sporządzenie uzasadnienia, że jedynie odstępianie od sporządzenia uzasadnienia wyroku na formularzu UK 1 - mimo iż taki obowiązek wynika z dyspozycji art. 99a § 1 k.p.k., którego treść została ustalona w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 listopada 2019 roku, w sprawie wzorów formularzy uzasadnień wyroków oraz sposobu ich wypełniania - zagwarantuje stronom postępowania prawo do rzetelnego procesu, umożliwiając poznanie motywów orzeczenia i wniesienie apelacji od wyroku w sprawie. Podnieść należy, że w układzie faktycznym i osobowym jaki zaistniał w sprawie niniejszej nie jest możliwe dotrzymanie konwencyjnego standardu rzetelnego procesu przy sporządzeniu uzasadnienia na formularzu, a zatem Sąd był zobowiązany do zastosowania art. 91 ust. 2 Konstytucji RP i odmowy sporządzenia uzasadnienia na formularzu, którego wymóg wynika z zapisu ustawy procesowej.

Na podstawie ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. Z. (1) znał się z M. N. (1) wiele lat przed 2009 rokiem, kiedy jeszcze M. N. (1) był pracownikiem banku (...) S.A., co miało miejsce przynajmniej w latach 2006-2007. Wówczas, M. N. (1) był doradcą W. Z. (1).

W czasie pracy w (...) S.A., M. N. (1), przez cały okres obsługi W. Z. (1) realizował jego oczekiwania, które wykraczały poza zawodowe kontakty, bowiem, na zlecenie W. Z. (1) wykonywał też szereg innych czynności. Wśród tych czynności znajdowały się sprawy codzienne, nie mające charakteru inwestycyjnego, takie jak wypłaty gotówkowe dla W. Z. (1) realizowane przez M. N. (1) poza siedzibą oddziału banku, pomimo że procedury (...)S.A. tego nie przewidywały, czy pozyskanie kart do (...) zapłata za garnitury, bilety lotnicze, obsługa karty nie znajdującej się w ofercie (...)S.A. Usługa (...) została wprowadzona w późniejszym okresie. Nadto, M. N. (1) sporządzał dla W. Z. (1) zestawienia jego transakcji, które przedstawiał wyżej wymienionemu. Przedmiotowe zestawienie inwestycji, sporządzane dla W. Z. (1), M. N. (1) zaopatrywał logo banku, w którym był zatrudniony.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; zeznania świadka E. P. z dnia 19.08.2019 roku - k.: 2.006-2.010, t. 10 oraz z rozprawy dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.091v-3.093, t. 15; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) – k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14)

Następnie, M. N. (1) podjął pracę w szwajcarskim banku o nazwie (...) Wówczas, także M. N. (1) i W. Z. (1) utrzymywali zażyłe relacje, mimo iż W. Z. (1) nie był klientem podmiotu, w którym zatrudniony był M. N. (1). Za taką oceną relacji mężczyzn przemawia chociażby fakt, że kiedy M. N. (1) pracował w (...), to na zlecenie W. Z. (1) poszukiwał nabywcy jego nieruchomości w Z..

Potem, M. N. (1) został pracownikiem (...) S.A. W banku tym pracował w okresie od dnia 01 stycznia 2009 roku do dnia 30 czerwca 2010 roku.

Kiedy, w styczniu 2009 roku M. N. (1) podjął pracę w (...) S.A., to w styczniu 2009 roku W. Z. (1) spotkał się z M. N. (1) i J. Z. – dyrektorem (...) S.A., a następnie, w dniu 07 stycznia 2009 roku zawarł umowę Konta (...)z (...)S.A. oraz inne umowy i otworzył rachunek inwestycyjny o numerze (...), jak też w dniu 15 stycznia 2009 roku zawarł z (...)S.A. umowę rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego i otworzył rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...) w tym banku. Indywidualnym doradcą, wyznaczonym do obsługi W. Z. (1) w (...) S.A., został M. N. (1).

(dowód: umowa Konta P. B. oraz dalsze umowy i dokumenty – k.: 16-24; zeznania świadka J. Z. - k.: 1.785-1.798 i k.: 1.829-1.837, t. 9 oraz k.: 2.981v-2.983, t. 15)

W. Z. (1) przekazał (...)S.A. do zarządzania pieniądze w kwocie 28.000.000,00 złotych. Obsługa wszystkich rachunków W. Z. (1) prowadzona była przez doradcę w miejscu zamieszkania klienta.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; zeznania świadka W. Z. (1) – k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14)

W okresie współpracy w wyżej wymienionym banku mężczyzn, W. Z. (1) udzielił w dniu 08 maja 2009 roku pełnomocnictwa ogólnego dla M. N. (1) do rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego o numerze (...), prowadzonego przez (...) S.A.

(dowód: pełnomocnictwo – k. 21)

Z wykazu obrotów na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym W. Z. (1) i M. Z. wynika, że operacji na tym rachunku w postaci poleceń przelewów, jak i wypłat gotówkowych dokonywał M. N. (1), począwszy od dnia 08 maja 2009 roku, czyli od czasu udzielenia mu pełnomocnictwa do rachunku bieżącego W. Z. (1). Wyłacone środki pieniężne M. N. (1) dostarczał W. Z. (1) do domu. Nadto, M. N. (1) realizował przelewy z rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego W. Z. (1) związane z budową domu. W. Z. (1) nigdy nie zgłaszał w banku zastrzeżeń dotyczących tych operacji.

(dowód: historia transakcji na rachunku ROR – k.: 2.588-2.636, t. 13)

Czynności dokonywane przez M. N. (1) na rzecz W. Z. (1) wykroczyły poza zakres obsługi (...) Banku (...) S.A., bowiem W. Z. (1) powierzał M. N. (1) czynności, które nie były związane z usługami bankowymi, jak poszukiwanie nabywcy jego nieruchomości, poszukiwanie nieruchomości na zakup, opłacanie jego zobowiązań, poszukiwanie produktów nieznajdujących się w ofercie banku, itp. Nadto, na zażyłość relacji M. N. (1) z W. Z. (1), czyli wykraczających poza relacje doradca oraz klient, wskazuje chociażby konieczność ustalania przez M. N. (1) swoich planów urlopowych z W. Z. (1). W. Z. (1) zlecał M. N. (1) czynności oraz decydował o ich kształcie, a M. N. (1), jak zeznał W. Z. (1) „stał na baczność i słuchał”.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) – k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14)

Ponieważ W. Z. (1) nie był zadowolony z ofert inwestycji rekomendowanych przez (...)S.A. i prowadzonych za pośrednictwem tego banku, to zlecił M. N. (1) poszukiwanie innych ofert. Wobec tego M. N. (1) przedstawił W. Z. (1) ofertę inwestycji (...) z siedzibą S. 23. Wyżej wymieniony w przedstawianiu W. Z. (1) przedmiotowej inwestycji (...) nie mówił, że jest ona rekomendowana przez (...) S.A. i prowadzona za pośrednictwem tego banku lecz, że jest to produkt zewnętrzny. Natomiast, W. Z. (1), po dokonaniu weryfikacji, uznał, że jest to ciekawa inwestycja i zdecydował się zainwestować posiadane przez siebie środki finansowe w firmie (...).

Niemniej, w sprawie oferty inwestycji (...)z siedzibą (...), W. Z. (1) zorganizował w swoim domu spotkanie, na które, na jego zaproszenie, przybyli przedstawiciele (...) V. K. i A. K. (2). Nie była to stosowana praktyka przy ofertach inwestycji rekomendowanych przez (...) S.A. i prowadzonych za pośrednictwem tego banku.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; zeznania świadka (...) z dnia 23.05.2017 roku - k.: 1.351-1.357, t. 7 i z dnia 24.04.2018 roku – k.: 1.655-1.658, t. 9 oraz z rozprawy dnia 14.03.2024 roku - k.: 3.289v-3.292v, t. 16)

W związku z tym, W. Z. (2) w dniu 27 lipca 2009 roku, w swoim miejscu zamieszkania podpisał umowę „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” z (...) z siedzibą (...). (...) W., Szwajcaria, reprezentowaną przez Asset Managera – (...). Zgodnie z umową, klient upoważnił Asset Managera do utworzenia rachunku bankowego, do którego otrzyma pełnomocnictwo, upoważniając między innymi do przeprowadzania zleceń kupna i sprzedaży akcji. Według umowy, jedynie Asset Manager ma prawo do określenia rodzaju transakcji i czasu ich przeprowadzenia. Z zapisów umowy wynika, że możliwość zarządzania portfelem została ograniczona w ten sposób, że klient życzy sobie wyłącznie transakcji dotyczących papierów wartościowych podmiotu z dziedziny biotechnologii – (...).

(dowód: umowa „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” z (...) – k.: 28-32, 104-107, tłumaczenie umowy z 27 lipca 2009 roku – k.: 392, t. 3; wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15).

W tym samym dniu, bo 27 lipca 2009 roku, W. Z. (1) podpisał aneks do „umowy usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” numer (...), zgodnie z którym w ciągu 6 miesięcy od rozpoczęcia inwestycji Asset Manager przejmie

cały depozyt o wartości 18.000.000,00 złotych za cenę 22.050.000,00 złotych, a tym samym ewentualne zyski ze sprzedaży akcji w depozycie przysługują wyłącznie Asset Managerowi.

(dowód: aneks do umowy o numerze (...) – k. 33, 108, tłumaczenie umowy z 27 lipca 2009 roku – k.: 392, t. 3)

Przedmiotowa umowa była w języku niemieckim, natomiast do tej umowy dołączona była również umowa w języku polskim. Na żadnym z dokumentów związanych z (...) nie widniało logo (...) S.A.

(dowód: umowa „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” z (...) – k.: 28-33, 104-107, aneks do umowy o numerze (...) – k. 33, 108, tłumaczenie umowy z 27 lipca 2009 roku – k.: 392, t. 3)

W związku z zawartą umową „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym”, W. Z. (1) otworzył rachunek w (...), (...), (...) V., o numerze (...), podpisawszy dokumenty z tym bankiem.

Na podpisanych przez W. Z. (1) dokumentach nie było nigdzie umieszczone logo (...) S.A. Przedmiotowe dokumenty M. N. (1) przedstawił W. Z. (1), otrzymawszy je uprzednio z (...) w Liechtensteinie oraz z (...), za pośrednictwem A. K. (2). Następnie, podpisane dokumenty przekazał odpowiednim instytucjom.

Po podpisaniu przedmiotowej umowy, w dniu 27 sierpnia 2009 roku W. Z. (1) przełał środki finansowe w kwocie 18.132.874,04 zł złotych z rachunku inwestycyjnego o numerze (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...), a następnie, M. N. (1), działając jako pełnomocnik W. Z. (1), na podstawie pełnomocnictwa ogólnego udzielonego mu w dniu 08 maja 2009 roku, złożył również w dniu 27 sierpnia 2009 roku polecenie przelewu na kwotę 18.000.000,00 złotych z rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego W. Z. (1), prowadzonego przez (...) S.A., na rachunek bankowy w (...), A. (...) V. o numerze (...), założony na nazwisko W. Z. (1), do którego, zgodnie z zawartą umową, pełnomocnictwo posiadała (...).

(dowód: dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta (...) z 27.08.2009 r. – k.: 375, t. 2; historia rachunku – k.: 34 i k.: 145, t. 1; k.: 2.579 i k. 2.598, t. 13; dyspozycja przelewu z 27 sierpnia 2009 roku podpisana przez M. N. – k.: 371, t. 2)

Następnie, w dniu 08 lutego 2010 roku W. Z. (1) przełał środki finansowe w kwocie 2.000.000,00 złotych z rachunku inwestycyjnego o numerze (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...), zaś w dniu 09 lutego 2010 roku M. N. (1), działając jako pełnomocnik W. Z. (1), złożył polecenie przelewu na kwotę 2.000.000,00 złotych na wskazany rachunek w (...).

(dowód: dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta (...) z 08.02.2010 r. – k.: 374, t. 2; historia rachunku – dyspozycja przelewu – k.: 38 oraz k.: 147, t. 1; k.: 2.580 i k.: 2.614, t. 13; dyspozycja przelewu podpisana przez M. N. z 09 lutego 2010 roku – k.: 369, t. 2)

Później, w dniu 01 marca 2010 roku W. Z. (1) podpisał aneks do „umowy usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” o numerze 5-12, zgodnie z którym ustalono, że aneks 5-09 z dnia 27 lipca 2009 roku został rozliczony i tym samym rozwiązany. Ustalono też, że klient otrzyma za całą sumę inwestycyjną 22.050.000,00 złotych plus 2.000.000,00 złotych plus połowę sumy kredytowej kupon w wysokości 25% za okres 12 miesięcy.

(dowód: aneks do umowy o numerze 5-12 – k.: 40, 120)

W dniu 26 kwietnia 2010 roku W. Z. (1) złożył zlecenie odkupu 11.100 jednostek Funduszu (...) S.A., z czego w dniu 29 kwietnia 2010 roku kwota 2.297.931,00 złotych wpłynęła na wskazany wyżej rachunek w (...).

Następnie, w dniu 18 maja 2010 roku W. Z. (1) podpisał kolejny aneks do umowy z (...) o numerze (...), zgodnie z którym za dopłatę 2.239.931,00 złotych miał otrzymać odsetki w wysokości 10% za okres od 01 maja do 01 września 2010 roku.

(dowód: aneks do umowy o numerze (...) – k.: 44, 127)

Później, w dniu 14 czerwca 2010 roku przelano środki pieniężne w kwocie 2.150.000 złotych z rachunku (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...), a następnie w dniu 15 czerwca 2010 roku w W. M. N. (1), działając jako pełnomocnik W. Z. (1), złożył polecenie przelewu na kwotę 2.000.000,00 złotych na wskazany wyżej rachunek w (...) założony na nazwisko W. Z. (1).

(dowód: dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta PB z 14.06.2010 r. – k.: 373, t. 2; historia rachunku - dyspozycja przelewu z 15 czerwca 2010 roku – k.: 44, 153, t. 1 oraz k.: 2.581 i k.: 2.628, t. 13; dyspozycja przelewu podpisana przez M. N. z 15 czerwca 2010 roku – k.: 370, t. 2)

Nadto, w dniu 16 czerwca 2010 roku W. Z. (1) podpisał kolejny aneks do umowy z (...) o numerze (...), zgodnie z którym za dopłatę 1.999.820,00 złotych otrzyma odsetki w wysokości 10% za okres od 16 czerwca do 16 września 2010 roku.

(dowód: aneks do umowy o numerze (...) – k.: 45, 128)

Z wyciągu z rachunku bankowego (...) o numerze (...) wynika, że 31 sierpnia 2009 roku wpłynęła na niego kwota 18.000.000,00 złotych, 29 kwietnia 2010 roku wpłynęła kwota 2.297.931,00 złotych, 17 czerwca 2010 roku wpłynęły pieniądze w kwocie 1.999.820,00 złotych.

(dowód: wyciąg z rachunku bankowego (...) – k.: 158-168)

Powyższe oznacza, że pierwszy przelew wysokokwotowy, dokonany przez W. Z. (1) z rachunku (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...) w kwocie (ponad) 18.000.000 złotych miał miejsce równo miesiąc po zawarciu przez W. Z. (1) umowy z (...), w której W. Z. (1) oświadczył, że „dysponuje wolnym kapitałem w wysokości PLN 18.000.000 (słownie: osiemnaście milionów PLN) i chce ww. sumę zainwestować”. Środki pieniężne nie były przelewane przez W. Z. (1) bezpośrednio na rachunek w (...) ale za pośrednictwem rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego.

(Dowód: historia transakcji na rachunku ROR – k.: 142-157, t. 1; k.: 2.588-2.636, t. 13)

Nadto, W. Z. (1) 18 lutego 2010 roku w V. złożył wniosek o kredyt w bieżącym koncie bankowym w wysokości 3.600.000 franków szwajcarskich. Przedmiotowy wniosek przedłożył W. Z. (1) M. N. (1), a ten podpisał go w swoim miejscu zamieszkania.

(dowód: dokumenty – k.: 39-39v i 118-119; wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) – k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14)

M. N. (1) przedstawił ofertę inwestycji w instrumenty finansowe oferowane przez (...), poza W. Z. (1), także innemu klientowi (...) S.A. K. J. (1), którego był opiekunem. K. J. (1) nie wiązał oferty (...) z (...) S.A. M. N. (1) zaproponował mu inwestycję w spółkę (...) poza godzinami swojej pracy zaznaczając, że jest ona obciążona ryzykiem i nie pochodzi z oferty banku. Następnie, M. N. (1) skontaktował K. J. (1) z V. K. i A. K. (2). Do chwili obecnej, K. J. (1) jest posiadaczem akcji (...).

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; zeznania świadka K. J. (2) z dnia 09.07.2019 roku - k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.179v-3.181v, t. 16))

W okresie pracy w (...) S.A. M. N. (1), przez cały okres kiedy obsługiwał W. Z. (1), to na jego życzenie, a nie w imieniu banku (...) S.A., sporządzał dla W. Z. (1) zestawienia jego transakcji, które przedstawiał wyżej wymienionemu. Przedmiotowe zestawienie inwestycji, sporządzane dla W. Z. (1), M. N. (1) zaopatrywał logo (...) S.A., w którym był

zatrudniony. Nadto, przedmiotowe zestawienia transakcji, w okresie od sierpnia 2009 roku do czerwca 2010 roku, przedstawiane W. Z. (1), także uwzględniały umowę zawartą przez tego ostatniego z(...).

(dowód: zestawienie inwestycji – k.: 35-37v, 42v, 110-117, 112-117, 121-124, 131-141; (dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15)

W. Z. (1) otrzymywał od M. N. (1) zestawienia jego inwestycji także po zakończeniu współpracy tego ostatniego z (...) S.A., co miało miejsce w czerwcu 2010 roku. Przedmiotowe zestawienia otrzymywane po 30 czerwca 2010 roku przez W. Z. (1) od M. N. (1) były na identycznym wzorze tabel, jednak już bez logo (...) S.A. W. Z. (1) otrzymywał zestawienia inwestycji od M. N. (1) także po rozwiązaniu przez W. Z. (1) umowy rachunku (...).

(dowód: dokumenty w postaci zestawień inwestycji – k.: 2.055-2.061, t. 10)

Po tym, jak M. N. (1) przestał być pracownikiem Banku (...) S.A., co miało miejsce z dniem 30 czerwca 2010 roku, to w lipcu 2010 roku W. Z. (1) rozwiązał umowę (...) S.A.

Przed rozwiązaniem przez W. Z. (1) umowy z (...) S.A., skontaktowała się z nim w dniu A. M. i zgodnie z dyspozycją W. Z. (1), w dniu 29 czerwca 2010 roku przelała środki pieniężne w kwocie 124.776,02 złotych z rachunku(...)na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...).

(dowód: dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta (...) z 29.06.2010 r. – k.: 372, t. 2; zeznania świadka A. M. z dnia 16.05.2016 roku - k.: 723-728, t. 4 i z dnia 01.08.2016 roku – k.: 840-846, t. 5 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.181v-3.182v, t. 16; protokół odtworzenia zapisu dźwięku z rozmowy W. Z. (1) z A. M. – k.: 1.533-1.535v)

Natomiast, po zakończeniu pracy w banku (...) rozpoczął pracę w (...), o czym poinformował W. Z. (2).

W (...)M. N. (1) pracował przez rok, od lipca 2010 roku do czerwca/lipca 2011 roku.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15)

Mimo że M. N. (1) przestał być pracownikiem (...) S.A., a W. Z. (1) rozwiązał umowę (...) z (...)S.A. to wyżej wymienieni mężczyźni nadal kontynuowali współpracę, która trwała aż do czerwca 2012 roku, kiedy to W. Z. (1) cofnął M. N. (1) pełnomocnictwo do wglądu w rachunek w (...).

(dowód: korespondencja mailowa z potwierdzeniami przelewu, m.in. za szkołę – k. 2.585-2.587, t. 13, historia rachunku - dyspozycja przelewu – k.: 2.588-2.636, t. 13)

W czasie tej dalszej współpracy mężczyzn, na początku 2011 roku W. Z. (1) zaczął się niepokoić swoją inwestycją w akcje firmy (...) i sytuacją finansową tego podmiotu.

Z tego powodu, w marcu 2011 roku W. Z. (1) spotkał się z przedstawicielami (...) (...), A. K. (2) i T. M. oraz przedstawicielem (...)S. M.. M. N. (1) nie był uczestnikiem spotkań.

Nie była to stosowana praktyka przy ofertach inwestycji rekomendowanych przez (...) S.A. i prowadzonych za pośrednictwem tego banku.

W ciągu 4 dni miała wpłynąć kwota 5.000.000,00 złotych na rachunek W. Z. (1) w (...) Banku S.A.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) – k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14; zeznania świadka T. M. z dnia 11.04.2019 roku -

k.: 1.819-1.828, t. 9 oraz złożone na rozprawie dnia 23.09.2021 roku – k.: 3.059v-3.060v, t. 15; zeznania świadka S. M. z dnia 24.08.2015 roku - k.: 383-384, tom 2 oraz z rozprawy z dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.028-3.028v, t. 15)

W okresie tej dalszej współpracy, W. Z. (1) w dalszym ciągu otrzymywał od M. N. (1), od sierpnia 2010 roku takie same zestawienia, jak te otrzymywane, gdy był pracownikiem (...) S.A., ale z logo (...).

(dowód: dokumenty w postaci zestawień inwestycji – k.: 2.055-2.061, t. 10)

Nadto, M. N. (1) wykonywał dla W. Z. (1) wiele usług, takich jak np. poszukiwanie prawnika w Szwajcarii, kontakt z kancelarią reprezentującą jedną ze stron postępowania z udziałem(...) itp.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) – k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15)

W. Z. (1) nawiązał ponownie współpracę z (...) S.A. w maju 2011 roku, w ramach Departamentu (...). Wówczas, zgłosił się do (...) S.A. z zapytaniem o ofertę. W. Z. (1) w czasie rozmów nie mówił nowemu doradcy z ramienia banku, że inwestycja w (...) była w ramach w ramach Departamentu (...)S.A. Nie oczekiwał też wsparcia przez (...) S.A. jego działań podejmowanych wobec (...) i (...) w 2011 i 2012 roku.

(dowód: zeznania świadka D. S. (1) z dnia 11.09.2015 roku - k.: 422-425, t. 3 oraz z rozprawy z dnia 18.06.2021 roku - k.: 2.956v-2.961v, t. 15)

W tym czasie, W. Z. (1) wielokrotnie rozmawiał z przedstawicielami (...) na temat rozliczenia swojej inwestycji. Nadto, informacje o stanie inwestycji zasięgał od M. N. (1), wiedząc, że nie jest on już pracownikiem (...) S.A.

Również, samodzielnie pisał pisma do (...) oraz (...)w sprawie m.in. kredytu we frankach szwajcarskich oraz przedłużenia warrantów. Nadto, działania w sprawie rozliczenia inwestycji z (...) przeprowadzał z udziałem M. N. (1) za pośrednictwem pełnomocnika ze Szwajcarii oraz firmy reprezentującej akcjonariuszy (...).

(dowód: korespondencja z 09.06.2011 roku i 07.04.2011 roku adresowana do (...) opatrzona podpisem W. Z. (1) – k.: 2.732-2.733, t. 14; korespondencja z 09.06.2011 roku adresowana do (...)opatrzona podpisem W. Z. (1) – k.: 2.73, 2.735, t. 14).

W dniu 01 czerwca 2011 roku W. Z. (1) samodzielnie sporządził pismo adresowane do (...), w którym napisał, że pismem tym „przekazuje pismo z dnia 19 kwietnia 2011 roku, w którym wypowiedzi umowę Portfolio Management zawartą w dniu 27 lipca 2009 roku z prośbą o rozliczenie do 01 września 2011 roku.” Również, w piśmie tym zamieścił informację, że „wyżej wymienione pismo przekazał w dniu 19 kwietnia 2011 roku (za potwierdzeniem) panu prezesowi A. K. (2)”.

(dowód: korespondencja opatrzona podpisem W. Z. (1) – k.: 2.736-2.737, t. 14)

Natomiast, dopiero od września 2011 roku W. Z. (1) zaczął oficjalnie wiązać(...)z (...)S.A., gdy uzyskał od (...)informację, że nie otrzyma w krótkim czasie zwrotu zainwestowanych środków.

(dowód: częściowo zeznania świadka W. Z. (1) – k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14; częściowo zeznania świadka M. Z. – k.: 344-352, t. 2)

Następnie, dopiero w dniu 12 lipca 2012 roku W. Z. (1) podjął korespondencję z zarządem (...) S.A. domagając się rozliczenia swojej inwestycji. W tym celu, w dniu 12 lipca 2012 roku W. Z. (1) sporządził pismo adresowane do Prezesa Zarządu (...) S.A.

(dowód: pismo adresowane do Prezesa Zarządu Banku (...) S.A. z 12 lipca 2012 roku – k.: 173-175, t. 1)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) (k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10 oraz k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15), zeznania świadka T. M. (z dnia 11.04.2019 roku - k.: 1.819-1.828, t. 9 oraz złożone na rozprawie dnia 23.09.2021 roku - k.: 3.059v-3.060v, t. 15), zeznania świadka D. S. (1) (z dnia 11.09.2015 roku - k.: 422-425, t. 3 oraz z rozprawy z dnia 18.06.2021 roku - k.: 2.956v-2.961v, t. 15), zeznania świadka J. Z. (k.: 1.785-1.798 i k.: 1.829-1.837, t. 9 oraz k.: 2.981v-2.983, t. 15), zeznania świadka D. S. (2) (k.: 413-416, t. 3; k.: 1.463-1.473 i k.: 1.536-1.538, t. 8 oraz k.: 2.996-2.997, t. 15), zeznania świadka S. M. (z dnia 24.08.2015 roku - k.: 383-384, tom 2 oraz z rozprawy z dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.028-3.028v, t. 15), zeznania świadka A. G. (z dnia 01.09.2015 roku - k.: 389-391, tom 2 oraz z rozprawy z dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.030v-3.031v, t. 15), zeznania świadka J. K. (z dnia 18.03.2016 roku - k.: 667-669, t. 4 oraz z rozprawy dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.031v-3.032v, t. 15), zeznania świadka D. P. (k.: 686-689 i k.: 756-759, t. 4 oraz z rozprawy dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.032v, t. 15), zeznania świadka B. B. (z dnia 13.05.2016 roku - k.: 699-702 i z dnia 30.05.2016 roku - k.: 761-764, t. 4 oraz z rozprawy dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.033, t. 15), zeznania świadka K. K. (6) (z dnia 17.06.2016 roku - k.: 796-799, t. 4 oraz z rozprawy dnia 23.09.2021 roku - k.: 3.056v-3.057v, t. 15), zeznania świadka E. K. (k.: 1.476-1.481, t. 8 oraz k.: 3.057v-3.058, t. 15), zeznania świadka S. O. (k.: 731-738, t. 4 oraz k.: 3.058, t. 15), zeznania świadka M. K. (k.: 1.512-1.514, t. 8 oraz ujawnione na rozprawie - k.: 3.058v, t. 15), zeznania świadka E. P. (z dnia 19.08.2019 roku - k.: 2.006-2.010, t. 10 oraz z rozprawy dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.091v-3.093, t. 15), zeznania świadka A. P. (k.: 2.240-2.253, t. 11 oraz ujawnione na rozprawie dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.093v, t. 15), zeznania świadka A. J. (k.: 1.033-1.035, t. 6 oraz k.: 3.114v-3.116, t. 15), zeznania świadka M. W. (k.: 1.072-1.073, t. 6 oraz k.: 3.116-3.116v, t. 15), zeznania świadka Ł. K. (k.: 639-640, t. 4 oraz k.: 3.116v-3.117, t. 15), zeznania świadka M. O. (k.: 635-638, t. 4 oraz k.: 3.160v-3.161v, t. 16), zeznania świadka K. J. (2) (z dnia 09.07.2019 roku - k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.179v-3.181v, t. 16) i zeznania świadka A. M. (z dnia 16.05.2016 roku - k.: 723-728, t. 4 i z dnia 01.08.2016 roku - k.: 840-846, t. 5 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.181v-3.182v, t. 16), częściowo zeznania świadka A. K. (2) (z dnia 24.04.2018 roku - k.: 1.661-1.666, t. 9 oraz z rozprawy dnia 14.03.2024 roku - k.: 3.286-3.288v, t. 16), częściowo zeznania świadka V. K. (z dnia 23.05.2017 roku - k.: 1.351-1.357, t. 7 i z dnia 24.04.2018 roku - k.: 1.655-1.658, t. 9 oraz z rozprawy dnia 14.03.2024 roku - k.: 3.289v-3.292v, t. 16), jak również częściowo zeznania świadka W. Z. (1) (k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14), częściowo zeznania świadka M. Z. (k.: 344-352, t. 2 oraz k.: 2.775-2.788, t. 14), częściowo zeznania świadka B. Z. (k.: 3.162-3.163v, t. 16). W czynionych ustaleniach Sąd oparł się także na dokumentacji nadesłanej z (...) S.A. (następcy prawnego(...))S.A.), protokole odtworzenia zapisu dźwięku z rozmowy W. Z. (1) z A. M. - k.: 1.533-1.535v oraz pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiale dowodowym.

Podstawą ustaleń stanu faktycznego, jak podano powyżej, były m.in. wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1), który zarówno w toku postępowania przygotowawczego (k.: 1.286-1.288, 1.324-1.326, t. 7 i k.: 1.924-1.940, t. 10), jak i w toku postępowania sądowego (k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym. W swoich wyjaśnieniach oskarżony opisał dokładnie jak wyglądał proces jego współpracy z W. Z. (1). Podkreślał m.in., że W. Z. (1) był pionierem bankowości prywatnej i jego oczekiwania były bardzo duże wobec osób z nim współpracujących. M. N. (1) pracował w Banku (...) S.A. w okresie od 01 stycznia 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku. W tym czasie klientem tego banku był W. Z. (1), który podjął decyzję o przeniesieniu rachunku z (...) Banku, gdzie M. N. (1) wcześniej pracował, w latach 2005/2006-2007, i był jego doradcą. M. N. (1), żeby sprostać wysokim oczekiwaniom W. Z. (1), wykonywał na jego zlecenie niestandardowe czynności, które wykraczały poza jego obowiązki jako doradcy finansowego w banku. Współpraca M. N. (1) z W. Z. (1) trwała jeszcze, po zakończeniu pracy M. N. (1) w (...) S.A.

Ze słów oskarżonego wynika, że W. Z. (1) znał się doskonale na rynkach finansowych, był bardzo dobrze zorientowany w tych kwestiach, podejmował szereg decyzji inwestycyjnych już wcześniej i bardziej ryzykownych i bardziej ostrożnych, w zależności od tego jakie miał w danym momencie wyczucie sytuacji. Śledził co się dzieje, czytał prasę i stamtąd wyciągał wnioski, oprócz tego miał szerokie kontakty w świecie biznesowym i ze spotkań czasami przychodził z jakimiś pomysłami inwestycyjnymi. Dodał, że W. Z. (1) należy do grona jednych z bogatszych osób w Polsce i w takim gronie się poruszał. M. N. (1) wyjaśnił, że kiedy pracował w banku (...) S.A., to W. Z. (1) nie był dostatecznie

zadowolony z oferty produktowej tego banku, gdyż był to świeżo powstający departament banku, toteż zlecił jemu poszukiwanie ciekawych inwestycji, które mogłyby przeanalizować i zainwestować. Ponadto, rok 2008 i 2009 to kryzys gospodarczy, w związku z tym W. Z. (1) zaczął się zastanawiać nad powrotnym przyniesieniem aktywów w bezpieczne miejsce, czyli do Szwajcarii i Lichtensteinu, czy którejs z tych jurysdykcji.

W swoich wyjaśnieniach oskarżony podkreślał, że cały proces podejmowania decyzji odnośnie inwestycji w (...) i otwarcie rachunku w Liechtensteinie było dokładnie przemyślane przez W. Z. (1). Oskarżony dokonał analizy sytuacji, przedstawił W. Z. (1) ryzyko w inwestycji z (...), który przed podjęciem tej decyzji zapoznał się z zaprezentowanym mu materiałem, dodatkowo wypełniał też odpowiedni profil inwestycyjny w (...) i w (...), gdyż bez odpowiedniego profilu bank (...) nie mogliby zainwestować środków klienta w taki sposób. W umowie jest też opisany charakter spekulacyjny, zakres inwestycji, z którą to umową zapoznał się Z.. Dodał, że W. Z. (1) zawsze interesowała maksymalizacja zysków z inwestycji, oczywiście w zakresie przez niego akceptowalnym. Powiedział też, że również W. Z. (1) dokonał własnej analizy tej inwestycji, własnymi drogami sprawdzał odpowiednie osoby, ponieważ, np. zna się ze światem medycznym, co zawsze wspominał, i uznał, że jest to dobra i przyszłościowa inwestycja. Wobec tego, otworzył rachunek w (...) w Liechtensteinie, podpisał samodzielnie dokumenty, czyli umowy z(...) w języku polskim i niemieckim oraz dokumenty z (...)w Liechtensteinie, po zapoznaniu się z nimi. Przedmiotowe dokumenty M. N. (1) przedstawił W. Z. (1), otrzymawszy je uprzednio z (...)oraz z (...), od A. K. (2). Podpisane dokumenty oskarżony przekazał odpowiednim instytucjom. Na podpisanych przez W. Z. (1) dokumentach nie było nigdzie umieszczone logo (...) S.A. Nie była to inwestycja (...) S.A. Dodał, że W. Z. (1) twierdził, że zna nieco język niemiecki. Mówił też, że ofertę przedstawił W. Z. (1) na jednym ze spotkań z nim, które odbywali w jego domu w O.. Dodał, że takie spotkania z W. Z. (1) miały miejsce w jego domu przynajmniej raz na dwa tygodnie.

Następnie, zostały przelane środki na rachunki bankowe w (...) w Liechtensteinie. W. Z. (1) podpisał dokument przelewający środki z jego rachunku inwestycyjnego na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy w (...) S.A. Później, te pieniądze wpłynęły do (...), przy czym to oskarżony podpisał dyspozycje przekazania tych środków z Polski, na mocy pełnomocnictwa jakie otrzymał od W. Z. (1). Dodał, że on miał pełnomocnictwo do wglądu na rachunek w (...) do czerwca 2012 roku. Pieniądze na rachunku w (...) były zainwestowane w akcje spółki (...) i inne inwestycje, jedną z nich były obligacje (...) banku (...). Następnie, (...) zaproponowało do tych umów aneksy. Akcje tej spółki są notowane do dnia dzisiejszego na giełdzie. Kontrola transakcji dotyczących umowy zawartej przez W. Z. (1) z (...) była bardzo duża, bo pochodziła z trzech lub czterech źródeł, ponieważ spływały do niego wyciągi bankowe z (...), wyciągi bankowe z (...) S.A. z rachunku inwestycyjnego i rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego. Na powyższych wymienionych wyciągach z rachunków bankowych były uwidocznione operacje dokonane przez niego i W. Z. (1). Dodał, że W. Z. (1) orientował się w kwestii transakcji z (...)dzięki wyciągom z (...). Nadto, on przygotowywał dla W. Z. (1), na wyraźne jego polecenie, zestawienia, które wynikały z ich wcześniejszej współpracy. Podał, że nie mieli umowy potwierdzającej przygotowywanie zestawienia transakcji, tak samo jak nie miał umowy na wykonywanie dodatkowych czynności niestandardowych. Wynikało to z wcześniejszej praktyki i zleceń W. Z. (1), który chciał mieć dla siebie informacyjnie w takich zestawieniach, oprócz wyciągów bankowych, gdzie są środki zainwestowane, z jakim oprocentowaniem i kiedy się kończą, aby mógł wziąć kartkę i wiedzieć, kiedy to się kończy i ile ma. Dane do tych zestawień transakcji brał z rachunku bankowego w banku (...) S.A., później były to inwestycje np. w (...) S.A. Nadto, miał wgląd do rachunku w (...) i stamtąd też brał dane do przygotowania odpowiednich zestawień. Nie dostawał zestawienia transakcji z firmy (...), ponieważ wszystkie transakcje dokonywane przez (...) były widoczne na rachunku bankowym z (...). Później, W. Z. (1) na bieżąco monitorował sytuację na tym rachunku. Takie zestawienia przygotowywał mniej więcej do początku 2011 roku. Natomiast, ich współpraca w zakresie zestawień zaczęła się gdy pracował w (...) Banku i na potrzeby tej współpracy przejął to co zostało ustalone z wcześniejszymi doradcami W. Z. (1), który zaprezentował wzór zestawienia, który powinienem mu przygotowywać na jego potrzeby wewnętrzne i takie zestawienie, zgodnie z wytycznymi, przygotowywał. To zestawienie, to było zestawienie inwestycji z kwotą środków. Wykaz transakcji pełny był na wyciągach z banku. Dodał, że w (...) pracował w latach 2005-2007 jako doradca prezesa. Przedstawiane przez niego W. Z. (1) zestawienia transakcji dotyczące zawartej przez niego umowy z(...) to był wydruk z Excela i do tego wydruku, gdy pracował w (...) S.A., nakładał logo Banku (...) S.A., ale to nie były dokumenty z (...) S.A. Program tego nie edytował, to było takie zaznaczenie tego, w którym miejscu w danej chwili pracuje.

Wcześniej zestawienia były z logo (...), potem (...) S.A., a potem logo (...). W. Z. (1) sobie życzył aby mieć wszystkie inwestycje zebrane w jednym miejscu, na jednym dokumencie, aby było mu wygodnie to sprawdzić, a w związku z tym dodał te inwestycje z (...) do zestawienia. Było tak samo wcześniej, jak np. obsługiwał dodatkowo na zlecenie W. Z. (1) jego kartę (...), kiedy pracował w (...), która nie była produktem i nigdy nie była w ofercie (...). Robił to aby sprostać oczekiwaniom klienta, w związku z tym wykonywał niestandardowe działania niezwiązane z jego pracą, jednak nie otrzymywał za to extra wynagrodzenia od W. Z. (1). W dalszych wyjaśnieniach podał, że kiedy pracował w (...), to W. Z. (1) miał nadal rachunek w (...). Wówczas ich współpraca nie była sformalizowana. Natomiast, w tym czasie W. Z. (1) między innymi zlecił mu sprzedaż swojego domu w Z., bo była na ukończeniu jego budowa domu w O.. Miał też kilka innych nieruchomości kupionych wcześniej w postaci domów bliźniaczych, czy kilku mieszkań w K.. W tej sprawie, też skontaktował go ze swoją córką, aby współpracowali w tym zakresie, ale głównie jego czynności były skupione wokół sprzedaży domu w Z., gdzie po wyprowadzce oprowadzał osoby, pokazywał ten dom, ale również W. Z. (1) zapraszał jego i potencjalnych nabywców, jak on (oskarżony) umawiałem spotkanie, na obiad celem pokazania domu. Ta praca z W. Z. (1) była niesformalizowana ze względu na bank, ale stale utrzymywali kontakt biznesowy we wcześniej wskazanym zakresie. Nie dostał w tym czasie wynagrodzenia z tego tytułu. W. Z. (1) zaproponował w rozmowie, że jeśli za jego pośrednictwem, uda się dom sprzedać, to otrzyma stosowne wynagrodzenie, ale nie otrzymywał extra wynagrodzenia ryczałtowego. Córka W. Z. (1) zajmowała się nieruchomościami i sama budowała domy bliźniacze. W. Z. (1) w tym okresie, gdy on kończył pracę w (...), a rozpoczynał w (...)ie, odebrał inwestycje mieszkaniowe i później próbował je sprzedać. W. Z. (1) nie jeździł i nie pokazywał tych nieruchomości. Natomiast, on otrzymał spis tych nieruchomości od jego córki, przy okazji pomagając córce w sprzedaży jej nieruchomości.

Podkreślił, że W. Z. (1) nie mógł mieć przekonania, że transakcje(...) są przeprowadzane przez (...) S.A., ponieważ to był proces bardzo długotrwały, który później był kontynuowany, po jego rozstaniu z (...) S.A., w którym również uczestniczył. Nigdy W. Z. (1) nie zgłaszał tego rodzaju wątpliwości i zastrzeżeń, że to produkt (...) S.A. Łącznie z tym, że dodatkowo zostały zawarte umowy, również na drukach (...) w Lichtensteinie, jak np. zaciągnięty niskooprocentowany kredyt pod zastaw akcji (...). Oprocentowanie tego kredytu wynosiło 1,5% w skali roku. Uzyskanie kredytu w (...), to była jedna z opcji inwestycyjnych. Bank wyszedł z inicjatywą do klientów, którzy posiadają akcje (...), że może w stosownym zakresie udzielić kredytu pod zastaw tych akcji w oprocentowaniu 1,5% w skali roku, z możliwością zainwestowania środków na jeszcze bardziej korzystnych warunkach, co też pokazuje wiarygodność inwestycji w akcje(...), bo bank uznał, że zabezpieczenie kredytu udzielone W. Z. (1) jest wystraszające, jeśli chodzi o akcje tej firmy. On przedstawił ofertę banku W. Z., a ten, po przeanalizowaniu, stwierdził, że szkoda nie skorzystać. Umowa kredytowa została przygotowana, po decyzji W. Z. (1), przez (...). Następnie (...) przekazał, za pośrednictwem (...), dla niego te dokumenty żeby przekazał je W. Z. (1), który miał je podpisać i odesłać z powrotem do banku. Nie pamiętał, czy W. Z. (1) osobiście odesłał umowę kredytową do banku, czy on przekazał do(...), a oni do (...). Raczej on przekazał dokumenty do (...), która przekazała je do (...). Był kilka razy w przedstawicielstwie(...)w czasie gdy pracował w (...) S.A. i później. Informacja o uzyskaniu kredytu, była umieszczona na wyciągach bankowych z (...). Udzielony kredyt był w wysokości około półtora miliona euro.

Podał też, że kilku klientów dokonało inwestycji w (...) za jego pośrednictwem i z jego polecenia. Kiedy przestał pracować w (...) S.A., (...) zaproponowało mu współpracę w szerszym zakresie i bieżącą obsługę klientów, którzy zostali przez niego poleceni do tej inwestycji, więc od lipca 2010 pracował w(...). Będąc współpracownikiem w (...) nadal współpracował z W. Z. (1). Dodał, że W. Z. (1) Inwestując w (...) miał w pełni świadomość ryzyka.

Na temat swojej współpracy z (...) podał, że jego umowa z (...) nie zawierała żadnego rodzaju klauzul o zakazie konkurencji. Regulamin wewnętrzny banku, czy umowa o pracę, nie zbaraniały tego rodzaju wskazywania innego rodzaju inwestycji. Było to niestandardowe działanie, ale nie chwalił się tym wśród pozostałych pracowników.

Odnosnie do podjęcia przez W. Z. (2) decyzji w kwestii inwestycji w (...) powiedział, że był to szereg informacji, analiz zebranych ze stron giełdowych spółki, były tam też m.in. artykuły pasowe dotyczące najbogatszych osób w Polsce. Wspominał też S. C., autorytet, który firmował inwestycję. W. Z. (1) spotykał się z C.. Mówił też, że W. Z. (1) weryfikował

inwestycję wśród autorytetów w świecie medycznym. Na podstawie szeregu materiałów zebranych przez oskarżonego i W. Z. (1), ten ostatni podjął tę decyzję inwestycyjną.

Z relacji oskarżonego wynika też, że pełnomocnictwo od W. Z. (1) do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego w (...) S.A. uzyskał na potrzeby spełnienia oczekiwań W. Z. (1), czyli w celu wykonywania dodatkowych czynności na jego zlecenie, bowiem np. żona W. Z. (1), M. Z., dokonywała bieżących płatności z tego rachunku, natomiast jego zadaniem było np.: zapłacenie za wymianę nawierzchni kortu, meble, wymianę kostki, bo w tym czasie kończyła się budowa domu W. Z. (1), czy też dostarczanie mu do jego domu gotówki na jego bieżące potrzeby. Dodał, że W. Z. (1) ani M. Z. nie mogli nie mieć świadomości odnośnie do stanu konta, gdyż M. Z. monitorowała na bieżąco stan rachunku, zaś W. Z. (1) otrzymywał wyciągi i sam zlecał mu transakcje z tego rachunku wraz z przywożeniem gotówki do domu.

Ze słów M. N. (1) wynika, że zrezygnował ze współpracy z (...) w czerwcu 2011 roku, kiedy uznał, że nie są wiarygodnym partnerem biznesowym i nie wywiązują się z umów zawartych m.in. z W. Z. (1). Dodał, że W. Z. (1) nie był jedynym klientem, który zainwestował w akcje (...), bowiem zainwestował też K. J. (2), z którym współpracuje do dnia dzisiejszego, a który był jego klientem w (...) S.A. i zainwestował z pełną świadomością w (...) i nie mówił, aby miał wrażenie, że to produkt (...) S.A.

Z wyjaśnień M. N. (1) wynika nadto, że oświadczenie z 21 lutego 2012 roku W. Z. (1) złożył na potrzeby sporu sądowego toczącego się w Kanadzie pomiędzy inwestorami z jednej strony, a drugą częścią inwestorów, bo powstały dwa obozy inwestorów, którzy mieli ze sobą sprzeczne interesy. Oświadczenie to było długo przygotowywane przez W. Z. (1), bo w tym uczestniczył i E. E. i (...) gdzie były wytypowane osoby do pełnienia czynności w Polsce. W. Z. (1), po telekonferencjach z jego domu w O., ustalił ostateczną wersję tych swoich oświadczeń i zeznań pokazujących, w jaki sposób zainwestował w akcje (...), jak przebiegał proces i jak wyglądała jego dalsza współpraca z (...). Później, oświadczenie sporządzone przez W. Z. (1), zostało poświadczane przez notariusza w K.. Składając to oświadczenie W. Z. (1) nie był pouczony o żadnej odpowiedzialności, w tym karnej. Dokumenty zostały złożone w Sądzie w Kanadzie.

M. N. (1) powiedział również, że w trakcie współpracy z W. Z. (1) ten nigdy nie wyrażał pretensji wobec niego co do tej inwestycji, wręcz zlecał mu kolejne czynności do wykonania w tym zakresie, jak m.in. wynajęcie adwokata w Szwajcarii, czy kontakt z (...) w Szwajcarii i ostatecznie w dniu 11.06.2012 roku dostał pismo, którym poinformowano go o cofnięciu jego pełnomocnictwa do wglądu w rachunek W. Z. (1) w (...). Od tego czasu W. Z. (1) już się z nim nie kontaktował.

Sąd dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego M. N. (1) uznał je za wiarygodne w zakresie omawianych zagadnień. Zdaniem Sądu, M. N. (1) opisał rzetelnie, tak jak to zapamiętał, wszystkie fakty i okoliczności dotyczące inwestycji W. Z. (1) w (...). Podnieść należy, że wyjaśnienia oskarżonego na temat przedmiotowego zdarzenia będącego przedmiotem postępowania, były konsekwentne i niezmiennie w toku całego postępowania. Mimo pytań w czasie przesłuchania na rozprawie, oskarżony podtrzymał swoje wypowiedzi na ten temat. Zaznaczyć także należy, że M. N. (1), z racji długotrwałego okresu współpracy z W. Z. (1), jako jego doradca w banku, a także osoba wykonująca, poza czynnościami bankowymi, także inne usługi na jego zlecenie, ma dużą wiedzę odnośnie do działań podejmowanych przez W. Z. (1) celem weryfikacji inwestycji (...) i jego kontaktów z osobami z tej firmy, a także innymi. Wskazać należy, że oskarżony M. N. (1), w czasie kolejnych przesłuchań w toku postępowania przygotowawczego, a następnie na rozprawie, uzupełniał opisy niektórych zdarzeń, w których uczestniczył, czy korygował, mówiąc to, co w danym momencie pamiętał na temat danego zdarzenia i co mu się przypominało. Okoliczność, że oskarżony nie pamiętał dat niektórych zdarzeń, ani szczegółów z nimi związanych, nie umniejsza wiarygodności jego depozycji. Nadto, potwierdzeniem relacji oskarżonego M. N. (1) na temat współpracy z W. Z. (1) są zeznania świadków oraz załączona do akt sprawy dokumentacja nadesłana z Santander Bank Polska S.A. (następcy prawnego (...) S.A.), jak też dokumentacja złożona przez oskarżyciela posiłkowego i jego pełnomocnika, czy też złożona przez obrońcę oskarżonego do akt sprawy w postaci: polecenia przelewu z dnia 04.05.2010 roku z rachunku bankowego W. Z. (1) o końcówce (...) i wydruku korespondencji mailowej pomiędzy oskarżonym M. N. (1) a M. Z. (k.: 2.493-2.494, t 12), dalszych dokumentów (k.: 2.518-2.636, t. 13 w postaci:

- trzech wydruków korespondencji mailowej od W. Z. (1), z adresu mailowego M. Z., adresowanej do M. N. (1), jeden z dnia 27 lutego 2012 roku, dwa z 01 marca 2012 roku, zawierającej szereg informacji dotyczących nieruchomości W. Z. (1) położonej w miejscowości Z., jak np. mapa geodezyjna terenu, operat szacunkowy z wyceną i dokumentacją fotograficzną wycenianej nieruchomości,

- trzech wydruków korespondencji mailowej, każdy z dnia 25 marca 2010 roku, od B. Z., córki W. Z. (1), adresowanej do M. N. (1), zawierającej szereg informacji dotyczących trzech różnych nieruchomości W. Z. (1), pierwszy dotyczący domu w Ł. wraz z załącznikami w postaci oferty sprzedaży, planu zagospodarowania terenu, rzutu parteru budynku, rzutu poddasza budynku i zdjęć domu, drugi mail dotyczy mieszkań przy ul. (...) w K. wraz z załącznikami w postaci zdjęć budynku, planów trzech lokali mieszkalnych numer (...) oraz trzeci mail dot. mieszkania przy ul. (...), w dzielnicy P., w K. wraz z załącznikami w postaci zdjęć budynku i wnętrza lokalu,

- wydruku korespondencji mailowej z dnia 06 lipca 2010 roku z adresu mailowego M. N. (1), adresowanej do J. S., zawierającej szereg informacji dotyczących nieruchomości W. Z. (1) położonej w miejscowości Z., jak np. zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy M., zdjęcie nieruchomości z góry, zdjęcie kompleksu budynków z góry, zdjęcia terenu, opis budynku mieszkalnego, budynku oranżerii, budynku gospodarczego, budynku przy korcie i inne,

- wydruku korespondencji mailowej od M. N. (1) do W. Z. (1), na adres mailowy M. Z., z dnia 28 marca 2011 roku, wraz z załącznikami w postaci:

- zlecenia dla osoby fizycznej z danymi osoby składającej zlecenie, tj. W. Z. (1), czyli w postaci potwierdzenia przekazania środków z (...),
- historii rachunku o numerze (...), czyli potwierdzenia przelewu z dnia 27 sierpnia 2009 roku potwierdzającego wpłatę własną W. Z. (1) kwoty (...) zł z rachunku w (...) S.A. na rachunek (...),
- historii rachunku o numerze (...), czyli potwierdzenia przelewu z dnia 09 lutego 2010 roku potwierdzającego wpłatę własną W. Z. (1) kwoty (...) zł z rachunku w (...) S.A. na rachunek (...),
- historii rachunku o numerze (...), czyli potwierdzenia przelewu z dnia 15 czerwca 2010 roku potwierdzającego zasilenie konta W. Z. (1) na kwotę (...) zł z rachunku w (...) S.A. na rachunek (...),
- wydruku korespondencji mailowej od A. K. S. (2), ul. (...), K. do W. Z. (1), na adres mailowy M. Z., z zapisem dane do przelewu, z dnia 2 października 2009 roku, wraz z załącznikami w postaci potwierdzenia przelewu z rachunku W. Z. (1) w (...) S.A. o numerze (...) kwoty (...) zł na rachunek firmy (...), ul. (...), K. tytułem urządzenie do odśnieżania oraz historii operacji z potwierdzeniem dokonania przelewu w dniu 05.10.2009 roku na kwotę (...)zł, tytuł operacji: urządzenie do odśnieżania A. K. S. (2), ul. (...), K.,
- wydruku korespondencji mailowej od M. N. (1) do W. Z. (1), na adres mailowy M. Z., z dnia 31 sierpnia 2010 roku, wraz z załącznikami w postaci:

- potwierdzenia przelewu z dnia 31 sierpnia 2010 roku z rachunku W. Z. (1) w (...) S.A. o numerze (...) kwoty (...) zł na rachunek W. Z. (1) w (...) tytułem zasilenie konta,

- potwierdzenia przelewu z dnia 31 sierpnia 2010 roku z rachunku W. Z. (1) w (...) S.A. o numerze (...) kwoty (...)zł na rachunek (...) tytułem opłata za czesne,

- wyciągu z rachunku ROR W. Z. (1) w (...) S.A. o numerze (...) nadesłanego przez (...) S.A. z siedzibą w W. (następcę (...)S.A. z siedzibą w W., ul. (...)), gdzie na wyciągu zaznaczono wszystkie operacje wypłaty gotówki oraz przelewów dokonywanych w okresie od marca 2009 roku do 31 lipca 2010 roku z rachunku prywatnego W. Z. (1) przez M. N. (1), na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez W. Z. (1),

- rejestru wypłat gotówkowych z rachunku ROR W. Z. (1) w (...) S.A. o numerze (...) w okresie od dnia 18.05.2009 roku do dnia 21.05.2010 roku oraz wyciągu z rachunku ROR W. Z. (1) w (...) S.A. o numerze (...) z informacją o wypłatach gotówki z wyżej wymienionego rachunku przez M. N. (1) w dniach 02.10.2009 roku i 29.07.2009 roku, które zostało zaznaczone.

Podnieść należy, że w procesie dochodzenia do prawdy obiektywnej nie miały znaczenia zaprzeczenia depozycjom M. N. (1) pojawiające się w zeznaniach świadka W. Z. (1), czy świadków M. Z. i B. Z., bowiem wymienieni, głównie świadek W. Z. (1), mieli uzasadnione powody dyskredytowania M. N. (1) i zaprzeczania jego depozycjom. Temu miały służyć pytania na rozprawie, a następnie przedstawienie własnej wersji zdarzeń. Nie da się jednak, bez podania przekonujących merytorycznych argumentów, a jedynie przez podważenie szczegółów w depozycjach oskarżonego, podważyć ustaleń Sądu meriti w takim zakresie, w jakim wyjaśnienia oskarżonego nie budzą wątpliwości i mają pośrednio wsparcie w innych źródłach dowodowych i zeznaniach świadków. Podnieść więc należy, że mimo niepamięci szczegółów, wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) są obszerne i zawierają dużo istotnych elementów, co świadczy o tym, iż oskarżony zapamiętał przebieg wydarzeń i odtworzył je w swoich relacjach w sposób jaki miały one miejsce i w jaki je zapamiętał. Oczywistym jest, że upływ czasu od zdarzeń mógł pewne ich szczegóły zatrzeć w pamięci oskarżonego, szczególnie w czasie przesłuchania na rozprawie, jednak nie oznacza to, że wyżej wymieniony nie podawał w swoich wyjaśnieniach prawdy. Wobec powyższego, dowód z wyjaśnień oskarżonego M. N. (1), w zakresie omawianych zagadnień, zyskał walor wiarygodności.

W odniesieniu do zachowań, jakie zarzuca się oskarżonemu M. N. (1), przesłuchani w niniejszej sprawie w charakterze świadków: T. M. (k.: 1.819-1.828, t. 9 oraz k.: 3.059v-3.060v, t. 15), D. S. (1) (k.: 422-425, t. 3 oraz k.: 2.956v-2.961v, t. 15), J. Z. (k.: 1.785-1.798 i k.: 1.829-1.837, t. 9 oraz k.: 2.981v-2.983, t. 15), D. S. (2) (k.: 413-416, t. 3; k.: 1.463-1.473 i k.: 1.536-1.538, t. 8 oraz k.: 2.996-2.997, t. 15), S. M. (k.: 383-384, tom 2 oraz k.: 3.028-3.028v, t. 15), A. G. (k.: 389-391, tom 2 oraz k.: 3.030v-3.031v, t. 15), J. K. (k.: 667-669, t. 4 oraz k.: 3.031v-3.032v, t. 15), D. P. (k.: 686-689 i k.: 756-759, t. 4 oraz k.: 3.032v, t. 15), B. B. (k.: 699-702 i k.: 761-764, t. 4 oraz k.: 3.033, t. 15), K. K. (6) (k.: 796-799, t. 4 oraz k.: 3.056v-3.057v, t. 15), E. K. (k.: 1.476-1.481, t. 8 oraz k.: 3.057v-3.058, t. 15), S. O. (k.: 731-738, t. 4 oraz k.: 3.058, t. 15), M. K. (k.: 1.512-1.514, t. 8 oraz ujawnione na rozprawie - k.: 3.058v, t. 15), E. P. (k.: 2.006-2.010, t. 10 oraz k.: 3.091v-3.093, t. 15), A. P. (k.: 2.240-2.253, t. 11, które ujawniono na rozprawie dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.093v, t. 15), A. J. (k.: 1.033-1.035, t. 6 oraz k.: 3.114v-3.116, t. 15), M. W. (k.: 1.072-1.073, t. 6 oraz k.: 3.116-3.116v, t. 15), Ł. K. (k.: 639-640, t. 4 oraz k.: 3.116v-3.117, t. 15), M. O. (k.: 635-638, t. 4 oraz k.: 3.160v-3.161v, t. 16), K. J. (2) (k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz k.: 3.179v-3.181v, t. 16), A. M. (k.: 723-728, t. 4 i k.: 840-846, t. 5 oraz k.: 3.181v-3.182v, t. 16) – złożyli zeznania zgodne z ustalonym stanem faktycznym.

Zdaniem Sądu, zeznania wyżej wymienionych świadków są konsekwentne, logiczne i spójne oraz korespondują z pozostałym ujawnionym w toku przewodu sądowego materiałem dowodowym uznanym za wiarygodny w toku całego postępowania. W ocenie Sądu, nie ujawniły się żadne okoliczności podważające wiarygodność zeznań wyżej wymienionych. Nadto, zeznania tych świadków znajdują potwierdzenie w dokumentacji załączonej do akt sprawy. Również, potwierdzeniem relacji świadków są wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1).

Nadto, Sąd ocenił, załączone do akt sprawy, a ujawnione w toku przewodu sądowego dokumenty, także powyżej wymienione, jako nienasuwające wątpliwości, co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy, a tym samym stanowiące pełnowartościowy materiał dowodowy. Nadto, dowody w postaci dokumentów zostały sporządzone przez właściwe podmioty, odpowiadały wymogom formalnym przewidzianym przez przepisy postępowania karnego, a żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności. Dowody te nadto korespondują z pozostałym ujawnionym w toku postępowania materiałem dowodowym.

Natomiast, Sąd dokonując oceny zeznań świadków A. K. (2) (k.: 1.661-1.666, t. 9 oraz k.: 3.286-3.288v, t. 16) i V. K. (k.: 1.351-1.357, t. 7 i k.: 1.655-1.658, t. 9 oraz k.: 3.289v-3.292v, t. 16) uznał je w części za zgodne z prawdą, a w części odmówił im waloru wiarygodności. Za niezgodne z prawdą Sąd uznał zeznania świadków, w których minimalizowali swoją rolę w firmie (...), w której działali, aby odsunąć od siebie odpowiedzialność za chybione inwestycje, które klientom firmy przyniosły straty materialne. Nadto, w ocenie Sądu minimalizowanie swojej roli

w firmie i zasłanianie się niepamięcią przez V. K. było ukierunkowane na ewentualne uniknięcie odpowiedzialności, bowiem wyżej wymieniona została już skazana wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 23 listopada 2023 roku, sygn. akt XIV K 716/23, za czyn z art. 178 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi dotyczący zdarzenia z okresu od 07 sierpnia 2015 roku do 19 września 2016 roku dot. działalności w zakresie obrotu instrumentami finansowymi, polegającej na zarządzaniu portfelem inwestycyjnym klientów (bez W. Z.) w skład którego wchodziły akcje spółki (...) (k.: 3.276, 3.277-3.277v, t. 16). Natomiast, za zgodne z prawdą Sąd uznał zeznania świadków A. K. (2) i V. K. mówiących o spotkaniu z W. Z. (1), mimo iż nie zawierały szczegółów.

Również, Sąd dokonując oceny zeznań świadków W. Z. (1) (k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14), M. Z. (k.: 344-352, t. 2 oraz k.: 2.775-2.788, t. 14) i B. Z. (k.: 3.162-3.163v, t. 16) uznał je w części za zgodne z prawdą, a w części odmówił im waloru wiarygodności. Za niezgodne z prawdą Sąd uznał zeznania świadków w zakresie, w którym obciążali odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację i inwestycję w (...), która przyniosła straty materialne W. Z. (1) oskarżonego M. N. (1), a także bank (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) jako niesprawujący należytej kontroli nad pracownikiem mając na celu korzyść materialną, bowiem przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu I Wydział Cywilny prowadzone jest postępowanie o sygn. akt I C 1873/16, w sprawie z powództwa W. Z. (1) przeciwko (...) S.A z siedzibą w W. (k.: 3.213, t. 16). Natomiast, za zgodne z prawdą Sąd uznał zeznania świadków na temat tego, w jakim banku posiadał rachunki W. Z. (1), sprzedaży nieruchomości w m. Z., ale już nie roli oskarżonego M. N. (1) przy pomocy w sprzedaży tej nieruchomości, i ogólnie o inwestycjach, czy spotkaniach z A. K. (2) i (...), ale nie o przyczynie tych spotkań.

Na ocenę zeznań świadka W. Z. (1) wpływała także okoliczność, że jego zeznania w toku całego postępowania, a więc zarówno przygotowawczego, jak i sądowego były zmienne co do kluczowych okoliczności. W. Z. (1), w toku postępowania przygotowawczego był kilkakrotnie przesłuchiwany, a w toku postępowania sądowego zeznawał na kilku terminach rozpraw, przy czym jego zeznania cechowała niezwykła obszerność. Natomiast, treści wynikające z zeznań świadka oraz ich wzajemne zestawienie pokazują, jak W. Z. (1), unikając odpowiedzi na kluczowe pytania przedstawia własną wersję zdarzeń, zniekształcając tym samym stan faktyczny, unikając otwartych odpowiedzi, a nawet zaprzeczając wprost swoim wcześniejszym wypowiedziom i treści dokumentów, które także sam złożył do akt.

W swoich zeznaniach świadek W. Z. (1) - mimo iż niniejsze postępowanie prowadzone jest przeciwko M. N. (1), a jego przedmiotem jest ocena zachowania oskarżonego w konkretnej sytuacji faktycznej – wskazywał na brak odpowiednich standardów funkcjonowania (...) S.A.

Natomiast, w czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 03.06.2015 roku, jak też w czasie przesłuchania na rozprawie przed Sądem, wskazywał, że de facto został pozostawiony sam sobie, kiedy M. N. (1) zakończył pracę w (...) S.A. W swoich zeznaniach podał, że w dniu 25.06.2010 roku M. N. (1) poinformował go, że został zwolniony z pracy w trybie natychmiastowym. Następnie, powiedział, że mijały dni, dwa tygodnie i nikt z ich strony się do niego nie odezwał, a on nie miał pieniędzy na bieżące potrzeby. Zeznał też, że „N. powiedział, że wrócił pracownik z urlopu, który jako jedyny nie został zwolniony i on będzie mógł przelać pieniądze na rachunek w innym banku. Ten pracownik nazywa się D. S. (1) i z nim mnie N. skontaktował”.

(dowód: zeznania świadka W. Z. (1) z dnia 03.06.2015 roku - k.: 59-74).

Niemniej jednak, W. Z. (1) podczas kolejnego przesłuchania w dniu 11.12.2017 roku, będąc skonfrontowanym z przedłożonym przez (...) S.A. nagraniem jego rozmowy z A. M. z dnia 29.06.2010 roku, przyznał, zmieniając de facto swoje wcześniejsze zeznania, że kontakt ze strony banku nastąpił w ciągu 4 dni.

(dowód: zeznania świadka W. Z. (1) z dnia 11.12.2015 roku - k.: 569-570, t. 3).

Podnieść też należy, że niekonsekwencja w zeznaniach W. Z. (1) jest widoczna w odniesieniu do jego twierdzeń dotyczących rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego oraz pełnomocnictwa udzielonego M. N. (1). W czasie

przesłuchania z dnia 03.06.2015 roku W. Z. (1) podał: „Ja nie wiem o jakim pełnomocnictwie dla N. jest mowa w piśmie (...), które załączyłem do akt. Ja mu nie udzielałem pełnomocnictwo do żadnych innych moich rachunków.” Natomiast, w czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym z dnia 15.06.2015 roku, W. Z. (1) usiłuje już prostować swoją wypowiedź, stwierdzając: „Ponadto, w tej chwili chcę powiedzieć, że nie jestem pewien czy nie udzielałem pełnomocnictw osobiście dla M. N. (1), jako osoby fizycznej. Ja w tej chwili nie przypominam sobie po prostu abym udzielał mu takich pełnomocnictw. Ja podpisywałem wszystko co mi M. N. (1) podsuwał, ponieważ miałem do doradcy pełne zaufanie.”

(dowód: zeznania świadka W. Z. (1) z dnia 03.06.2015 roku - k.: 59-74 oraz zeznania W. Z. (1) z dnia 15.06.2015 roku - k.: 80-87, t. 1).

Zauważyć należy, że W. Z. (1) z własnej inicjatywy rozpoczął od tego wątku kolejne przesłuchanie w sprawie, pomimo kategoriycznych stwierdzeń w tym zakresie w czasie poprzedniego przesłuchania. W ocenie Sądu, z powyższego można wysnuć wnioski, że W. Z. (1) usiłuje manipulować okolicznościami i ewentualnie nadawać im nowy ton w zależności od tego, jak daleko sięgną ustalenia w oparciu o dołączone do akt sprawy dokumenty. Z uwagi na powyższe, Sąd odmówił waloru wiarygodności twierdzeniom świadka W. Z. (1) w zakresie, jakoby nie pamiętał, czy udzielał takiego pełnomocnictwa, bowiem wskazują one na próbę marginalizacji wątku pełnomocnictwa udzielonego M. N. (1) do rachunku ROR w (...) S.A., które jednak potwierdza wieloaspektowy charakter znajomości pomiędzy W. Z. (1) a M. N. (1).

Natomiast, przedstawiona analiza zleceń wynikająca z załączonej do akt sprawy historii rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego, które to zlecenia, przy wykorzystywaniu przedmiotowego rachunku wykonywał M. N. (1) oraz fakt, że W. Z. (1) musiał udać się do oddziału(...)S.A. celem udzielenia takiego pełnomocnictwa zaprzeczają, aby W. Z. (1) mógł przeoczyć taką okoliczność.

Nie można także nie zauważyć, że po zeznaniach z dnia 03.06.2015 roku W. Z. (1) dalej modyfikował taktykę procesową w odniesieniu do pełnomocnictwa udzielonego do rachunku ROR. Podczas jednego z kolejnych przesłuchań przyznał bowiem, że M. N. (1) dokonywał w jego imieniu płatności za rachunki i faktury wystawione m.in. za prace dotyczące jego domu. Twierdził natomiast, że płatności te były wykonywane jedynie z rachunku (...). Jednak, z załączonych do akt sprawy dokumentów, w tym wyciągu z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego, wprost wynika, że w rzeczywistości większość tych płatności było dokonywanych przez M. N. (1) z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego. Jednak, W. Z. (1) w swoich zeznaniach, w odniesieniu do tej okoliczności, podał: „To nie miałyby sensu. Rachunek ROR był otwarty na mnie i moją żonę”, a w innym miejscu „Tego rodzaju przelewy dokonywane były wprost z rachunku inwestycyjnego przez mojego doradcę jako coś naturalnego. Ja polecałem dokonanie takich przelewów M. N. (1) z rachunku inwestycyjnego ponieważ tam były (...) a rachunek ROR traktowaliśmy z żoną jako służący do zaspokajania codziennych potrzeb”.

(dowód: zeznania świadka W. Z. (1) z dnia 11.12.2015 roku - k.: 569-570, t. 3; zeznania świadka W. Z. (1) z dnia 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10; historia transakcji na rachunku ROR – m.in. dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 19).

Nie można też nie zwrócić uwagi na okoliczność, że W. Z. (1), poprzez swoje zeznania, usiłował wykreować błędny obraz zasad jego współpracy z (...)S.A. Zapytany w czasie przesłuchania w dniu 05.09.2019 roku o to, czy M. N. (1) wykonywał dla niego czynności takie jak np. wyrobienie karty (...), W. Z. (1) wymijająco odpowiedział, że „M. N. (1) wykonywał tylko te czynności, które wchodziły w zakres private banking. W tym zakresie mieściły się czynności z zakresu tzw. concierge.” Jednak, powyższe twierdzenia W. Z. (1) zostały podważone treścią zeznań przełożonej M. N. (1) w (...)S.A. - E. P.. Dalej, pomimo iż M. N. (1) był istotnie zaangażowany w sprzedaż nieruchomości W. Z. (1), to jednak W. Z. (1) w swoich zeznaniach usiłował tę kwestię zmarginalizować.

(dowód: zeznania świadka W. Z. (1) z dnia 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10; zeznania świadka E. P. z dnia 19.08.2019 roku - k.: 2.006-2.010, t. 10 oraz z rozprawy dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.091v-3.093, t. 15; zeznania

świadka K. J. (2) z dnia 09.07.2019 roku - k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.179v-3.181v, t. 16).

Nie można też pominąć tego fragmentu zeznań świadka W. Z. (1), który ewidentnie świadczy o charakterze jego relacji z M. N. (1). W czasie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 05.09.2019 roku, W. Z. (1) powiedział bowiem, że „On u mnie w domu był w jednym pomieszczeniu moim gabinecie, stał na baczność i słuchał.” Powyższa wypowiedź świadka W. Z. (1) pokazuje jego stosunek do M. N. (1) i hierarchiczny charakter ich relacji, w ramach której rola M. N. (1) była ograniczona do wykonywania poleceń. Nadto, powyższa wypowiedź prezentuje charakter samego W. Z. (1), który – w ocenie Sądu – był co najmniej roszczeniowy.

Sam W. Z. (1), potwierdził to zresztą wprost w dalszej części tych samych zeznań, bowiem stwierdził: „Pan N. przyszedł do mnie na zastępstwa jako początkujący doradca i pracował ze mną około roku. Po nim pojawili się następnii doradcy, z którymi pracowałem aż do końca 2008 r. M. N. (1) nie miał żadnego wpływu na moje przeniesienie do (...) M. N. (1) był dla mnie za mało doświadczonym człowiekiem żeby mógł mi mówić cokolwiek na ten temat”.

Zdaniem Sądu, W. Z. (1) składając takiej treści zeznania na temat znajomości z M. N. (1) próbuje się odciąć od relacji z oskarżonym. Nie można jednak nie zauważyć, że W. Z. (1) nakreślając w powyższy sposób swój stosunek do M. N. (1) i hierarchiczny charakter ich relacji oraz przywołując małe doświadczenie w dziedzinie finansów oskarżonego, które tym samym nie miało wpływu na jakiegokolwiek podejmowane przez niego decyzje, jednocześnie podważa fundament swojego stanowiska, a mianowicie znamię wprowadzenia w błąd. Jak bowiem do ulokowania ponad (...) złotych w inwestycję w (...) mógł W. Z. (1) nakłonić człowiek, do którego nie miał on zaufania w kwestiach finansowych?

(dowód: zeznania świadka W. Z. (1) z dnia 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10)

Nadto, nie można nie zauważyć, że W. Z. (1), mimo iż deklarował, że inwestował ostrożnie, bowiem w czasie przesłuchania na rozprawie m.in. mówił, że podpisał w (...) S.A. profil klienta „na okoliczność żeby bank oferując produkt klientowi zdawał sobie z tego sprawę, że przyjmuje na siebie odpowiedzialność w przypadku, kiedy oferowany produkt odbiega od poziomu czy granicy bezpieczeństwa, jakie klient określił bankowi z racji inwestowania jego środkami.”, to z jego zeznania podatkowego – PIT-8C za rok 2010 wynika, że w danym roku osiągnął przychód w kwocie (...)zł, zaś koszty uzyskania przychodu wyniosły (...) zł, co oznacza, że w 2010 roku poniósł stratę w kwocie (...) zł (k.: 46-47), a więc nie inwestował, wbrew deklaracjom, ostrożnie.

Wobec powyższego, Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z aktem oskarżenia M. N. (1) został oskarżony o popełnienie czynu polegającego na tym, że w okresie od 08 maja 2009 roku do 15 czerwca 2010 roku w Z., O. oraz w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako manager (...) S.A. i doradca klienta, doprowadził W. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 24.297.931,00 złotych, wprowadzając go w błąd co do faktu, że proponowane przez niego inwestycje przeprowadzane są za pośrednictwem (...)S.A. w ten sposób, że:

– w dniu 08 maja 2009 roku w Z. doprowadził do udzielenia sobie przez W. Z. (1) pełnomocnictwa ogólnego do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego o numerze (...), prowadzonego przez (...)S.A.,

- w dniu 27 lipca 2009 roku w Z. nakłonił W. Z. (1) do podpisania umowy „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” z (...) z siedzibą (...). (...) W. oraz aneksu do „umowy usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” numer (...), zapewniając, iż jest to inwestycja rekomendowana przez (...) S.A. i prowadzona za pośrednictwem banku, a następnie do przekazania środków finansowych z rachunku inwestycyjnego o numerze (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o numerze (...),

- po czym w dniu 27 sierpnia 2009 roku w W., działając jako pełnomocnik, złożył polecenie przelewu na kwotę 18.000.000,00 złotych na rachunek bankowy w (...), (...),(...) V. o numerze (...), założony na nazwisko W. Z. (1), do którego, zgodnie z zawartą umową, pełnomocnictwo posiadała (...),

- w dniu 09 lutego 2010 roku w W., działając jako pełnomocnik, złożył polecenie przelewu na kwotę 2.000.000,00 złotych na wskazany rachunek w (...), po czym w dniu 01 marca 2010 roku przedstawił W. Z. (1) rozliczenie umowy z 27 sierpnia 2009 roku, z którego miało wynikać, że inwestycja przyniosła 4.050.000 złotych zysku i nakłonił go do podpisania aneksu do opisaną wyżej umowy o numerze (...),

- w dniu 26 kwietnia 2010 roku nakłonił W. Z. (1) do złożenia zlecenia odkupu 11.100 jednostek Funduszu (...) S.A. z czego w dniu 29 kwietnia 2010 roku kwota 2.297.931,00 złotych wpłynęła na wskazany wyżej rachunek w (...), a następnie

- w dniu 18 maja 2010 roku przedstawił pokrzywdzonemu do podpisu kolejny aneks do umowy z (...) o numerze (...), zgodnie z którym za dopłatą pokrzywdzony miał otrzymać dodatkowe odsetki,

- w dniu 15 czerwca 2010 roku w W., działając jako pełnomocnik, złożył polecenie przelewu na kwotę 2.000.000,00 złotych na wskazany wyżej rachunek w (...) po czym

- w dniu 16 czerwca 2010 roku przedstawił pokrzywdzonemu do podpisu kolejny aneks do umowy z (...) o numerze (...), zgodnie z którym za dopłatą pokrzywdzony miał otrzymać dodatkowe odsetki,

przy czym w okresie od sierpnia 2009 roku do czerwca 2010 roku co miesiąc przedstawiał pokrzywdzonemu podrobione zestawienia transakcji dotyczące umowy zawartej z (...) na drukach z logo Banku (...) S.A., utwierdzając go w przekonaniu, że wszystko przebiega zgodnie z procedurami bankowymi, podczas gdy instrumenty finansowe oferowane przez ten podmiot nie znajdowały się w ofercie banku, a wytransferowane sumy, ani określone aneksami odsetki nie zostały pokrzywdzonemu wypłacone, to jest o popełnienie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Powyższy zarzut postawiono oskarżonemu M. N. (1) w oparciu o zeznania świadka W. Z. (1) oraz załączoną do akt sprawy dokumentację, którą przedstawił w sposób wybiórczy, mając w tym interes majątkowy.

Wobec powyższego, zdaniem Sądu, w realiach niniejszej sprawy z całą stanowczością nie można stwierdzić, aby doszło do przestępstwa oszustwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

Przechodząc do rozważań prawnych, wskazać należy, że w ocenie Sądu nie doszło do popełnienia czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k., jak też w jego typie kwalifikowanym w zw. z art. 294 § 1 k.k., mając na uwadze znamiona przestępstwa oszustwa, które muszą wystąpić łącznie, tj. zamiar sprawcy, obejmujący zarówno cel, jakim jest osiągnięcie korzyści majątkowej poprzez niekorzystne rozporządzenie mieniem, jak i sposób działania, który musi polegać na wprowadzeniu w błąd albo na wykorzystaniu błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przestępstwo oszustwa cechuje szereg znamion, pozostających ze sobą w specyficznej relacji. Po stronie sprawcy musi wystąpić zachowanie (działanie lub zaniechanie) polegające na wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd, wyzyskaniu jego błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Zachowanie to musi jednocześnie stanowić doprowadzanie do zachowania po stronie pokrzywdzonego – do niekorzystnego rozporządzania własnym lub cudzym mieniem. Znamię czynnościowe „doprowadza” z językowego punktu widzenia oznacza zachowanie będące przyczyną czegoś, powodowanie, wywoływanie. Przesądza to o tym, że między zachowaniem sprawcy, polegającym na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu lub wyzyskaniu niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, a zachowaniem pokrzywdzonego i rezultatem w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem, zachodzić musi związek przyczynowy (wyrok SN z 15 listopada 2002 r. IV KKN 618/99, LEX nr 75460, Prok. i Pr.-wkł. 2003/6/7). Innymi słowy, podstawą odpowiedzialności karnej jest złożone zachowanie sprawcy i pokrzywdzonego, wzajemna aktywność sprawcy i pokrzywdzonego. Wprowadzanie w błąd to zachowanie odnoszące się do aktualnie istniejącej rzeczywistości, nie zaś do przyszłych, jedynie potencjalnych stanów rzeczy. Jego celem jest skłonienie konkretnej osoby do rozporządzenia mieniem w oparciu o uświadomiony i zarazem nieprawdziwy obraz rzeczywistości.

Oszustwo jest najjaskrawszą formą nieuczciwości majątkowej, przepisy penalizujące oszustwo mają więc na celu także ochronę trwałości i pewności stosunków majątkowych, które powinny opierać się właśnie na dobrej wierze i wzajemnym zaufaniu uczestników obrotu prawnego. Używanie podstępu niewątpliwie narusza obrót prawny oparty przede wszystkim na swobodnej decyzji każdego z jej uczestników. Stąd też należy uznać, że korzyść majątkowa w przestępstwie oszustwa nie musi być sama w sobie bezprawna, tj. korzyścią nieopartą na prawnie uzasadnionym roszczeniu. Osiągnięcie korzyści majątkowej na gruncie oszustwa karalne jest przecież z uwagi na podstępny sposób działania sprawcy, doprowadzający jednocześnie do majątkowego pokrzywdzenia innej osoby. Przy czym dla bytu przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. nie jest wymagane, aby w majątku pokrzywdzonego powstała szkoda. Wprawdzie najczęściej niekorzystne rozporządzenie mieniem będzie prowadzić do spowodowania szkody, jednak nie musi być tak zawsze. Także sprawca, który działa „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”, takiej korzyści osiągnąć wcale nie musi (wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 26 lutego 2019 r. IV KK 406/18).

Zdaniem Sądu, nie doszło również do popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2023 roku).

Przestępstwo określone w treści art. 270 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2023 roku) penalizuje zachowanie polegające na podrobieniu lub przerobieniu dokumentu w celu użycia go za autentyczny, bądź też na użyciu takiego dokumentu jako autentycznego. Przestępstwo określone w art. 265 k.k. z 1969 r. (identycznie jak w art. 270 k.k. z 1997 r.) może być popełnione w dwojaki sposób. Jeden polega na nadaniu pismu pozorów dokumentu w celu wywołania wrażenia, że zawarta w nim treść pochodzi od wymienionego w nim wystawcy, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest (podrobienie). Drugi polega na tym, że sprawca zmienia treść istniejącego, autentycznego dokumentu (przerobienie) (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05.09.2000r., II KKN 569/97, OSN Prok. i Pr. 2001, nr 2, poz. 6).

Zgodnie z treścią art. 115 § 14 k.k. dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.

Dla oceny zachowania oskarżonego M. N. (1) w niniejszej sprawie nie mają znaczenia wewnętrzne procedury i działalność(...)S.A., czy zakres kontroli audytu i szkoleń dla oceny zachowań oskarżonego M. N. (1), mimo iż kwestię procedur kontrolnych i funkcjonowania Departamentu (...), celem ustalenia winy w nadzorze po stronie banku, wielokrotnie podnosił w toku postępowania, składając wnioski dowodowe, i w mowie końcowej pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego W. Z. (1). Natomiast, istotne znaczenie dla oceny, czy zostały wypełnione znamiona czynu zabronionego zarzucanego oskarżonemu, ma sposób działań podejmowanych przez M. N. (1) wobec W. Z. (1), które dotyczyły wyłącznie relacji pomiędzy tymi dwoma osobami.

Analiza ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że oskarżony M. N. (1) przedstawił W. Z. (1) ofertę inwestycji (...) bez wiązania jej z Bankiem (...) S.A. oraz bez jakichkolwiek zapewnień lub działań, które mogłyby ograniczać podjęcie przez W. Z. (1) swobodnej decyzji w odniesieniu do tej inwestycji. Powyższe oznacza, że M. N. (1) nie wprowadził w błąd W. Z. (1), jak sam podkreślał znanego biznesmena, przy podpisywaniu w dniu 27 lipca 2009 roku umowy „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” z (...)z siedzibą(...). (...) W. oraz aneksu do „umowy usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” numer (...), jak też kolejnych aneksów do tej umowy.

Przemawia za tym okoliczność, że W. Z. (1) znał się z M. N. (1) wiele lat przed 2009 rokiem, kiedy ten pracował w(...), a następnie w banku (...).

Nadto, W. Z. (1) kontynuował znajomość z M. N. (1) po tym, jak ten ostatni przestał być pracownikiem (...)S.A., aż do czerwca 2012 roku.

W. Z. (1) nie mógł być wprowadzony w błąd zestawieniami sporządzanymi przez M. N. (1) z logo (...) S.A., bo od sierpnia 2010 roku otrzymywał identyczne zestawienia z logo (...).

W. Z. (1) świadomie udzielił w oddziale (...)S.A. pełnomocnictwa dla M. N. (1) do rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego i wiedział o tym, gdzie znajdują się środki przelane z tego rachunku na podstawie umowy i aneksów, które zawarł z(...).

M. N. (1) został oskarżony m.in. o to, że doprowadził W. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, wprowadzając go w błąd, co do faktu, że zaproponowane inwestycje przeprowadzone są za pośrednictwem (...) S.A.

Na czyn zarzucany M. N. (1) składa się m.in. doprowadzenie do udzielenia M. N. (1) przez W. Z. (1) pełnomocnictwa ogólnego do rachunku ROR. Wprawdzie, W. Z. (1) w swoich zeznaniach zakwestionował fakt udzielenia pełnomocnictwa ogólnego do rachunku ROR M. N. (1), jednak znajdowało się ono w dokumentacji bankowej, a podpis W. Z. (1) na tym pełnomocnictwie jest autentyczny.

Z wykazu obrotów na rachunku bieżącym W. Z. (1) i M. Z., zarówno tych przekazanych przez bank, jak i złożonych do akt sprawy przez W. Z. (1) wynika, że operacji na rachunku w postaci poleceń przelewów, jak i wypłat gotówkowych dokonywał M. N. (1). W. Z. (1) nigdy nie zgłaszał w banku zastrzeżeń dotyczących tych operacji.

Nikt inny, poza W. Z. (1), nie wiązał (...) z Bankiem (...) S.A., w tym nawet inny klient tego banku, któremu umowę z (...) przedstawił M. N. (1).

W. Z. (1) zaczął oficjalnie wiązać (...) z(...) S.A. dopiero od września 2011 roku, gdy uzyskał od (...) informację, że nie otrzyma w krótkim czasie zwrotu zainwestowanych środków.

W. Z. (1), po rozwiązaniu umowy (...) z (...)S.A. w lipcu 2010 roku ponownie zgłosił się do (...) S.A. dopiero w maju 2011 roku z zapytaniem o ofertę, a z żądaniem rozliczenia swojej inwestycji dopiero w dniu 12 lipca 2012 roku, przez ten okres natomiast:

- wielokrotnie spotykał się z przedstawicielami (...) i rozmawiał z nimi na temat rozliczenia swojej inwestycji,
- informacje o stanie inwestycji zasięgał od M. N. (1), wiedząc, że nie jest on już pracownikiem (...) S.A.,
- samodzielnie pisał pisma do(...)oraz (...)w sprawie m.in. kredytu we frankach szwajcarskich oraz przedłużenia warrantów,
- działania w sprawie rozliczenia inwestycji z (...) przeprowadzał z udziałem M. N. (1) za pośrednictwem pełnomocnika ze Szwajcarii oraz firmy reprezentującej akcjonariuszy (...).

Podnieść należy, że oskarżenie M. N. (1) bazuje jedynie na relacji W. Z. (1), który ma przecież interes majątkowy - wynikający przede wszystkim z toczącego się postępowania przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 1873/16, w sprawie z powództwa W. Z. (1) przeciwko (...) S.A z siedzibą w W. (k.: 3.213, t. 16) - w tym, aby je popierać.

M. N. (1) został oskarżony m.in. o to, że doprowadził W. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, wprowadzając go w błąd, co do faktu, że zaproponowane inwestycje przeprowadzane są za pośrednictwem (...) S.A.

Z opisu zarzucanego M. N. (1) czynu wynika, że zarzuca mu się m.in. doprowadzenie do udzielenia M. N. (1) przez W. Z. (1) pełnomocnictwa ogólnego do rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego. W tym zakresie oskarżenie opiera się na zeznaniach W. Z. (1), który zakwestionował fakt udzielenia takiego pełnomocnictwa do rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego M. N. (1). Natomiast, z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika wprost, że takie pełnomocnictwo znajdowało się w dokumentacji bankowej, a podpis W. Z. (1) jest autentyczny (k.: 21). Nadto, z nadesłanego przez (...) S.A. (następcę prawnego (...) S.A.), jak i złożonego do akt sprawy, m.in. przez W. Z. (1), wykazu obrotów na rachunku bieżącym W. Z. (1) i M. Z. wynika, że operacji na rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowym w postaci poleceń przelewów, jak i wypłat gotówkowych dokonywał M. N. (1). W. Z. (1) nigdy nie zgłaszał w banku zastrzeżeń dotyczących tych operacji. Nie można też nie podnieść, że W. Z. (1) w swoich zeznaniach

potwierdził fakt dostarczenia mu gotówki do domu przez M. N. (1) zarówno gdy ten pracował w (...)S.A., a W. Z. (1) miał w nim rachunki, jak i gdy pracował w (...)S.A., gdzie następnie W. Z. (1) miał rachunek inwestycyjny i rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy. W. Z. (1) w swoich zeznaniach potwierdził także realizowanie przez M. N. (1) przelewów z rachunku W. Z. (1) związanych z budową domu, jednak zaprzeczył, aby był to rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy, wskazując, że był to rachunek inwestycyjny, bowiem na bieżącym znajdowały się niewielkie kwoty, potrzebne jedynie do bieżącego zarządzania gospodarstwem domowym. Jednak, W. Z. (1) nie potrafił wyjaśnić, w jaki sposób doradca dokonywał wypłat z rachunku, aby dostarczyć gotówkę, jeżeli nie miałby pełnomocnictwa do rachunku. Jak pisano powyżej, w czasie wcześniejszych przesłuchań W. Z. (1) kwestionował udzielenie takiego pełnomocnictwa, a w czasie kolejnych nie potrafił wytłumaczyć okoliczności jego udzielenia, mówiąc m.in., że M. N. (1) mógł mu je podsunąć do podpisu wśród innych dokumentów.

Nadto, z wyjaśnień oskarżonego M. N. (1) wynika jego długoletnia i bliska znajomość z W. Z. (1), które to wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie potwierdzają ujawnione w toku przewodu sądowego dowody powyżej przedstawione.

Jedynie na zeznaniach W. Z. (1) opiera się oskarżenie dotyczące wprowadzenia W. Z. (1) w błąd przez M. N. (1) co do tego, że zaproponowane przez niego inwestycje są przeprowadzane za pośrednictwem (...) S.A. Poza słowami W. Z. (1), brak jest innych dowodów potwierdzających okoliczność, że M. N. (1) w jakikolwiek sposób zapewniał W. Z. (1) o tym, że umowa z (...) to produkt Banku. Natomiast, z zeznań świadków wynika, że M. N. (1) przedstawiał ofertę (...) innym osobom, będącym klientami Banku, które nie łączyły jej w żadnym stopniu z Bankiem (...) S.A., co potwierdza wyjaśnienia oskarżonego w tej części podkreślającego, że nie mówił W. Z. (1), iż jest to oferta inwestycji (...) S.A. Nadto, z wyjaśnienia M. N. (1) wynika m.in., że W. Z. (1) sam uznał, że jest to ciekawa inwestycja i podjął decyzję o rozpoczęciu współpracy z firmą (...). Podpisał umowę w języku niemieckim, natomiast do tej umowy dołączona była również umowa w języku polskim. Na żadnych dokumentach związanych z (...) nigdzie nie widziało logo (...) S.A., a inwestycja była W. Z. (1) przedstawiona jako produkt zewnętrzny. Zauważyć należy, że wyjaśnienia oskarżonego w tej części zostały potwierdzone przez świadka K. J. (2), który w swoich zeznaniach podał, że „M. N. (1) był jego opiekunem klienta w (...) S.A., jednak inwestycję w spółkę (...) za pośrednictwem (...) zaproponował mu poza godzinami swojej pracy zaznaczając, że jest ona obciążona ryzykiem i nie pochodzi z oferty banku”

(dowód: zeznania świadka K. J. (2) (z dnia 09.07.2019 roku - k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.179v-3.181v, t. 16).

Nadto, w toku przewodu sądowego zarówno oskarżony M. N. (1), jak i W. Z. (1) wypowiadali się na temat oświadczenia W. Z. (1) z 2012 roku, złożonego w ramach postępowania przed sądem w Kanadzie, w którym w żaden sposób nie wiąże on inwestycji dotyczącej (...) z (...)S.A. W. Z. (1) złożył do akt wydruki mailowe zawierające treść oświadczenia podpisanego przez W. Z. (1) na potrzeby postępowania w Kanadzie, jakie miało być podpisane u notariusza wraz z załącznikami, przesłanego do M. Z. przez M. N. (1)

(dowód: zeznania W. Z. (1) – k.: 2012-2024, t. 10; wydruki korespondencji mailowej i potwierdzenia przelewów – k.: 2025-2036, t. 10; wydruki poczty elektronicznej dot. dokumentacji będącej przedmiotem czynności notarialnej – k.: 2.041-2.208, t. 10-11).

Zauważyć należy, że treść oświadczenia W. Z. (1) w wersjach przedstawionych przez M. N. (1) i W. Z. (1) różni się nieznacznie, jednak w żadnym z nich nie zawarto stwierdzenia, że inwestycja odbywała się za pośrednictwem banku (...) S.A. Świadek A. P. – notariusz stwierdziła, że czynność jaką wykonała jako notariusz, to było jedynie potwierdzenie podpisu, a w takim wypadku notariusz nie zachowuje dokumentów. Dokumenty w wersji elektronicznej, jakie mogły być w tej sprawie przesłane również się nie zachowały, bowiem przechowywane są na serwerze jedynie przez okres 5 lat.

(dowód: zeznania świadka A. P. - k.: 2.240-2.253, t. 11 oraz ujawnione na rozprawie dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.093v, t. 15)

Z opisu zarzucanego M. N. (1) czynu wynika, że zarzuca mu się m.in. dokonanie przelewu środków pieniężnych z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego na rachunek W. Z. (1) w (...) Zdaniem Sądu, z postawionym zarzutem w tej części nie można się zgodzić, bowiem opiera się on jedynie na zeznaniach świadka W. Z. (1), gdy tymczasem z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, że przedmiotowe przelewy zostały dokonane za wiedzą i zgodą W. Z. (1), co potwierdza: data ich wykonania bezpośrednio po zawarciu przez W. Z. (1) umów lub aneksów z (...), które dotyczyły kwot odpowiadających wysokości przelewów, wynikające z wyciągów bankowych, wcześniejsze przeniesienie przez W. Z. (1) środków z rachunku (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy w identycznej lub zbliżonej kwocie, jaką następnie przelewał M. N. (1) na rachunek w (...), udzielenie przez W. Z. (1) pełnomocnictwa dla M. N. (1) do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego i zgoda na dokonywanie przez niego transakcji na tym rachunku na zlecenie W. Z. (1), wiedza W. Z. (1) o tym, gdzie znajdują się jego środki.

Z opisu zarzucanego M. N. (1) czynu wynika, że zarzuca mu się m.in. że: „5.000.000 złotych jakie otrzymał (W. Z. (1)) rzekomo od (...) pochodziły z kredytu udzielonego mu przez ten bank”. Tymczasem przeczą temu same fakty ustalone w toku przewodu sądowego, skoro kredyt został udzielony W. Z. (1) w lutym 2010 roku i spożytkowany w większości na nabycie akcji (...), gdy tymczasem kwotę 5.000.000,00 złotych W. Z. (1) otrzymał ponad rok później, w kwietniu 2011 roku.

(dowód: wyciąg z rachunku W. Z. (1) w (...) - k.: 158-168, pismo W. Z. (1) z 24.09.2011 r. do (...))

Z opisu zarzucanego M. N. (1) czynu wynika, że zarzuca mu się m.in. wprowadzenie i utrzymywanie W. Z. (1) w błędzie za pośrednictwem przedstawionych przez M. N. (1) zestawień transakcji dotyczących umowy zawartej z (...) na drukach zawierających logo (...) S.A., co do których ustalono, że zostały podrobione. Natomiast, z wyjaśnień oskarżonego M. N. (1) w tym zakresie wynika, że zestawienia inwestycji sporządzał na życzenie W. Z. (1), a nie w imieniu pracodawcy. Robił tak przez cały okres, kiedy go obsługiwał i zaopatrywał je w logo instytucji, w której był zatrudniony. Również, z zeznań W. Z. (1) wynika, że otrzymywał takie zestawienia zarówno przed rozpoczęciem współpracy M. N. (1) z (...) S.A., jak i po jej zakończeniu. Te ostatnie zestawienia W. Z. (1) złożył nawet do akt postępowania. Z powyższego wynika, że W. Z. (1) nie mógł być wprowadzany w błąd przez te zestawienia, w sytuacji, gdy otrzymywał je na identycznym wzorze tabeli (ale bez oznaczeń (...) S.A.) również po tym, jak M. N. (1) przestał być pracownikiem (...)S.A., a W. Z. (1) rozwiązał umowę rachunku (...).

Zdaniem Sądu, z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, że znajomość M. N. (1) z W. Z. (1) wykraczała poza relację świadczenia usług w ramach (...) S.A.

Wprawdzie, W. Z. (1) w budowanej przez siebie narracji usiłuje zbudować wrażenie jakoby M. N. (1) był dla niego osobą, z którą współpracował doraźnie z uwagi na ofertę (...) S.A. Jednak, z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, że relacja W. Z. (1) z M. N. (1) była:

- długotrwała (trwała przynajmniej od 2005/2006 roku do czerwca 2012 roku),

- niezależna od (...)S.A., bowiem znali się zarówno przed zatrudnieniem M. N. (1) przez (...) S.A., jak i dwa lata po rozwiązaniu z nim umowy,

- wykraczająca poza zakres usług bankowych, bowiem W. Z. (1) świadomie powierzał M. N. (1) czynności, które nie były związane z usługami bankowymi, jak poszukiwanie nabywcy jego nieruchomości, poszukiwanie nieruchomości na zakup, opłacanie jego zobowiązań, poszukiwanie produktów nieznajdujących się w ofercie banku, itp.,

- mająca charakter osobisty, a nie profesjonalny, bowiem trwała nawet przez okres, gdy M. N. (1) był pracownikiem (...), a W. Z. (1) nie był klientem tego podmiotu,

- hierarchiczna, bowiem W. Z. (1) zlecał M. N. (1) czynności oraz decydował o ich kształcie, a M. N. (1), jak zeznał W. Z. (1) „stał na baczność i słuchał”

M. N. (1), w swoich wyjaśnieniach zaprzeczył wersji zdarzeń kreowanych przez W. Z. (1), natomiast podał zgodnie z ujawnionym materiałem dowodowym, że oczekiwania W. Z. (1) wobec jego osoby daleko wykraczały poza zawodowe kontakty. M. N. (1) w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnił co następuje: „W trakcie mojej pracy w (...) razem z panem prezesem Z. moja praca nie kończyła się na zakresie obowiązków służbowych, ale wykonywałem też szereg innych czynności na zlecenie pana prezesa Z.”. Wśród tych czynności znajdują się sprawy codzienne, niemające w żadnej mierze charakteru inwestycyjnego, finansowego czy bankowego takie jak: pozyskanie kart do (...), zapłata za garnitury, bilety lotnicze, obsługa karty nie znajdującej się w ofercie (...) Banku S.A. Z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, że taki rodzaj współpracy był kontynuowany w okresie, gdy M. N. (1) był pracownikiem Banku (...) S.A. Z powyższego wynika, że nie są prawdziwe twierdzenia W. Z. (1), jakoby czynności dokonywane na jego rzecz przez M. N. (1) wchodziły w zakres obsługi private banking.

Świadek E. P., która pełniła funkcję Dyrektora Oddziału w(...) w K., jednoznacznie stwierdziła: „Do obowiązków opiekuna klienta nie należało pomaganie klientom w zakupach, czy zakupie biletów lotniczych, organizowaniu podróży. (...) Mogę powiedzieć, że przez lata pracy w segmencie bankowym spotkałam się z różnymi oczekiwaniami klientów wobec opiekunów, na przykład doradztwa, którego nie świadczymy czy dostępności przez całą dobę podczas gdy funkcjonuje infolinia”. E. P. z dnia 19.08.2019 roku - k.: 2006-2010, t. 10 oraz z rozprawy dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.091v-3.093, t. 15).

Nadto, o relacjach daleko bardziej zażyłych aniżeli doradca oraz klient, świadczy chociażby konieczność ustalania przez M. N. (1) swoich planów urlopowych z W. Z. (1). Co szczególnie istotne i wyraźnie podkreślające, że pomiędzy M. N. (1) a W. Z. (1) został nawiązany drugi stosunek, całkowicie odrębny od tego w ramach współpracy z (...)S.A., jest to, że relacja mężczyzn utrzymywała się nawet w okresie, gdy M. N. (1) pracował w (...), zaś W. Z. (1) nie korzystał z oferty tego podmiotu. M. N. (1) podkreśla bowiem, że: „Poszedłem do banku (...) i liczyłem, że pan prezes przejdzie tam ze mną, ale bank nie miał oddziału w Polsce i się na to nie zdecydował. Nasza relacja cały czas się utrzymywała ponieważ pan prezes wybudował nowy dom bliżej K. w O. i w związku z tym zlecił mi sprzedaż domu w Z., gdzie często bywałem z klientami (...). Gdy już się wyprowadził ja sam pokazywałem tę (...) rezeznania świadka K. J. (2) z dnia 09.07.2019 roku - k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.179v-3.181v, t. 16).

M. N. (1) rozpoczął pracę w (...)S.A. w styczniu 2009 roku i już w styczniu 2009 roku odbyło się spotkanie w domu W. Z. (1) z udziałem M. N. (1) i J. Z., które w krótkim czasie doprowadziło do otwarcia przez W. Z. (1) rachunku(...) w (...) S.A. Co znamienne, współpraca pomiędzy M. N. (1) a W. Z. (1) nie zakończyła się wraz z rozwiązaniem przez (...)S.A. umowy z M. N. (1) w czerwcu 2010 roku, lecz trwała aż do czerwca 2012 roku. M. N. (1) w swoich wyjaśnieniach podał, że dopiero w czerwcu 2012 roku W. Z. (1) cofnął pełnomocnictwo do wglądu w rachunek w (...). Zdaniem Sądu, gdyby W. Z. (1) traktował M. N. (1) jako szeregowego pracownika (...) S.A., to czynności takiej dokonałby o wiele wcześniej, aniżeli dopiero po dwóch latach od powzięcia wiedzy o odejściu M. N. (1) z Banku (...) S.A. Nadto, po tym jak M. N. (1) przestał być pracownikiem Banku, nadal wykonywał dla W. Z. (1) wiele usług, takich jak np. poszukiwanie prawnika w Szwajcarii, kontakt z kancelarią reprezentującą jedną ze stron postępowania z udziałem(...) itp.(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) z 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14; przykładowy list z (...) do M. N. (1); dokumenty dotyczące zapłaty przez M. N. (1) wynagrodzenia dla prawnika ze Szwajcarii - akta sprawy).

W. Z. (1) w swoich obszernych zeznaniach stara się przedstawić M. N. (1) jako pracownika (...) S.A. i osobę, która przedstawiała mu produkty tego banku. W rzeczywistości, (...)S.A. stanowił jedynie pewne narzędzie w relacji M. N. (1) i W. Z. (1), a nie punkt jej wyjścia. W ramach relacji M. N. (1) z W. Z. (1) pierwszy z nich miał zajmować się sprawami finansowymi, w tym dokonywaniem przelewów, dostarczaniem gotówki, przedstawianiem ofert inwestycji. Tak ukształtowana relacja istniała już w okresie zatrudnienia M. N. (1) w (...)S.A. i została przeniesiona do (...) S.A. W ocenie Sądu, w ramach tej relacji wiarygodność M. N. (1) i zaufanie do niego W. Z. (1) nie wynikało z renomy

instytucji, w której był zatrudniony, ale z wieloletniej, prywatnej znajomości. Otwarcie przez W. Z. (1) rachunku w (...) S.A. pozwalało natomiast jedynie na kontynuowanie tej znajomości oraz współpracy w kwestiach finansowych.

Z powyższego wynika, że rola (...)S.A. w sprawach finansowych W. Z. (1) była wtórna wobec jego relacji z M. N. (1). Wiarygodnie brzmią wyjaśnienia M. N. (1), w których wskazuje, że W. Z. (1) był zdystansowany do oferty Banku (...) S.A. i oceniał ją krytycznie, a przez to zlecał M. N. (1) poszukiwanie alternatyw. W tym kontekście M. N. (1) wyjaśnił, że: „Podczas naszej współpracy z (...) pan Prezes wyrażał swoje niezadowolenie w związku z małą dostępnością produktów i niesatysfakcjonującymi go stopami zwrotu z inwestycji. Wówczas sytuacja na rynkach światowych była dosyć trudna. Pan prezes wyrażał swoje zaniepokojenie co do sytuacji finansowej Polski. W związku z tym zlecił mi poszukiwanie ciekawych produktów, rozważał kwestię otwarcia rachunków poza granicami kraju. (...) Po zebraniu kompletu materiałów przedstawiłem inwestycję panu Z., który na własną rękę ją weryfikował”. M. N. (1) działał w związku z ofertą(...) w sposób transparentny, bowiem w swoich wyjaśnieniach podkreślał, że inwestycja dotycząca (...)była przedstawiana przez niego jako zewnętrzny produkt, w żadnej mierze nie powiązany z (...) S.A. Co więcej, M. N. (1) wspomina, iż „Dodatkowo powiedziałem o tej inwestycji jednemu ze swoich klientów z K., który również miał otwarty rachunek w (...) On rozpoczął też własne sprawdzanie tej inwestycji zaangażował kancelarię prawną”. Potwierdzają to zeznania świadka K. J. (2), bowiem świadek ten w dniu 09.07.2019 roku zeznał, że „Później, będąc jeszcze pracownikiem banku, przyszedł do mnie jako osoba cywilna, wieczorem czy w weekend i zaproponował mi inwestycję w spółkę (...) za pośrednictwem (...). To nie była propozycja z oferty bankowej. Zaznaczał wyraźnie, że jest to inwestycja obciążona pewnym ryzykiem, ale nie mająca nic wspólnego z bankiem”; zeznania świadka K. J. (2) z dnia 09.07.2019 roku - k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.179v-3.181v, t. 16)

K. J. (2) jednoznacznie określił sposób procedowania przez M. N. (1) w związku z inwestycją w (...), stwierdzając, że: „M. N. (1) mnie tylko skojarzył z właścicielami firmy (...) czyli panem A. K. (2) i jego żoną czyli W. K. (...) N. nic mi nie obiecywał, tylko K.”. Na pytanie czy K. J. (2) poznał innych inwestorów odpowiedział zaś: „Chyba kiedyś poznałem pana profesora z K. - K., ale nie jestem pewien czy on zainwestował czy nie, kiedyś M. poznał mnie również z panem Z., którego spotkałem prawdopodobnie raz. Pan Z. miał nieruchomość na sprzedaż poza K. i ją tę nieruchomość oglądałem. Ponieważ Z. znał M. N. (1) to przy pokazywaniu tej nieruchomości pan N. był obecny”.

(dowód: zeznania świadka K. J. (2) z dnia 09.07.2019 roku - k.: 1.977-1.982, t. 10 oraz z rozprawy dnia 15.12.2021 roku - k.: 3.179v-3.181v, t. 16)

Powyżej przedstawione zeznania świadka K. J. (2) potwierdzają transparentny sposób działania przez M. N. (1) w odniesieniu do inwestycji w(...). Nie sposób przy tym zidentyfikować powody, dla których M. N. (1) miałby w różnicowany sposób przedstawiać produkt ten różnym klientom. Jednocześnie zeznania wyżej wymienionego świadka stanowią kolejny dowód na zaangażowanie M. N. (1) w aspekty życiowe W. Z. (1) w żadnej mierze niepowiązane z ofertą Departamentu (...).

Nadto, zestawiając zeznania świadka K. J. (2) dotyczące sposobu przedstawienia mu przez M. N. (1) oferty(...) warto zestawić z zeznaniami innych świadków na temat M. N. (1). Okazuje się bowiem, że M. N. (1) jest przez wielu oceniany jak dobry pracownik o profesjonalnym podejściu. W taki sposób został on zapamiętany zarówno przez współpracowników z (...)S.A., jak i z Departamentu (...)w (...) S.A. W tym kontekście świadek E. P. - szefowa M. N. (1) w (...) S.A. zeznała, że „M. N. (1) został opiekunem pana Z. (...) Jakość obsługi w naszym oddziale była na wysokim poziomie. Byliśmy szkoleni w zakresie obsługi klienta zamożnego i podejścia do biznesu. Dzisiaj z perspektywy 20 lat pracy w bankowości widzę, że to były początki obsługi (...). Pan W. Z. (1) był w kręgu najważniejszych klientów oddziału. Obsługa takich klientów była priorytetowa i często niestandardowa. Świadek J. K. zeznała natomiast, że M. N. (1) był „inteligentny, rozumiejący rynek finansowy, przedstawiający produkty z pełną świadomością, człowiek bardzo pomocny, także i mnie, otwarty na współpracę z klientem, dostępny, pomocny, bardzo profesjonalny, zaangażowany (...)”.

(dowód: zeznania świadka E. P. z dnia 19.08.2019 roku - k.: 2.006-2.010, t. 10 oraz z rozprawy dnia 30.09.2021 roku - k.: 3.091v-3.093, t. 15; zeznania świadka J. K. z dnia 18.03.2016 roku - k.: 667-669, t. 4 oraz z rozprawy dnia

09.09.2021 roku - k.: 3.031v-3.032v, t. 15; zeznania świadka K. K. (6) z dnia 17.06.2016 roku - k.: 796-799, t. 4 oraz z rozprawy dnia 23.09.2021 roku - k.: 3.056v-3.057v, t. 15)

Nadto, w ocenie Sądu, z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, że W. Z. (1) wiedział, że oferta (...)nie należy do produktów z oferty Banku (...) S.A.

Z zeznań świadka (...) czyli osoby bezpośrednio związanej z (...)wynikają okoliczności zawarcia w dniu 27 lipca 2009 roku przez W. Z. (1) umowy „usług zarządzania portfelem inwestycyjnym” z (...) z siedzibą (...)(...) W., Szwajcaria, reprezentowaną przez Asset Managera – V. K., bowiem świadek, na pytanie: „W jakich okolicznościach doszło do zawarcia umowy z dnia 27 lipca 2009 roku z W. Z. (1) oraz aneksów do tej umowy, czy umowa ta została zawarta za pośrednictwem (...)S.A.?” zeznała: „Klient W. Z. (1) zaprosił mnie i mojego męża do swojej willi w Polsce. M. N. (1) był również obecny”.

(dowód: zeznania świadka (...) z dnia 23.05.2017 roku - k.: 1.351-1.357, t. 7 oraz z rozprawy dnia 14.03.2024 roku - k.: 3.289v-3.292v, t. 16)

Zdaniem Sądu, z powyższego wynika że na potrzeby podpisania przedmiotowej umowy dotyczącej (...) W. Z. (1) zorganizował w swoim domu specjalne spotkanie, na które przybyli przedstawiciele (...). Praktyka taka nie miała miejsca w przypadku żadnego produktu z oferty Banku (...) S.A. (...) zwraca też uwagę, że zaproszenie wyszło od samego W. Z. (1). Powyższe prowadzi do wniosku, że W. Z. (1) nie mógł zatem nie mieć świadomości, że (...) S.A. nie uczestniczy w przedmiotowej transakcji. Ustalone okoliczności faktyczne zdarzenia świadczą o tym, że w ramach tego spotkania W. Z. (1) nie podejmował decyzji o wyborze inwestycji, ale o wyborze podmiotu, któremu powierzy swoje środki. Spotkanie W. Z. (1) z przedstawicielem(...) miało więc podobny charakter do spotkania W. Z. (1) z M. N. (1) i J. Z. w styczniu 2009 roku, które rozpoczęło jego współpracę z (...) S.A.

M. N. (1) w swoich wyjaśnieniach wspomina tę sytuację w następujący sposób: „ja rozpocząłem własną weryfikację dostarczonej mi dokumentacji. Ten projekt wyglądał interesująco stały za nim światowe sławy medyczne z Polski i zagranicy, jak prof. M., prof. R., pan S. C., jeden z najbogatszych ludzi w Polsce chwalił się tą inwestycją, (...) Po zebraniu kompletu materiałów przedstawiłem inwestycję panu Z., który na własną rękę ją weryfikował. On ma duże kontakty w świecie medycznym i dobrze porusza się w ty zakresie. Niestety, nie wiem z kim rozmawiał, ale sam weryfikował nazwisko profesora M. i później powiedział mi, że jest to światowej sławy dermatolog gwarantujący potencjał tej inwestycji. Poza tym procesem weryfikacji, został przygotowany przez (...)komplet dokumentacji. Pan prezes sam uznał, że jest to ciekawa inwestycja i podjął decyzję o rozpoczęciu współpracy z firmą (...). Podpisał umowę w języku niemieckim, natomiast do tej umowy dołączona była umowa w języku polskim”.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15)

Nadto, osobiste zaangażowanie W. Z. (1) w kontakty i weryfikację inwestycji związanej z (...)potwierdzają również okoliczności, które miały miejsce po zawarciu umowy z tym podmiotem. Liczni świadkowie, w tym sam W. Z. (1), potwierdzają to, że spotykał się w 2011 roku z osobami związanymi z (...)oraz (...), w tym z V. K. i A. K. (2), prof. S. M. oraz T. M.. Natomiast, M. N. (1) nie był nawet uczestnikiem tych spotkań.

(dowód: zeznania świadka T. M. z dnia 11.04.2019 roku - k.: 1.819-1.828, t. 9 oraz złożone na rozprawie dnia 23.09.2021 roku – k.: 3.059v-3.060v, t. 15; zeznania świadka V. K. z dnia 23.05.2017 roku - k.: 1.351-1.357, t. 7 oraz z rozprawy dnia 14.03.2024 roku - k.: 3.289v-3.292v, t. 16; zeznania świadka S. M. z dnia 24.08.2015 roku - k.: 383-384, tom 2 oraz z rozprawy z dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.028-3.028v, t. 15; zeznania świadka A. G. (z dnia 01.09.2015 roku - k.: 389-391, tom 2 oraz z rozprawy z dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.030v-3.031v, t. 15)

Podkreślić należy, że spotkania W. Z. (1) z osobami związanymi z (...) i (...)nie miały żadnego łącznika z (...)S.A. Osoby z (...) nie powoływały się na Bank (...) S.A. lub jego pracowników, nie wiązały swojej oferty z tym bankiem ani nie przedstawiali się jako współpracownicy banku. Na podstawie ich zachowania W. Z. (1) nie miał podstaw do uznania,

że ma do czynienia z produktem bankowym lub w jakikolwiek sposób związanym z (...) S.A. Jeżeli, jak utrzymuje W. Z. (1), inwestycja w (...) była produktem Banku (...) S.A., to dlaczego wyżej wymieniony spotykał się z tymi osobami w 2011 roku, z nimi dyskutował na temat kolejnych aneksów, rozliczenia umowy, zwrotu środków i wyjścia z inwestycji? Dlaczego w tym samym okresie W. Z. (1) nie kontaktował się z nikim z (...) S.A.? Dlaczego nie zdziwił się, że środki w kwocie 5.000.000,00 złotych, które zwrócił mu (...) trafiły do niego z (...) na jego konto w (...) S.A. a nie w (...) S.A.?

Zdaniem Sądu, z powyższego wprost wynika, że W. Z. (1) wiedział z kim podpisał umowę i kto jest odpowiedzialny za zarządzanie jego środkami. Dlatego spotykając się w 2011 roku z (...) i A. K. (2), prof. S. M. oraz T. M., spotykał się z właściwymi osobami i nie miał problemów z ich identyfikacją. Natomiast, próby wiązania przez W. Z. (...) S.A. z inwestycją w (...) pojawiły się dopiero wraz z problemami z odzyskaniem środków od (...), po kwietniu 2011 roku. W ocenie Sądu, dopiero wówczas W. Z. (1) rozpoczął budowanie narracji, której istotą było pokazanie (rzekomego) powiązania (...) z (...) S.A. Przy czym zawsze były to tylko jego twierdzenia, które dodatkowo nawet w tamtym okresie podnosił jedynie w wybranych oświadczeniach.

(dowód: zeznania świadka T. M. z dnia 11.04.2019 roku - k.: 1.819-1.828, t. 9 oraz złożone na rozprawie dnia 23.09.2021 roku - k.: 3.059v-3.060v, t. 15; zeznania świadka V. K. z dnia 23.05.2017 roku - k.: 1.351-1.357, t. 7 oraz z rozprawy dnia 14.03.2024 roku - k.: 3.289v-3.292v, t. 16; zeznania świadka S. M. z dnia 24.08.2015 roku - k.: 383-384, tom 2 oraz z rozprawy z dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.028-3.028v, t. 15) .

Z powyższego wynika, że W. Z. (1), który w czasie licznych przesłuchań twierdził, że obce mu są zagadnienia inwestycyjno - finansowe, samodzielnie dyskutował i negocjował dalsze warunki jego inwestycji. Gdyby zaś jego wiedza i kompetencje były tak nieznaczące, jak usiłował to przedstawiać w swoich zeznaniach, W. Z. (1) nie dopuściłby do odbycia spotkania bez udziału doradcy. Warto w tym kontekście zwrócić uwagę na odbiór W. Z. (1) przez przedstawicieli (...). T. M. wskazuje np., że: „Jadąc na spotkanie wiedziałem kim jest pan Z., bo był osobą publicznie znaną. Był człowiekiem sukcesu, który zbudował poważny biznes. Jako poważnego biznesmena go postrzegałem i spotkanie to potwierdziło”.

(dowód: zeznania świadka T. M. z dnia 11.04.2019 roku - k.: 1.819-1.828, t. 9 oraz złożone na rozprawie dnia 23.09.2021 roku - k.: 3.059v-3.060v, t. 15)

Nadto, w ocenie Sądu, spotkania W. Z. (1) z przedstawicielami (...) AG podważają również jego twierdzenia o tym, jak zagubiony i pozostawiony samemu sobie miał być, po tym jak dowiedział się o zakończeniu współpracy pomiędzy Bankiem (...) S.A. a M. N. (1). Jak bowiem wynika z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego, W. Z. (1), po rozwiązaniu umowy rachunku (...) z (...) S.A. nie korzystał z pomocy żadnego doradcy bankowego ani z usług bankowości prywatnej, której miał być zwolennikiem. Zamiast tego, sam zarządzał swoją inwestycją. Dopiero problemy z uzyskaniem zwrotu środków skłoniły go do poszukiwania innych podmiotów, które miałyby odpowiadać za jego decyzje inwestycyjne.

(dowód: zeznania świadka T. M. z dnia 11.04.2019 roku - k.: 1.819-1.828, t. 9 oraz złożone na rozprawie dnia 23.09.2021 roku - k.: 3.059v-3.060v, t. 15; wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw - k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) z 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz z rozpraw - k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14)

Zdaniem Sądu, z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wprost wynika, że dokumenty dotyczące inwestycji (...) oraz dokumenty dotyczące produktów (...) S.A. były odmiennie oznaczane.

Jedynym dokumentem, który mógłby tworzyć jakiekolwiek powiązanie pomiędzy umową (...) a (...) S.A. były zestawienia inwestycji sporządzone przez M. N. (1) z logo (...) S.A., na których była wskazywana tzw. inwestycja private placement. W swoich wyjaśnieniach oskarżony M. N. (1) wskazuje w odniesieniu do nich, że: „Te zestawienia inwestycji, które są w aktach sprawy z logo (...) były przygotowywane na wyraźne zlecenie pana prezesa W. Z. (1). Geneza powstania tych zestawień ma swoje miejsce już w (...), gdzie w ten sposób pan Z. zlecił mi

przygotowanie zestawienia gdzie będą zebrane w jednym miejscu jego wszystkie inwestycje z kwotą, datą zakończenia i oprocentowaniem. To były główne parametry, które miały znaleźć się w jednym miejscu żeby nie musiał przeglądać zestawień bankowych [...] po ustaniu mojej pracy w (...) przygotowane były takie zestawienia i z tego co pamiętam z logo (...) Nie był to oficjalny dokument bankowy, ja go sam przygotowywałem na polecenie pana prezesa. Na jednych dokumentach jestem podpisany na innych nie. To wskazuje, że to były nasze robocze zestawienia pomagające w codziennej pracy. Logo banku umieściłem ponieważ chciałem żeby wyglądało to profesjonalnie [...]"

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15)

Nie można nie zauważyć, że wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) w tym zakresie potwierdził świadek W. Z. (1). Wprawdzie, w swoich zeznaniach stwierdził, że „Po odejściu z banku nie mógł mi dostarczać zestawień, bo nie był już pracownikiem banku”. Jednak w piśmie złożonym bezpośrednio po tych zeznaniach pełnomocnik W. Z. (1) przedłożył szereg zestawień inwestycji z okresu po zakończeniu okresu zatrudnienia M. N. (1) w (...) S.A. Treść i forma tych zestawień dokładnie zgadza się z treścią wyjaśnień M. N. (1). Były one sporządzane co miesiąc, na tym samym wzorze tabeli i opisów, co zestawienia z wcześniejszego okresu, a także posiadały logo (...). Tym samym, zdaniem Sądu, nie sposób wskazywać na te zestawienia, jako źródło rzekomego błędu W. Z. (1), co do charakteru inwestycji związanej z umową z (...). Szczególnie, że zmiana w połowie 2010 roku logo widniejącego na zestawieniach z (...) S.A. na (...) nie skłoniła W. Z. (1) do jakichkolwiek działań. W szczególności nie kontaktował się w tym okresie z (...) S.A., poza rozwiązaniem umowy P. B. w lipcu 2010 roku, nie zerwał znajomości z M. N. (1) ani nie zażądał zwrotu środków przez (...).

(dowód: częściowo zeznania świadka W. Z. (1) z 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14; dokumenty w postaci zestawień inwestycji – k.: 2.055-2.061, t. 10; wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; dyspozycja zamknięcia rachunku W. Z. (1) z 16.07.2010 roku – dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 6)

Mimo tych zestawień, W. Z. (1) w swoich zeznaniach forsuje teorię, zgodnie z którą opatrywanie przez M. N. (1) zestawień przekazywanych W. Z. (1) miało spowodować u niego przekonanie, że inwestycja w (...) należała do oferty Banku. Zauważyć jednak należy, że przed podjęciem decyzji o zaangażowaniu środków w inwestycję (...), W. Z. (1) co najmniej kilkakrotnie decydował się na produkty z oferty (...) S.A. Wszystkie produkty oferowane przez (...) S.A. były oferowane w formie prezentacji z logo i każda dyspozycja zakupu była na formularzu wewnętrznym (...) S.A. Na żadnym dokumencie związanym z inwestycją(...) (aneksy, umowy) nie figurowało logo Banku. W końcu na dokumentach związanych z inwestycją w(...) widniały logo(...) albo (...) M. N. (1) w swoich wyjaśnieniach podał, że „Moim zdaniem nie można było pomylić inwestycji w (...) z innymi produktami (...), których praktycznie nie było. Na każdym dokumencie podpisywanym przez pana prezesa widniej tego (...)tub (...) - konkurencji wobec (...) na polskim rynku”.

(dowód: zeznania świadka K. K. (6) z dnia 17.06.2016 roku - k.: 796-799, t. 4 oraz z rozprawy dnia 23.09.2021 roku - k.: 3.056v-3.057v, t. 15; wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15)

Podnieść należy, że z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wprost wynika, że W. Z. (1) nie angażował (...)S.A. ani jego przedstawicieli na etapie egzekucji swoich uprawnień.

W ocenie Sądu, o tym, że W. Z. (1) miał pełną świadomość, iż inwestycja w (...) nie należała do oferty Banku (...) S.A., świadczy również jego zachowanie na etapie egzekucji przysługujących mu uprawnień. Jak ustalono, (...) nie wywiązało się prawidłowo ze swoich zobowiązań, o czym W. Z. (1) wiedział już co najmniej w marcu 2011 roku. Wyżej wymieniony, zamiast jednak zwracać się do (...) S.A. z prośbą o reakcję, czy też z reklamacją, co byłoby oczywistym działaniem, gdyby uznał, że umowa z (...) jest produktem bankowym, podjął zgoła odmienne działania, bowiem m.in.:

- organizował od początku 2011 roku spotkania z udziałem osób związanych z (...) i (...), które odbywały się co najmniej do połowy tego roku,
- prowadził w kwietniu 2011 roku korespondencję z (...) w sprawie przywrócenia równowagi w odniesieniu od udzielonego mu przez ten bank kredytu w wysokości 3.500.000 CHF,
- wypowiedział w kwietniu 2011 roku umowę zawartą z (...), kierując oświadczenie bezpośrednio do tej spółki, a następnie wydłużył okres rozliczenia inwestycji do września 2011 roku,
- zwrócił się w czerwcu 2011 roku do (...) o wydłużenie okresu obowiązywania warrantów subskrypcyjnych,
- występował we wrześniu 2011 roku do V. K.z żądaniami zwrotu środków,
- wypowiedział pełnomocnictwo dla (...) do rachunku w (...) w październiku 2011 roku,
- udzielił w listopadzie 2011 roku pełnomocnictwa pełnomocnikowi ze Szwajcarii A. R. (2) oraz zlecił mu analizę prawną, w celu dochodzenia środków od (...),
- udzielił M. N. (1) 21.10.2011 roku pełnomocnictwa do rachunku w (...),
- udzielił w styczniu 2012 roku pełnomocnictwa do wykonywania praw z jego akcji (...) na Walnym Zgromadzeniu tej spółki,
- zaangażował się w spór sądowy pomiędzy (...) a (...) na początku 2012 roku licząc na to, że (...) odkupi jego akcje.

(dowód: pismo W. Z. (1) z 07.04.2011 roku do (...) w sprawie przywrócenia równowagi w odniesieniu do udzielonego kredytu - dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 7, akta sprawy; wypowiedzenie umowy z (...) przez W. Z. (1) z 19.04.2011 roku - k.: 2.130 i następne, t. 11; aneks do Umowy Portfolio Management z (...) z 09.06.2011 roku - k. 2140 i następne, t. 11; pismo W. Z. (1) z 09.06.2011 roku do (...) z wnioskiem o przedłużenie okresu ważności warrantów - akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 8; pismo W. Z. (1) z 24.09.2011 roku do (...) - k.: 2.052-2.054, t. 10 i k.: 2.062-2.065, t. 11, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 2; rozliczenie inwestycji W. Z. (1) w ramach (...) - k.: 1.659-1.660, t. 9; pełnomocnictwo z dnia 21.11.2011 roku dla A. R. (2) - akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 9; wypowiedzenie pełnomocnictwa od W. Z. (1) dla M. N. (3) do rachunku w (...) z dnia 18.06.2012 roku - k. 1.945, t. 10; pismo pełnomocnika (...) R. H. do A. R. (2) z 29.11.2011 roku wraz z tłumaczeniem przysięgłym - akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 10; pismo pełnomocnika (...) R. H. do A. R. (2) z 06.12.2011 roku wraz z tłumaczeniem przysięgłym - akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 11; potwierdzenie zlecenia przelewu wynagrodzenia dla A. R. (2) z 19.12.2011 roku - akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 12; wiadomość od A. R. (2) zatytułowana „Opis postępowania w sprawie Pana Z.” - akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 13; pełnomocnictwo in blanco z 20.01.2012 roku udzielone przez W. Z. (1) do wykonywania praw z akcji (...) - akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 14; projekt oświadczenia W. Z. (1) złożonego w postępowaniu przed Sądem w Kandzie w lutym 2012 roku - k.: 2.066 i następne).

Omawiając szerzej powyższe działania W. Z. (1) należy w pierwszej kolejności zacytować M. N. (1), który w swoich wyjaśnieniach wskazuje, że: „(...) pan prezes zlecił mi czynności do zrobienia w celu umówienia spotkania z prawnikiem z terenu Szwajcarii i znalezienie odpowiedniej osoby, która mogłaby się zająć tą sprawą. Ja znalazłem taką osobę. To jest dr A. R. (2). Pan Z. podpisał pełnomocnictwo dla pana R. na który miał występować w jego sprawie przeciwko (...). Pan prezes przelał mi pieniądze jako zwrot kosztów przejazdu do Szwajcarii i honorarium dla pana R..”. Dokumenty przedłożone do akt postępowania potwierdzają przedmiotowe twierdzenia. W. Z. (1) udzielił bowiem dr A. R. (2) pełnomocnictwa do działania w sprawie (...), oraz rozpoczął korespondencję w tym zakresie.

Z odpowiedzi udzielonych dr A. R. (2) wynika zaś co następuje:

- brak jest jakichkolwiek odniesień do banku, co oznacza, że sam pełnomocnik W. Z. (1) musiał na taką okoliczność się nie powoływać, w przeciwnym razie twierdzenia takie byłyby w skierowanych odpowiedziach do dr. A. R. (2) sprostowane;

- pisma te wskazują, że W. Z. (1) forsował argumentację całkowicie nieprzystającą do podpisanych przez niego dokumentów, przy czym w jednej z odpowiedzi pada nawet stwierdzenie, że „Nasz Mocodawca ma przede wszystkim wrażenie, że Pana Klient nie w pełni poinformował go o faktach istotnych w tej sprawie.”

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; pełnomocnictwo z dnia 21.11.2011 roku dla A. R. (2) – dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 9; potwierdzenie pobytu z booking.com – akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 15; pismo pełnomocnika (...) R. H. do A. R. (2) z 29.11.2011 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym – dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 10; pismo pełnomocnika (...) R. H. do A. R. (2) z 06.12.2011 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym – dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 11; potwierdzenie zlecenia przelewu wynagrodzenia dla A. R. (2) z 19.12.2011 r. – dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 12; polecenie przelewu zagranicznego z dnia 07.11.2011 r. – akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 16; wiadomość od A. R. (2) zatytułowana „Opis postępowania w sprawie Pana Z.” – dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 13)

Mimo iż nie doszło do zainicjowania postępowania na terenie Szwajcarii, miejsce miały kolejne wydarzenia wyraźnie świadczące o świadomości W. Z. (1), że poczyniona przez niego inwestycja nie należała do oferty Banku. Między innymi:

- na przełomie 2011/2012 roku odbyło się spotkanie z prezesem H. B., w którym brał udział M. N. (1) (jako reprezentant W. Z. (1)) i K. J. (2);

- w Kanadzie toczyło się postępowanie prowadzone przez N. R., które - zgodnie z jego twierdzeniami - koordynował z ramienia (...);

- W. Z. (1) złożył w kancelarii notarialnej (...) oświadczenie dotyczące wszelkich okoliczności poczynienia inwestycji w (...) oraz jej dalszych losów, gdzie miał stwierdzić, że „(...) doradca (...) przedstawił mi (...) ...”.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; projekt oświadczenia W. Z. (1) złożonego w postępowaniu przed Sądem w Kandzie w lutym 2012 r. - k. 2065 i następne; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) z 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14)

Zdaniem Sądu, sekwencja zdarzeń pokazuje, że W. Z. (1) podjął decyzję o uwikłaniu Banku (...) S.A. w swoje decyzje inwestycyjne dotyczące (...) dopiero gdy nie uzyskał zwrotu swoich środków.

Za powyższym stwierdzeniem przemawia okoliczność, że W. Z. (1) nigdy nie skontaktował się z M. N. (1) w sprawie jego roszczeń wobec Banku (...) S.A. dotyczących (...), do czego odnosił się w swoich wyjaśnieniach oskarżony M. N. (1) podnosząc, że: „Nigdy pan Z. nie artykułował wobec mnie pretensji związanych z tą inwestycją, zawsze moim zdaniem miał świadomość, że inwestycja nie jest związana z (...) na co wyraźnie wskazują jego zeznania złożone przed notariuszem”. Jak zaś pokazują dowody ujawnione w toku przewodu sądowego, W. Z. (1) podjął decyzję o próbie obciążenia Banku (...) S.A. wynikami inwestycji w (...) nie wcześniej niż we wrześniu 2011 roku, bowiem w marcu 2011 roku W. Z. (1) odbył spotkanie z przedstawicielami (...), podczas którego negocjował warunki dalszego przebiegu swojej inwestycji. Rezultatem tego spotkania stał się przelew w wysokości 5.000.000 złotych, który zasilił konto W. Z. (1) w (...). Znamiennym zaś jest, że na przedmiotowym etapie W. Z. (1) nie widział żadnych nieprawidłowości

w braku angażowania (...) S.A. w rozliczenia dotyczące inwestycji w (...). Z powyższego wprost wynika, że miał on świadomość, że (...) nie należy do portfolio W. Z. (1) i brak jest potrzeby, aby korzystać z kont w (...) S.A.

(dowód: dyspozycja przelewu kwoty 5.000.000 zł na rachunek W. Z. (1) w (...) – akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 17).

Następnie, w dniu 19.04.2011 roku W. Z. (1) dokonał wypowiedzenia umowy z (...), zaś zaledwie kilka tygodni po tym, tj. w dniu 13.05.2011 roku, podpisał z (...) S.A. nową umowę konta (...). Tym razem doradcą W. Z. (1) został D. S. (1). Zgodnie z zeznaniami D. S. (1) W. Z. (1) wspominał o problemach z rozliczeniem pewnej inwestycji, tj. problemie „z jego środkami, które miały być przelane do (...) i oznajmił, że nawiąże kontakt gdy to nastąpi”. W ocenie Sądu, powyższe oznacza, że W. Z. (1) musiał mieć świadomość, iż jego środki przeznaczone na inwestycję w (...) nie zostały ulokowane w (...) S.A. W innym przypadku nie używałby określeń, które wprost wskazują na zewnętrzny (wobec (...)S.A.) charakter tej inwestycji. D. S. (1) zeznał również, że „Pan prezes po krotce przedstawił mi jak wygląda sytuacja z tymi środkami i ja generalnie dyplomatycznie odpowiedziałem, że rozumiem ale nie wiem czy będę potrafił pomóc w tej kwestii, spotkanie skończyło się na tym, że mieliśmy się zdzwonić jak ta sprawa się wyjaśni”.

(dowód: wypowiedzenie umowy z (...) przez W. Z. (1) z 19.04.2011 roku - k.: 2130 i następne; umowa Konta (...)z dnia 13.05.2011 roku - dokumenty nadesłane z (...) Bank (...) S.A. - załącznik nr 18; zeznania świadka D. S. (1) z dnia 11.09.2015 roku - k.: 422-425, t. 3 oraz z rozprawy z dnia 18.06.2021 roku - k.: 2.956v-2.961v, t. 15)

Sąd uznał, że powyższe zeznania świadka D. S. (1) podważają wiarygodność zeznań świadka W. Z. (1). W. Z. (1) bowiem w swoich zeznaniach zaznacza, że ponowne otwarcie rachunku w (...) S.A. było związane z oczekiwaniem na rozliczenie inwestycji w (...). Powyższe twierdzenie wyżej wymienionego nie może być uznane za wiarygodne w sytuacji, gdy dwa miesiące wcześniej częściowe rozliczenie związane z tą inwestycją nastąpiło na rachunek w(...)S.A.

Nadto, w dniu 11.09.2011 roku W. Z. (1) otrzymał od V. K.niesatysfakcjonującą go ofertę dotyczącą rozliczenia inwestycji w (...) Dalej licząc na odkupienie akcji przez H. B. W. Z. (1) zaangażował się w spór sądowy pomiędzy(...) a ww. podmiotem, co nastąpiło na początku 2012 roku. W lutym 2012 roku W. Z. (1) złożył bowiem oświadczenie w postępowaniu przed Sądem w Kanadzie. Jednak i te działania nie przyniosły pożądanego efektu. Powyższe prowadzi do wniosku, że wówczas W. Z. (1) doszedł do przekonania, że wyczerpał środki nacisku na (...) i (...), a wyegzekwowanie od(...)dodatkowych środków jest mało prawdopodobne.

(dowód: projekt oświadczenia W. Z. (1) złożonego w postępowaniu przed Sądem w Kanadzie w lutym 2012 roku – k.: 2.065 i następne).

Dopiero w dniu 18.06.2012 roku W. Z. (1) wypowiedział pełnomocnictwo dla M. N. (1) do rachunku w (...). W ocenie Sądu, mając na względzie w jak długim okresie M. N. (1) pozostawał dalej doradcą W. Z. (1) po zakończeniu pracy w (...) S.A., czynność tę należy więc postrzegać jako porządkowanie formalności przed skierowaniem oficjalnego pisma do (...) S.A. W takiej sytuacji, nie dziwi, że dopiero w dniu 12.07.2012 roku do(...)S.A. wpłynęła reklamacja W. Z. (1), która stała się najwyraźniej planem awaryjnym W. Z. (1) w zaistniałej sytuacji.

(dowód: pismo W. Z. (1) z dnia 12.07.2012 roku – k.: 173 i następne; wypowiedzenie pełnomocnictwa od W. Z. (1) dla M. N. (1) do rachunku w(...)z dnia 18.06.2012 roku - k.: 1945 i nast.).

Zdaniem Sądu, w świetle ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego należy uznać, że twierdzenia W. Z. (1) dotyczące okoliczności udzielenia pełnomocnictwa M. N. (1) są nieprawdziwe. Celem wykreowania negatywnego wizerunku (...)S.A. i samego oskarżonego M. N. (1), W. Z. (1) twierdził w swoich zeznaniach, że nie udzielił M. N. (1) pełnomocnictwa do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego w (...) S.A. Tymczasem, z materiału dowodowego wynika, że jego twierdzenia w tym zakresie nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. M. N. (1) w swoich wyjaśnieniach stanowczo stwierdził, że „ pełnomocnictwo dla mnie do rachunku było udzielone, żebym mógł w pełni zaspokoić żądanie klienta.”.

W ocenie Sądu, M. N. (1) dokonywał na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym czynności za zgodą i wiedzą W. Z. (1). W. Z. (1) w swoich zeznaniach twierdzi, że nigdy nie udzielił M. N. (1) pełnomocnictwa do ROR. Wyżej wymieniony, potwierdza co prawda fakt złożenia podpisu na drugiej stronie pełnomocnictwa, ale jednocześnie twierdzi, że podpis ten został uzyskany w wyniku podstępu, przy wykorzystaniu jego braku świadomości dotyczącej zawartości pierwszej strony dokumentu. Wobec tego, należy wskazać, że z historii transakcji na rachunku ROR wynika, że M. N. (1) zlecał z tego rachunku liczne przelewy na rzecz osób, które w tym czasie wykonywały usługi na rzecz W. Z. (1) dotyczące m.in. robót budowlanych. O fakcie wykonywania tych usług, wysokości uzgodnionego wynagrodzenia oraz osobach uprawnionych do jego otrzymania M. N. (1) mógł dowiedzieć się tylko od W. Z. (1). Zatem tylko W. Z. (1) mógł polecić M. N. (1) dokonanie tych przelewów z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego. historia transakcji na rachunku ROR W. Z. (1) – dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 19)

Należy stwierdzić, że aby dokonanie tych przelewów było możliwe W. Z. (1) musiał wcześniej udzielić M. N. (1) pełnomocnictwa do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego. W związku z tym pełnomocnictwo to zostało udzielone przez niego świadomie i dobrowolnie. W toku niniejszego postępowania, W. Z. (1) potwierdził w swoich zeznaniach, że M. N. (1) dostarczał mu gotówkę z jego konta za pokwitowaniem. Przedłożył również zestawienia tych wypłat wraz z datami. W takiej sytuacji należy zadać pytanie, jak miałyby dochodzić do takich wypłat, gdyby nie udzielenie przez W. Z. (1) pełnomocnictwa, jednak wyżej wymieniony tego nie potrafił wyjaśnić. Wobec powyższego, Sąd uznał wersję W. Z. (1) dotyczącą braku udzielenia przez niego pełnomocnictwa M. N. (1) do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego za pozbawioną waloru wiarygodności.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) z dnia 11.06.2019 roku - k.: 1924-1.940, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.431-2.437, t. 12 i k.: 3.094-3.094v, t. 15; częściowo zeznania świadka W. Z. (1) z 05.09.2019 roku - k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz z rozpraw – k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14; zestawienia wypłat gotówkowych dostarczonych W. Z. (1) przez M. N. (1) – akta sprawy, dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 20; zeznania świadka B. B. z dnia 13.05.2016 roku - k.: 699-702, t. 4 oraz z rozprawy dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.033, t. 15).

Zdaniem Sądu, przelewy do (...)realizowały wolę W. Z. (1).

O tym, że W. Z. (1) musiał zdawać sobie sprawę z losów swoich środków na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym w (...) S.A. świadczy to, że środki te trafiały na ten rachunek tylko na podstawie jego dyspozycji. Zdecydowana większość środków, które zostały przesłane na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy W. Z. (1) trafiły tam z rachunku PB. Jediną osobą, która mogła zlecać przelewy z rachunku PB był W. Z. (1).

Nadto, przelewy dokonywane przez M. N. (1) z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego na rachunek W. Z. (1) w(...) były skoordynowane z przelewami dokonywanymi przez W. Z. (1) z rachunku(...) na rachunek ROR. Przelewy te były bowiem każdorazowo dokonywane albo tego samego dnia, albo z jednodniowym odstępem, i tak:

- w dniu 27 sierpnia 2009 roku przelano kwotę(...) złotych z rachunku (...) na rachunek ROR, i tego samego dnia 27 sierpnia 2009 roku miał miejsce przelew z rachunku ROR do (...)na kwotę(...)złotych;

- w dniu 08 lutego 2010 roku przelano kwotę (...) złotych z rachunku (...)na rachunek ROR, a w dniu 09 lutego 2010 roku miał miejsce przelew z rachunku ROR do (...) na kwotę(...) złotych;

- w dniu 14 czerwca 2010 roku przelano kwotę(...) złotych z rachunku (...) na rachunek ROR, a w dniu 15 czerwca 2010 roku miał miejsce przelew z rachunku ROR do (...)na kwotę(...) złotych.

Z powyższego wynika, że pierwszy przelew wysokokwotowy, dokonany przez W. Z. (1) z rachunku (...) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy w kwocie ponad 18.000.000 złotych miał miejsce równo miesiąc po zawarciu przez W. Z. (1) umowy z (...), w której W. Z. (1) oświadczał, że „dysponuje wolnym kapitałem w wysokości PLN 18.000.000 (słownie osiemnaście milionów PLN) i chce ww. sumę zainwestować”. Zbieżność dat i kwot wskazanych w tej umowie oraz przelewie Pokrzywdzonego nie mogą być przypadkowe. Przypadkowe nie było więc również to, że środki nie

były przelewane przez W. Z. (1) bezpośrednio na rachunek w (...), ale za pośrednictwem rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego.

(dowód: historia transakcji na rachunku ROR – dokumenty nadesłane z Santander Bank Polska S.A. - załącznik nr 19; dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta(...) z 27.08.2009 r. – akta sprawy; dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta(...) z 08.02.2010 r.; dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta PB z 14.06.2010 r.; dyspozycja przelewu W. Z. (1) z konta PB z 29.06.2010 r.)

Nadto, W. Z. (1) kontrolował stan swoich środków na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym, bowiem historia rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego jednoznacznie wskazuje na to, że W. Z. (1) dokładnie śledził stan tego rachunku. Wniosek taki potwierdza fakt, że zasiliał on ten rachunek zawsze wówczas, gdy stan środków spadał na nim do poziomu poniżej 20-40 tysięcy złotych. Wysokość kwoty, jaką zasiliał ROR była natomiast określona w taki sposób, aby doprowadzić stan środków na tym rachunku do kwoty wynoszącej około 100.000 złotych.

W. Z. (1) nigdy nie zamknął rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego w (...) S.A., ale w 2012 roku doprowadził stan tego rachunku do kwoty poniżej 150 złotych, która utrzymuje się na nim do chwili obecnej. Powyższe świadczy o tym, że zdawał sobie sprawę z tego jakie środki ma do dyspozycji na tym rachunku.

Znaczna część przelewów z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego była dokonywana przez usługę (...) (przelewy te można zidentyfikować w historii rachunku ROR), która umożliwia dokonywanie przelewów, sprawdzenie salda na rachunku, założenie lokaty itp. za pośrednictwem kontaktu telefonicznego z doradcą Banku. Korzystać z usługi (...) mógł tylko W. Z. (1) lub osoby, którym powierzył NIK oraz cyfry telekodu. Skoro więc usługa ta była wykorzystywana do wykonywania przelewów z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego, to musiało się to odbywać wyłącznie za wiedzą i zgodą W. Z. (1).

(dowód: historia transakcji na rachunku ROR – dokumenty nadesłane z(...)S.A. - załącznik nr 19; nagrania z systemu (...)dotyczące wypłat zlecanych przez żonę W. Z. (1) – dokumenty nadesłane z (...)S.A. - załącznik nr 21)

Z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, że W. Z. (1) nigdy nie zgłaszał reklamacji dotyczących środków na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym.

O tym, że W. Z. (1) zdawał sobie sprawę z tego, co dzieje się z jego środkami, które przelał na ROR świadczy to, że nigdy nie kierował do (...) S.A. reklamacji dotyczących rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego ani nie zgłaszał roszczeń związanych z tym rachunkiem.

M. N. (1) wykonywał na zlecenie W. Z. (1) wiele przelewów na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, niewiarygodne są zeznania W. Z. (1) w tej części, w której twierdzi, że M. N. (1) dysponował jego środkami bez jego wiedzy i zgody. Sąd uznał, że W. Z. (1) świadomie udzielił M. N. (1) pełnomocnictwa do wykonywania wpłat, wypłat i przelewów z ROR. Przez okres aktywnego korzystania z ROR M. N. (1) zlecał dokonanie na tym rachunku przelewów obejmujących wykonanie usług dla W. Z. (1), takich jak wykonanie usług brukarskich, czy kamieniarskich. Przelewy te były analogiczne do tych, jakie były dokonywane w tym samym czasie w ramach systemu(...). Dodatkowo należy zauważyć, że W. Z. (1) nigdy nie wypowiedział M. N. (1) pełnomocnictwa, co – zdaniem Sądu – świadczy o tym, że najwyraźniej nie uznawał, aby M. N. (1) dokonywał dyspozycji jego środkami w sposób sprzeczny z jego wolą.

(dowód: historia transakcji na rachunku ROR – dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 19)

W świetle powyżej przedstawionych i omówionych dowodów, Sąd uznał, że powoływanie przez W. Z. (1) twierdzeń dotyczących tego, że to M. N. (1) dysponował bez jego wiedzy i zgody środkami w kwocie ponad 20 mln złotych jest niewiarygodne i ma na celu uzyskanie korzyści majątkowej, po uznaniu przez Sąd winy oskarżonego M. N. (1) w niniejszym postępowaniu, bowiem przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu I Wydział Cywilny prowadzone jest

postępowanie, o sygn. akt I C 1873/16, w sprawie z powództwa W. Z. (1) przeciwko (...)S.A z siedzibą w W. (k.: 3.213, t. 16).

Nadto, należy zauważyć, że twierdzenia W. Z. (1), mające świadczyć o tym, że pełnomocnictwo zostało udzielone przez niego w wyniku podstępu, są niespójne. Podpis W. Z. (1) na drugiej stronie pełnomocnictwa nie był przypadkową parafą, ale jest poprzedzony ręcznie napisaną datą. Wskazuje to na brak podpisania tego dokumentu w sposób automatyczny. Skoro W. Z. (1) wskazał na pełnomocnictwie datę i podpisał się w miejscu do tego przeznaczonym, to musiał odczytać dane na dokumencie pod jego podpisem, zawierające słowa „Data i podpis mocodawcy” oraz „Stempel bankowy”. Same te słowa wskazywały na to, że dokument stanowi pełnomocnictwo i dotyczy czynności dokonywanej wobec banku. Złożenie pod tym dokumentem przypadkowego podpisu jest więc wykluczone.

Należy również podkreślić, że nawet najbardziej pobieżne zapoznanie się z drugą stroną pełnomocnictwa pozwala ustalić, że dokument ten dotyczy udzielenia pełnomocnictwa do rachunku bankowego lub dokonywania innych czynności wobec (...)S.A. Świadczą o tym przymiotniki napisane pogrubioną czcionką „Rodzajowego” oraz „Szczególnego”, wyliczenie czynności, które może obejmować umocowanie rodzajowe, a także puste miejsca, w których oczekuje się wskazania numeru rachunku.

Również, twierdzenia W. Z. (1) dotyczące braku udzielenia przez niego pełnomocnictwa są sprzeczne z zeznaniami świadków obecnych przy tej czynności.

W takiej sytuacji, Sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka W. Z. (1) w tej części, gdy twierdził, że otrzymał jedynie drugą stronę pełnomocnictwa, a podpis pod nią miał złożyć w sposób nieświadomy. Zauważyć należy, że W. Z. (1) udzielił pełnomocnictwa do rachunku bankowego na standardowym formularzu, który miał dwie strony, ale nie oznaczało to konieczności jego drukowania dwustronnie, a także parafowania. Parafa nie stanowi bowiem oświadczenia woli o udzieleniu pełnomocnictwa. Warto również zauważyć, że pierwsza strona udzielonego przez niego pełnomocnictwa nie zawierała niestandardowych treści. Były na niej wskazane jedynie dane W. Z. (1) oraz jego rachunku bankowego ROR. Dodatkowo zakres udzielonego pełnomocnictwa do rachunku był ograniczony do czynności wskazanych w pkt B (a nie z pkt A) i obejmował jedynie dokonywanie zleceń dotyczących jednego, konkretnego rachunku bankowego. Przeczy to teorii W. Z. (1) dotyczącej uzyskania pełnomocnictwa za pomocą podstępu.

Podnieść należy, że świadek B. B. w swoich zeznaniach jednoznacznie stwierdził, w odniesieniu do treści pełnomocnictwa udzielonego przez W. Z. (1) M. N. (1), że „Owszem są to moje podpisy i ja je oba złożyłem [...] z Panem prezesem Z. widziałem się kilka razy, nie pamiętam czy dwa czy cztery. Pamiętam, że podpisywał ze mną umowę w banku, a potem przeszedł do Asset Management (...) S.A. komórki dedykowanej najzamożniejszym klientom banku [...] musiał pojawić się osobiście w oddziale banku zarówno w przypadku podpisania umowy rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego, jak i pełnomocnictwa. Ja nie przypominam sobie abym jechał do Pana prezesa do domu”.

(dowód: zeznania świadka B. B. z dnia 13.05.2016 roku - k.: 699-702, t. 4 oraz z rozprawy dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.033, t. 15)

W ocenie Sądu, udzielenie pełnomocnictwa do rachunku ROR nie było sprzeczne z prawem ani regulacjami wewnętrznymi (...)S.A.

W. Z. (1), mimo iż w składanych pismach i w swoich zeznaniach odnosi się do regulacji związanych z funkcjonowaniem banku, to nie wskazuje normy, która zabraniałaby udzielenia M. N. (1) pełnomocnictwa. Zaistniała sytuacja była bowiem zgodna z obowiązującymi wówczas przepisami, a ponadto, jak wynika z powyżej opisanych okoliczności, doskonale wpisywała się w spełnienie wymagań W. Z. (1). Co więcej, przelewy wykonane na podstawie pełnomocnictwa przez M. N. (1) były w całości zgodne z wolą W. Z. (1), a w odniesieniu do (...) realizowały treść umowy i aneksów podpisanych przez W. Z. (1) z (...). Wprawdzie przesłuchani w sprawie świadkowie, w swoich zeznaniach wskazywali co do zasady, że fakt udzielenia im pełnomocnictwa raportowaliby swoim przełożonym, jednak

nie analizowali oni tej kwestii pod względem wymagań prawnych lub procedur wewnętrznych banku (wielu z nich sygnalizowała brak wiedzy w tym zakresie oraz brak styczności z taką sytuacją w praktyce). Warto jednak wskazać, że i te odczucia nie były jednolite. Świadek J. K. na pytanie, czy klient mógł udzielić swojemu doradcy pełnomocnictwa zeznała, że „Myślę, że nie ma w tym nic złego, aczkolwiek nie spotkałam się z tym.” Natomiast, świadek M. P. jednoznacznie stwierdził, że sytuacja, w której doradca - pracownik banku ma prywatny dostęp do rachunku klienta jako pełnomocnik jest zgodna z prawem oraz że jego zdaniem mechanizm taki nie podwyższa ryzyka operacyjnego.

(dowód: zeznania świadka J. K. z dnia 18.03.2016 roku - k.: 667-669, t. 4 oraz z rozprawy dnia 09.09.2021 roku - k.: 3.031v-3.032v, t. 15; zeznania świadka M. P. z dnia 16.09.2016 roku - k.: 877-880, t. 5, które ujawniono na rozprawie dnia 02.07.2021 roku – k.: 2.986v, t. 15).

Jak wynika z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego, rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy był prowadzony przez (...) S.A. dla W. Z. (1) i jego żony M. Z.. Zgodnie z przepisami, każdy ze współposiadaczy rachunku mógł samodzielnie, bez ograniczenia decydować o środkach gromadzonych na rachunku, a więc dokonywać wpłat, wypłat, przelewów, ustanawiać zlecenia stałe i wszelkie inne dyspozycje, a nawet wypowiedzieć umowę. Tym samym W. Z. (1) był uprawniony do dokonywania samodzielnie, w stosunku do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego, wszystkich czynności, których dotyczyło pełnomocnictwo dla M. N. (1). W związku z powyższym, W. Z. (1) nie potrzebował zgody swojej żony na udzielenie pełnomocnictwa do rachunku bankowego, bowiem przepisy ustawy Prawo bankowe oraz inne przepisy prawa nie wymagają dokonywania czynności dotyczących rachunków bankowych osobiście. Dlatego mógł on udzielić pełnomocnictwa do rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego. Obowiązkiwanie tej zasady zostało również wyrażone w dokumencie wewnętrznym banku. W par. 13 „Regulaminu Kont dla Ludności”, obowiązującym w banku wskazano, że: „Każdy z Posiadaczy rachunku wspólnego może ustanowić własnego pełnomocnika”.

(dowód: „Regulamin Kont dla Ludności ” – dokumenty nadesłane z (...)S.A. - załącznik nr 22)

Nadto, z ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wynika, żona W. M. Z. nie zgłaszała uwag do dyspozycji dokonywanych na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym przez M. N. (1). To wyżej wymieniona, jako osoba dokonująca większość dyspozycji, dotyczących środków na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym, zlecała na bieżąco przelewy, które dotyczyły w większości zapłaty za faktury. nagrania z systemu (...)dotyczące wypłat zlecanych przez żonę Pokrzywdzonego – dokumenty nadesłane z (...) S.A. - załącznik nr 21)

Wobec powyższego, zdaniem Sądu, M. Z., w ramach dysponowania środkami na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym miała wiedzę o dostępnych środkach oraz dokonanych operacjach, a tym samym wiedziała o przelewach zleconych przez M. N. (1), tym bardziej w sytuacji, że na wyciągu z rachunku były one łatwe do zauważenia, ponieważ nie były dokonywane za pośrednictwem systemu(...), ale poprzez pisemne dyspozycje składane przez M. N. (1) w oddziale (...)S.A. Nadto, żona W. Z. (1) mogła, jako współposiadacz rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego, łatwo uzyskać wiedzę o wpłaceniu przez W. Z. (1) na ten rachunek wszystkich środków zgromadzonych na rachunku (...). Pomimo tego, M. Z. nigdy nie starała się dokonywać zleceń dotyczących środków przelanych na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy z rachunku (...). Nie zgłaszała ona również żadnych reklamacji dotyczących prowadzenia rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego ani czynności na nim dokonywanych przez M. N. (1). Zauważyć też należy, że po zaprzestaniu dokonywania wpłat przez W. Z. (1) na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy również, M. Z. zaprzestała dokonywania czynności dotyczących tego rachunku, pomimo tego że nigdy nie wypowiedziała umowy na jego prowadzenie.

Zdaniem Sądu, z powyższego wynika, że działania dotyczące rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego były kontrolowane nie tylko przez W. Z. (1), który w zeznaniach składanych w niniejszej sprawie zasłania się swoją ignorancją i opieraniem się na doradztwie M. N. (1), ale również przez jego żonę – M. Z., a ta nie składała reklamacji dotyczących rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego prowadzonego w (...) S.A. Powyższe prowadzi do wniosku, że wyżej wymieniona, podobnie jak W. Z. (1), nie widziała nic nieprawidłowego w dokonanych przez M. N. (1) przelewach z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego na rachunek W. Z. (1) w (...)w Liechtensteinie.

Wobec powyższego, Sąd uznał, że oskarżony M. N. (1) nie wypełnił znamion przestępstwa oszustwa z art. 286 § 1 k.k., bowiem W. Z. (1) nie mógł zostać wprowadzony w błąd przez M. N. (1), co do rzekomego związku (...) z (...) S.A., jeżeli nic takiego wniosku nie sugerowało i sam nie dostrzegł go przez okres trwania tej inwestycji.

W ocenie Sądu, materiał dowodowy ujawniony w toku przewodu sądowego świadczy o tym, że W. Z. (1) miał pełną świadomość, że produkt nie należy do oferty (...) S.A., który oferował inwestycje o bezpiecznym charakterze. To właśnie ten ograniczony charakter oferty (...) S.A. zmotywował W. Z. (1) do czynienia poszukiwań nowych inwestycji poza tym bankiem.

Jak pisano powyżej, W. Z. (1) na każdym etapie przedmiotowej inwestycji procedował w sposób całkowicie odmienny aniżeli w odniesieniu do produktów (...) S.A. Odbывał spotkania z osobami powiązаныmi z (...), weryfikował samodzielnie inwestycję, podpisał dokumenty nieopatrzony logo (...) S.A., założył rachunek w konkurencyjnym wobec (...) S.A. banku, a nawet zatrudnił prawnika w Szwajcarii celem egzekucji praw z zawartej umowy.

Nadto, pomimo, że M. N. (1) przestał być pracownikiem (...) S.A., W. Z. (1) nigdy nie zwrócił się wobec tego banku o wsparcie w powyższych działaniach. Tymczasem zwrócenie się o taką pomoc byłoby całkowicie zgodne z prezentowanym przez W. Z. (1) w jego zeznaniach postrzeganiem zakresu usług private banking. Wyżej wymieniony nie szukał również kontaktu z bankiem, a w ramach rozmowy telefonicznej z pracownikiem (...) S.A. wskazał, że jego inwestycje są zorganizowane w czasie i nie widział potrzeby angażowania w nie doradców z (...) S.A. Wobec powyższego, Sąd uznał, że gdyby W. Z. (1) faktycznie towarzyszyło przekonanie, że umowa z (...) należy do oferty (...) S.A., to jego reklamacja niewątpliwie wpłynęłaby znacznie wcześniej.

Nadto, w świetle przedstawionych powyżej dowodów, Sąd uznał, że W. Z. (1) miał również pełną świadomość warunków, na jakich ma zostać zrealizowana inwestycja w (...) i wiedział, że jest obarczona większym ryzykiem aniżeli produkty z ofert (...) S.A. Jak wskazano powyżej, W. Z. (1) samodzielnie odbywał spotkania z przedstawicielami (...) i negocjował warunki umowy. Zdaniem Sądu, doświadczenie życiowe, zawodowe oraz zasoby W. Z. (1) przeczą forsowanej przez niego teorii, jakoby nie posiadał on elementarnej wiedzy, pozwalającej ocenić skalę ryzyka tej inwestycji. Wskazać bowiem trzeba, że był on osobą aktywną zawodowo, pełniącą funkcję Prezesa Zarządu państwowego przedsiębiorstwa (...), które pod jego egidą w 1990 roku zostało sprywatyzowane i jako jedno z pięciu pierwszych spółek zadebiutowało na Giełdzie Papierów Wartościowych w W.. Po roku 2000 pozostawał aktywny w wielu organizacjach przedsiębiorców, w tym (...).

(dowód: zeznania świadka W. Z. (1) - k.: 59-74, 80-87, t. 1; k.: 569-570, t. 3; k.: 833-835, t. 5; k.: 1.539-1.543, t. 8; k.: 2.012-2.024, t. 10 oraz k.: 2.462v-2.470, 2.504v-2.515v, t. 12 i k.: 2.639v-2.650, k.: 2.666v-2.677v, t. 13, k.: 2.750v-2.764v i k.: 2.766v-2.769v, t. 14)

Nadto, zdaniem Sądu, w okolicznościach sprawy nie sposób uznać, aby W. Z. (1) został wprowadzony w błąd lub pozostawał w błędzie co do tego, że jego środki zostały przelane na ROR, a następnie na rachunek zewnętrzny wobec (...) S.A. W. Z. (1) wiedział, że produkt nie znajduje się w ofercie (...) S.A., osobiście podpisał zlecenia przelania jego środków na ROR, które dopiero w kolejnym etapie opuściły (...) oraz zawarł umowę z konkurencyjnym bankiem, zaś w odniesieniu do całej inwestycji prowadził szeroką korespondencję. Nie sposób zatem przyjąć, iż W. Z. (1) nie był świadomy, gdzie zostały ulokowane jego środki. Również, w świetle ujawnionych w sprawie okoliczności ewidentnym jest, że pełnomocnictwo do ROR było świadomą i intencjonalną decyzją W. Z. (1), a jego udzieleniu nie towarzyszyło żadne bezprawne czy też nieetyczne zachowanie.

Nie można zapominać, że w przypadku przestępstwa oszustwa strona podmiotowa wymaga zachowania zamiaru bezpośredniego kierunkowego, a więc działanie sprawcy musi być celowe, zmierzające do uzyskania bezprawnej korzyści majątkowej. W ocenie Sądu, na gruncie przedmiotowej sprawy nie sposób zidentyfikować chociażby jednego dowodu, który świadczyłby o tym, że właśnie taki cel miał M. N. (1) przyświecać.

Wobec powyższych uwag, Sąd nie będzie przeprowadzał analizy znamienia w postaci „niekorzystnego rozporządzenia mieniem”. Należy jedynie zauważyć, że W. Z. (1) był zmotywowany do podjęcia większego ryzyka w związku ze swoimi inwestycjami i właśnie w tym celu poczynił inwestycję w (...) i (...). Zaoferowany mu produkt nie dawał zaś gwarancji odzyskania 100 % zainwestowanego kapitału.

Zdaniem Sądu, nie doszło również do wypełnienia znamion czynu zabronionego stypizowanego w treści art. 270 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2023 roku).

Zgodnie z treścią art. 115 § 14 k.k. dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. Aby można było mówić o dokumencie, konieczne jest spełnienie zarówno kryterium formy, jak i kryterium prawnego znaczenia.

Wobec powyższego, Sąd uznał, że zestawienia transakcji dotyczące umowy zawartej przez W. Z. (1) z (...) na drukach z logo (...) S.A., przedstawiane przez M. N. (1) W. Z. (1), nie mogą zostać uznane za „dokument” w rozumieniu art. 270 § 1 k.k.

Za takim stanowiskiem Sądu przemawia okoliczność, że M. N. (1) przedmiotowe zestawienia inwestycji sporządzał na życzenie W. Z. (1) a nie w imieniu pracodawcy, robił tak przez cały okres, kiedy go obsługiwał i zaopatrywał je w logo instytucji, w której był zatrudniony. Nadto, po zakończeniu współpracy z (...) S.A. M. N. (1) dalej przekazywał W. Z. (1) zestawienia, przy czym W. Z. (1) nie otrzymywał wówczas innych zestawień z ramienia banku i nie zgłaszał w tym zakresie żadnych reklamacji.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że przekazywane zestawienia inwestycji nie miały imitować żadnego innego dokumentu (np. z ramienia (...) S.A.), zaś stanowiły de facto sprawozdania sporządzone na życzenie W. Z. (1) i dla jego wygody. Sam fakt i forma zestawień stanowiły konsekwencję inicjatywy W. Z. (1). Ponadto, nie można uznać, że przedmiotowe zestawienia stanowiły dowód lub podstawę jakichkolwiek praw W. Z. (1). W odniesieniu do produktów (...) S.A. decydujące były zawarte z tym bankiem umowy i udzielone mu zlecenia, zaś w odniesieniu do (...) - umowa i kolejne aneksy. Jednocześnie, skoro zestawienia były sporządzane na życzenie W. Z. (1) i stanowiły podsumowanie współpracy W. Z. (1) i M. N. (1) zarówno w związku z (...) S.A., jak i ich prywatną względem banku relacją, nie można mówić o jakiegokolwiek czynności ich podrabiania czy przerabiania.

Wobec powyższego, Sąd uznał, że oskarżonemu M. N. (1) nie można przypisać przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – wobec braku przekonujących dowodów w postaci dokumentów, a jedynie w oparciu o relacje W. Z. (1), poparte zeznaniami członków jego rodziny, a więc osób zainteresowanych w sprawie, o czym pisano powyżej, gdy tymczasem wszystkie inne ujawnione w toku przewodu sądowego dowody – zaprezentowane powyżej – w postaci zeznań świadków i załączonych do akt sprawy dokumentów wskazują na przeciwną wersję zdarzeń niż ta zaprezentowana przez W. Z. (1).

Nawet, gdyby uznać, że wersja przedstawiona przez W. Z. (1) opiera się w jakiejś mierze na prawdzie, to i tak mamy dwie sprzeczne wersje zdarzeń dotyczące świadomości W. Z. (1) odnośnie inwestycji w(...), a w takim stanie rzeczy Sąd i tak - kierując się wyrażoną w art. 5 § 2 k.k. zasadą in dubio pro reo - uznałby, że oskarżonemu M. N. (1) nie można przypisać popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - bowiem wszelkie wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego, czyli w tym wypadku na korzyść M. N. (1).

W związku z powyższym, Sąd oskarżonego M. N. (1) uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia.

Wobec uniewinnienia oskarżonego, Sąd na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty sądowe przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji niniejszego wyroku.

SSO Izabela Ledzion