

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XVIII Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Szulewicz**

**Ławnicy: Lilianna Młynarska**

**Grażyna Pudłowska**

Protokolant: sekretarz sądowy Michał Sadaj

w obecności Prokuratora Lesława Bożka, Andrzeja Rybaka

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia, 2, 29 września 2016 r.,

sprawy:

1. **R. D.**, urodzonego w dniu (...) w W., syna W. i L. z domu P.

oskarżonego o to że:

I. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od stycznia do kwietnia 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że udostępnił M. D. (1) i P. K. budynek gospodarczy na posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., w którym M. D. (1) wraz z P. K. wytworzyli podczas co najmniej trzech cykli produkcyjnych bliżej nieustaloną znaczną ilość zasadowej (...), jednak nie mniej niż 5 litrów wytworzonych podczas jednego z tych cykli, w zamian za co każdorazowo otrzymał po 1500 zł,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

II. w bliżej nieustalonym dniu na początku maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w K., chcąc aby Z. M. dokonał czynu zabronionego, nakłonił go do przechowania w drewnianym budynku na posesji przy ul. (...) w K. elementów linii produkcyjnej (...) dostarczonej przez M. D. (1) i P. K.,

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 54 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

III. w okresie od 7 maja do 16 lipca 2015 r., na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s oraz na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., na ul. (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) i P. K., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowych w łącznej ilości nie mniej niż 16075,37 g (...) oraz 3 695,86 g zasadowej (...) w ten sposób, że:

- w dniu 8 maja 2015 r. na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s udostępnił niedopłatnie świadkowi nr 1 próbkę (...) o wadze 9,44 g,

- w dniu 13 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 2005,93 g za kwotę 18 000 zł,

- w dniu 27 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 4000,43 g za kwotę 34 000 zł,

- w dniu 30 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 5066,99 g za kwotę 42 500 zł,

- w dniu 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 4999,58 g oraz zasadową (...) o wadze 1848,86 g za kwotę 70 500 zł;

- w dniu 16 lipca 2015 r. na ul. (...) w miejscowości K. przekazał Z. M. 1 847 g zasadowej (...) znajdującej się w dwóch butelkach z etykietami „K.”;

celem dalszej odsprzedaży nieustalonym osobom, czyniąc sobie z wprowadzania do obrotu substancji psychotropowych stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IV. w dniu 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., wbrew przepisom ustawy i Rozporządzenia 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prekursorów narkotykowych, przechowywał prekursory w postaci 400 ml (...) (fenyloacetonu) oraz 7 litrów kwasu solnego wymienionych w Załączniku nr 1 kategoria 1 i 3 do w/w Rozporządzenia 273/2004,

tj. o czyn z art. 61 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

2. **M. D. (1)**, urodzonego w dniu (...) w K., syna S. i Z. z domu Z.

oskarżonego o to, że:

V. w okresie od września 2014 r. do marca 2015 r., jednak nie później niż do dn. 30 marca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B. oraz w S. i okolicach M. w Szwecji, wbrew przepisom ustawy, dokonał wspólnie i w porozumieniu z W. W. (2) i B. S. wewnątrzspółnotowej dostawy z Polski do Szwecji znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 litrów płynnej aminy w ten sposób, że zwrócił się do W. W. (2) z propozycją znalezienia osoby, która przewiezie płynną aminę do Szwecji i zapewni miejsce do wyprodukowania z niej (...), a następnie w tym celu przekazał W. W. (2) raz 1 litr i raz 2 litry zasadowej (...) w zakapslowanych butelkach z etykietą wina (...), które B. S. przewiózł na teren Szwecji, a następnie z W. W. (2) co najmniej trzykrotnie tj. we wrześniu 2014 r. do S., w październiku 2014 r. i w marcu 2015 r. udał się w okolice (...) w Szwecji, gdzie podczas trzech cykli z zasadowej (...) wyprodukował siarczan (...) w łącznej ilości 6 kg, którą następnie zbył za pośrednictwem B. S. nieustalonym osobom za nie mniej niż 100 000 koron, czyniąc sobie z produkcji i wprowadzania do obrotu substancji psychotropowych stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 55 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VI. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od stycznia do 2015 r. do dn. 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s oraz na terenie posesji przy ul. (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. K., oraz w zakresie wprowadzenia do obrotu również z R. D., wytworzył przy użyciu linii produkcyjnej, która została zabezpieczona na posesji ul. (...) w K., a następnie wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci (...) w ten sposób, że :

- w bliżej nieustalonych dniach w okresie od stycznia do kwietnia 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., wspólnie i w porozumieniu z P. K. w budynku gospodarczym udostępnionym przez R. D. wytworzył podczas co najmniej trzech cykli produkcyjnych bliżej nieustaloną znaczną ilość zasadowej (...), jednak nie mniej niż 5 litrów wytworzonych podczas drugiego cyklu,

- w okresie od 7 maja do 16 lipca 2015 r., na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s oraz na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., ul. (...) w K., wspólnie i w porozumieniu z P. K. wytworzył, a następnie wprowadził wspólnie i w porozumieniu P. K. i R. D. do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w łącznej ilości nie mniej niż 16075,37 g (...) oraz 1848,86 g zasadowej (...) w ten sposób, że :

- w dniu 8 maja 2015 r. na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s udostępnił niedopłacie świadkowi nr 1 próbkę (...) o wadze 9,44 g,

- w dniu 13 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 2005,93 g za kwotę 18 000 zł,

- w dniu 27 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 4000,43 g za kwotę 34 000 zł,

- w dniu 30 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 5066,99 g za kwotę 42 500 zł,

- w dniu 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 4999,58 g oraz zasadową (...) o wadze 1848,86 g za kwotę 70 500 zł; czyniąc sobie z produkcji i wprowadzania do obrotu substancji psychotropowych stałe źródło dochodu, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XII Wydział Karny z dn. 09.10.2014 r. sygn. XII K 300/12 za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 3 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. **P. K.** urodzonego w dniu (...) w W., syna L. i A. z domu K.

oskarżonego o to, że:

VII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od stycznia do 2015 r. do dn. 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s oraz na terenie posesji przy ul. (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), oraz w zakresie wprowadzenia do obrotu również z R. D., wytworzył przy użyciu linii produkcyjnej, która została zabezpieczona na posesji ul. (...) w K., a następnie wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci (...) w ten sposób, że:

- w bliżej nieustalonych dniach w okresie od stycznia do kwietnia 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) w budynku gospodarczym udostępnionym przez R. D. wytworzył podczas co najmniej trzech cykli produkcyjnych bliżej nieustaloną znaczną ilość zasadowej (...), jednak nie mniej niż 5 litrów wytworzonych podczas drugiego cyklu,

- w okresie od 7 maja do 16 lipca 2015 r., na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s oraz na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., ul. (...) w K., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2) wytworzył, a następnie wprowadził wspólnie i w porozumieniu M. D. (1) i R. D. do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w łącznej ilości nie mniej niż 16075,37 g (...) oraz 1848,86 g zasadowej (...) w ten sposób, że :

- w dniu 8 maja 2015 r. na pl. (...) w J. przy Restauracji (...)’s udostępnił niedopłacie świadkowi nr 1 próbkę (...) o wadze 9,44 g,

- w dniu 13 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 2005,93 g za kwotę 18 000 zł,

- w dniu 27 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 4000,43 g za kwotę 34 000 zł,

- w dniu 30 maja 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 5066,99 g za kwotę 42 500 zł,

- w dniu 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w miejscowości Z. udostępnił odpłatnie świadkom nr 1 i 2 (...) o wadze 4999,58 g oraz zasadową (...) o wadze 1848,86 g za kwotę 70 500 zł;

czyniąc sobie z produkcji i wprowadzania do obrotu substancji psychotropowych stałe źródło dochodu, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego we Włocławku II Wydział Karny z dn. 15.07.2010 r. sygn. II K 114/09 za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 3 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4. **Z. M.** urodzonego w dniu (...) w W., syna W. i A. z domu K.

oskarżonego o to, że:

VIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia na początku maja 2015 r. do dnia 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w K., działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że w bliżej nieustalonym dniu na początku maja 2015 r. nakłoniony przez R. D. przyjął i przechowywał w drewnianym budynku na posesji przy ul. (...) w K. elementy linii produkcyjnej (...) dostarczone przez M. D. (1) i P. K., oraz prekursorzy w postaci 27 litrów kwasu solnego, 400 ml kwasu siarkowego wymienionych w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prekursorów, przy użyciu których M. D. (1) i P. K. w tym okresie wytworzyli na udostępnionej posesji przy ul. (...) w K. podczas dwóch cykli produkcyjnych metodą L. bliżej nieustaloną znaczną ilość (...), jednak nie mniej niż 6 kg wytworzone podczas drugiego cyklu,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 54 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 61 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IX. w dniu 16 lipca 2015 r. na ul. (...) w K., wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w łącznej ilości 1 847 g zasadowej (...) znajdującej się w dwóch butelkach z etykietami (...),

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

5. **B. S.** urodzonego w dniu (...) w S., syna M. i Z. z domu C.

oskarżonego o to, że:

X. w okresie od września 2014 r. do marca 2015 r., jednak nie później niż do dn. 30 marca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B. oraz w S. i okolicach M. w Szwecji, działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, dokonał wspólnie i w porozumieniu z W. W. (2) i M. D. (1) wewnątrzspółnotowej dostawy z Polski do Szwecji znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 litrów płynnej aminy w ten sposób, że dwukrotnie otrzymał do W. D. raz 1 litr i raz 2 litry płynnej aminy znajdujących się w zakapslowanych butelkach z etykietą wina (...) dostarczone przez M. D. (1), które przewiózł na teren Szwecji, a następnie we wrześniu 2014 r. w S., w październiku 2014 r. i w marcu 2015 r. w okolicy (...) w Szwecji, po wyprodukowaniu ze wskazanej powyżej płynnej aminy przez M. D. (1) i W. W. (2) nie mniej niż 6 kg siarczanu (...) brał udział w obrocie tego środka odurzającego w ten sposób że przekazał go nieustalonym osobom wskazanym przez M. D. (1) w zamian za kwotę nie mniej niż 100 000 koron szwedzkich, które to pieniądze następnie przekazał M. D. (1), w tym również za pośrednictwem W. W. (2),

tj. o czyn z art. 55 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

6. **W. W. (2)** urodzonego w dniu (...) w S., syna T. i S. z domu S.

oskarżonego o to, że:

XI. w dniu 16 lipca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B. bez wymaganego zezwolenia posiadał amunicję w łącznej ilości 123 naboju, w tym : 17 sztuk naboju karabinowych kal. 7,92x57 mm, 12 sztuk naboju karabinowych kal. 7,62x54 mm R, 1 sztukę naboju pośredniego kal. 7,62x57 mm R, 2 sztuki naboju pośrednich kal. 7,62x39 mm, 71 sztuk naboju myśliwskich kal. 16, 20 sztuk naboju myśliwskich kal. 12 oraz istotną część amunicji w postaci prochu bezdymnego o wadze 42,848 g netto, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku II Wydział Karny z dn. 8 lipca 2004 r. sygn. II K 34/03 za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XII. w dniu 16 lipca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B., wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci (...) o wadze 51,8 g,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

XIII. w dniu 16 lipca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B., wbrew przepisom ustawy, uprawiał konopie włókniste w ilości 55 roślin o wadze kwiatostanu i liści 324,9 g,

tj. o czyn z art. 65 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

XIV. w okresie od września 2014 r. do marca 2015 r., jednak nie później niż do dn. 30 marca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B. oraz w S. i okolicach M. w Szwecji, działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, dokonał wspólnie i w porozumieniu z B. S. i M. D. (1) wewnątrzspółnotowej dostawy z Polski do Szwecji znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 litrów płynnej aminy w ten sposób, że za namową M. D. (1) zaproponował B. S. przewiezienie do Szwecji płynnej aminy i znalezienie tamże miejsca do wyprodukowania z niej siarczanu (...), a następnie dwukrotnie odebrał od M. D. (1) raz 1 litr i raz 2 litry płynnej aminy znajdujących się w zakapslowanych butelkach z etykietą wina (...) i przekazał B. S., który przewiózł je na teren Szwecji, a następnie udał z M. D. (1) się co najmniej trzykrotnie tj. we wrześniu 2014 r. do S., w październiku 2014 r. i w marcu 2015 r. w okolice (...) w Szwecji, gdzie wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) z płynnej aminy wyprodukował siarczan (...), a następnie przekazał M. D. (1) pieniądze od B. S. w łącznej kwocie nie mniej niż 100 000 koron za pozyskaną w ten sposób (...),

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 55 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

### **orzeka:**

I. Oskarżonego **R. D.** w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonych dniach w okresie od stycznia do kwietnia 2015 r. w miejscowości Z., działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na wytworzeniu znacznej ilości zasadowej (...), swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie poprzez udostępnienie M. D. (1) i P. K. budynku gospodarczego na posesji przy ul. (...) w miejscowości Z., w którym M. D. (1) wraz z P. K. wytworzyli podczas co najmniej trzech cykli produkcyjnych bliżej nieustaloną znaczną ilość zasadowej (...), jednak nie mniej niż 5 litrów wytworzonych podczas jednego z tych cykli, w zamian za co każdorazowo otrzymał po 1500 zł, tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2

k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

II. oskarżonego **R. D.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie II aktu oskarżenia wyczerpującego dyspozycje art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 54 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 7 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a § 1 k.k. odstępuje od wymierzenia kary i orzeka od oskarżonego R. D. świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 zł (dwóch tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. oskarżonego **R. D.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie III aktu oskarżenia i na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

IV. oskarżonego **R. D.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie IV aktu oskarżenia i na podstawie art. 61 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

V. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **R. D.** karę łączną 3 (trzech) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych,

VI. na podstawie art. 60 § 5 k.k. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec R. D. warunkowo zawieszają na okres 10 (dziesięciu) lat tytułem próby;

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu R. D. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 lipca 2015 r. do dnia 13 grudnia 2015 r., uznając karę grzywny za wykonaną w całości;

VIII. oskarżonego **M. D. (1)** w ramach czynu zarzuconego mu w punkcie V aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od września 2014 r. do marca 2015 r., jednak nie później niż do dnia 30 marca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B. oraz w S. i okolicach M. w Szwecji, wbrew przepisom ustawy wspólnie i w porozumieniu z W. W. (2) i B. S. dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy z Polski do Szwecji znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci płynnej aminy w ten sposób, że zwrócił się do W. W. (2) z propozycją znalezienia osoby, która przewiezie płynną aminę do Szwecji i zapewni miejsce do przetworzenia jej w siarczan (...), a następnie w tym celu przekazał W. W. (2) raz 1 litr i raz 2 litry zasadowej (...) w zakapslowanych butelkach z etykietą wina (...), które B. S. przewiózł na teren Szwecji, a następnie z W. W. (2) co najmniej trzykrotnie, tj. we wrześniu 2014 r. do S., w październiku 2014 r. i w marcu 2015 r. udał się w okolice (...) w Szwecji, gdzie podczas trzech cykli zasadową (...) przetworzył w siarczan (...) w łącznej ilości 6 kg, którą następnie zbył za pośrednictwem B. S. nieustalonym osobom za nie mniej niż 100.000 koron, czyniąc sobie z produkcji i wprowadzenia do obrotu substancji psychotropowych stałe źródło dochodu, tj. czynu z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych,

IX. Oskarżonego **M. D. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie VI aktu oskarżenia i na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat 6 (sześciu) miesięcy

pozbawienia wolności i 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych;

X. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **M. D. (1)** karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności i 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych;

XI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu M. D. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 lipca 2015 r. do dnia 4 sierpnia 2015 r.;

XII. oskarżonego **P. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie VII aktu oskarżenia i na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych;

XIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu P. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 lipca 2015 r. do dnia 29 września 2016 r.;

XIV. oskarżonego **Z. M.** w ramach czynu zarzuconego mu w punkcie VIII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że od bliżej nieustalonego dniach w okresie od początku maja 2015 r. do dnia 16 lipca 2015 r. na terenie posesji przy ul. (...) w K., działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na wytworzeniu metodą L. znacznej ilości (...), swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że w bliżej nieustalonym dniu na początku maja 2015 r. nakłoniony przez R. D. udostępnił swoją posesję w celu dokonania tam wytworzenia znacznych ilości (...) i przechowywał w drewnianym budynku na posesji przy ul. (...) w K. elementy linii produkcyjnej (...), dostarczone przez M. D. (1) i P. K., oraz prekursorzy w postaci 27 litrów kwasu solnego, 400 ml kwasu siarkowego wymienionych w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prekursorów, przy użyciu których M. D. (1) i P. K. w tym okresie wytworzyli na udostępnionej posesji przy ul. (...) w K. podczas dwóch cykli produkcyjnych metodą L. bliżej nieustaloną znaczną ilość (...), jednak nie mniej niż 6 kg wytworzone podczas drugiego cyklu, tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

XV. oskarżonego **Z. M.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie IX aktu oskarżenia wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i na tej podstawie skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XVI. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **Z. M.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

XVII. na podstawie art. 60 § 5 k.k. wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec Z. M. warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby;

XVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu Z. M. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 lipca 2015 r. do dnia 18 lipca 2015 r., uznając karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 (czterech) stawek dziennych;

XIX. oskarżonego **B. S.** w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie X aktu oskarżenia uznaje za winnego, tego, że w okresie od września 2014 r. do marca 2015 r., jednak nie później niż do dn. 30 marca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B. oraz w S. i okolicach M. w Szwecji, działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, dokonał wspólnie i w porozumieniu z W. W. (2) i M. D. (1) wewnątrzwspólnotowej dostawy z Polski do Szwecji znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 litrów płynnej aminy w ten sposób, że dwukrotnie otrzymał do W. W. (2) raz 1 litr i raz 2 litry płynnej aminy znajdujących się w zakapslowanych butelkach z etykietą wina (...) dostarczone przez M. D. (1), które przewiózł na teren Szwecji, a następnie we wrześniu 2014 r. w S., w październiku 2014 r. i w marcu 2015 r. w okolicy (...) w Szwecji, po przetworzeniu wskazanej powyżej płynnej aminy przez M. D. (1) i W. W. (2) na nie mniej niż 6 kg siarczanu (...) brał udział w obrocie tego środka odurzającego w ten sposób że przekazał go nieustalonym osobom wskazanym przez M. D. (1) w zamian za kwotę nie mniej niż 100 000 koron szwedzkich, które to pieniądze następnie przekazał M. D. (1), w tym również za pośrednictwem W. W. (2), tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie przepisu art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych;

XX. na podstawie art. 60 § 5 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego B. S. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 6 (sześciu) lat tytułem próby;

XXI. oskarżonego **W. W. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XI aktu oskarżenia i na podstawie art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 263 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXII. oskarżonego **W. W. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XII aktu oskarżenia i na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. oskarżonego **W. W. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XIII aktu oskarżenia i na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XXIV. oskarżonego **W. W. (2)** w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XIV aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od września 2014 r. do marca 2015 r., jednak nie później niż do dn. 30 marca 2015 r. na terenie posesji (...) gm. B. oraz w S. i okolicach M. w Szwecji, działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, dokonał wspólnie i w porozumieniu z B. S. i M. D. (1) wewnątrzwspólnotowej dostawy z Polski do Szwecji znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 litrów płynnej aminy w ten sposób, że za namową M. D. (1) zaproponował B. S. przewiezienie do Szwecji płynnej aminy i znalezienie tamże miejsca do przetworzenia jej w siarczan (...), a następnie dwukrotnie odebrał od M. D. (1) raz 1 litr i raz 2 litry płynnej aminy znajdujących się w zakapslowanych butelkach z etykietą wina (...) i przekazał B. S., który przewiózł je na teren Szwecji, a następnie udał z M. D. (1) się co najmniej trzykrotnie tj. we wrześniu 2014 r. do S., w październiku 2014 r. i w marcu 2015 r. w okolicy (...) w Szwecji, gdzie wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) płynną aminę przetworzył w siarczan (...), a następnie przekazał M. D. (1) pieniądze od B. S. w łącznej kwocie nie mniej niż 100 000 koron za pozyskaną w ten sposób (...), tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;



XXV. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **W. W. (2)** karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych,

XXVI. na podstawie art. 60 § 5 k.k. wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec **W. W. (2)** warunkowo zawiesza na okres 8 (ośmiu) lat tytułem próby,

XXVII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu **W. W. (2)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 lipca 2015 r. do dnia 29 września 2015 r., uznając karę grzywny za wykonaną w całości;

XXVIII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. zasądza od oskarżonych **M. D. (1)** i **P. K.** na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 48.250,00 zł (czterdzieści osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem przypadku równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa;

XXIX. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych ujętych w następujących wykazach dowodów rzeczowych: nr I/433/15/N/CBŚP pod poz. 1-2 (k. 967-968, t. V), nr II/433/15/N/CBŚP pod poz. 3-6 (k. 973, t. V); nr III/18/15/N/CBŚP pod poz. 7-13 (k. 1708-1709, t. IX), nr IV/19/15/P/CBŚP pod poz. 14-15 (k. 1043, t. VI), nr V/20/15/P/CBŚP pod poz. 16 (k. 1045, t. VI), nr VIII/438/15/N/CBŚP pod poz. 29-34 (k. 1202-1204, t. VII); nr IX/439/15/N/CBŚP pod poz. 35-38 (k. 1208, t. VII), nr XI/2/16/P/CBŚP pod poz. 392-399 (k. 1327-1328, t. VII) nr XII/2/16/N/CBŚP pod poz. 400-402 (k. 1410, t. VIII), nr XIII/17/16/P/CBŚP pod poz. 403-431 (k. 1710-1712, t. IX);

XXX. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr VI/1/15/B/CBŚP pod poz. 17-25 (k. 1040-1041, t. VI),

XXXI. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu na rzecz adwokata **C. P.** kwotę 1020,00 zł (tysiąc dwadzieścia złotych) plus VAT, a na rzecz adwokata **K. A.** oraz adwokata **Z. A.** kwoty po 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) plus VAT;

XXXII. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. zasądza na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu od oskarżonych w częściach nań przypadających, tj. od **R. D.** kwotę 16.668,39 zł (szesnaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt osiem złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy), od **M. D. (1)** kwotę 21.100,05 zł (dwadzieścia jeden tysięcy sto złotych i pięć groszy), od **P. K.** kwotę 18.070,05 zł (osiemnaście tysięcy siedemdziesiąt złotych i pięć groszy), od **B. S.** kwotę 1.087,74 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt cztery grosze) i od **W. W. (2)** kwotę 10.348,85 zł (dziesięć tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) oraz zasądza tytułem opłaty od oskarżonego **R. D.** kwotę 2.800zł (dwa tysiące osiemset złotych), od oskarżonego **M. D. (1)** kwotę 4.800zł (cztery tysiące osiemset złotych), od oskarżonego **P. K.** kwotę 2.800zł (dwa tysiące osiemset złotych), od oskarżonego **B. S.** kwotę 2.500zł (dwa tysiące pięćset złotych), zaś od oskarżonego **W. W. (2)** kwotę 1.900zł (tysiąc dziewięćset złotych);

XXXIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **Z. M.** w całości od kosztów procesu, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, w tym zwalnia go od obowiązku poniesienia opłaty.

L. M. SSO Ireneusz Szulewicz Grażyna P.