

Sygn. akt XVII Amz 139/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący – SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant – st.sekretarz sądowy Joanna Preizner

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z zażalenia (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

o ograniczenie prawa wglądu

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30 sierpnia 2017 r., znak: (...)

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII Amz 139/17

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2017 r., znak: (...):

I. na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz.U. z 2017 r., poz. 229), w ramach prowadzonego postępowania antymonopolowego w sprawie zawarcia przez (...) Sp. z o.o. w K., Aeroklub (...) w Ł., Aeroklub (...) w P., (...) Sp. z o.o. w P., (...) S.A. w W., K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „(...)” w P., porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących polegającego na uzgodnieniu przez tych przedsiębiorców wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie (...) na usługę zrzutu lotniczego doustnej szczepionki dla lisów wolno żyjących, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, działając na wniosek (...) S.A. w W.

postanowił ograniczyć:

A. A. (1) Sp. z o.o. z siedzibą w K., Aeroklubowi (...) w Ł., (...) Sp. z o.o. w P., K. B. prowadzącemu działalność gospodarczą w P. pod firmą „(...)”

prawo wglądu do:

umów zawartych pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a Aeroklubem (...), stanowiących załącznik do pisma (...) S.A. z dnia 26 listopada 2015r., tj.:

a) porozumienia z dnia 2 kwietnia 2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum, zawartego

pomiędzy (...) w W. a Aeroklubem (...).

b) porozumienia z dnia 12 września 2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum, zawartego pomiędzy (...) S.A. w W. a Aeroklubem (...).

II. na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w ramach prowadzonego postępowania antymonopolowego w sprawie zawarcia przez (...) Sp. z o.o. w K., Aeroklub (...) w Ł., Aeroklub (...) w P., (...) Sp. z o.o. w P., (...) S.A. w W., K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „(...)” w P., porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących polegającego na uzgodnieniu przez tych przedsiębiorców wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie (...) na usługę zrzutu lotniczego doustnej szczepionki dla lisów wolno żyjących, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, działając na wniosek (...) S.A. w W.

postanowił ograniczyć:

A. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., Aeroklubowi (...) w Ł., Aeroklubowi (...) w P.

prawo wglądu do:

umów zawartych pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., stanowiących załączniki do pisma (...) S.A. w W. z dnia 26 listopada 2015 r., tj.:

a) umowy z dnia 16 kwietnia 2014 r. zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w P.;

b) porozumienia z dnia 16 kwietnia 2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum, zawartego pomiędzy (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w P.;

c) porozumienia z dnia 10 września 2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum, zawartego pomiędzy (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w P..

III. na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w ramach prowadzonego postępowania antymonopolowego w sprawie zawarcia przez (...) Sp. z o.o. w K., Aeroklub (...) w Ł., Aeroklub (...) w P., (...) Sp. z o.o. w P., (...) S.A. w W., K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących polegającego na uzgodnieniu przez tych przedsiębiorców wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie (...) na usługę zrzutu lotniczego doustnej szczepionki dla lisów wolno żyjących, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, działając na wniosek (...) S.A. w W.

postanowił ograniczyć:

A. A. (1) Sp. z o.o. z siedzibą w K., Aeroklubowi (...) w Ł., Aeroklubowi (...) w P., K. B. prowadzącemu działalność gospodarczą w P. pod firmą „(...)”, (...) Sp. z o.o. w P.

prawa wglądu do:

umów zawartych przez (...) S.A. z siedzibą w W., stanowiących załącznik do pisma (...) S.A. w W. z dnia 26 listopada 2015 r., tj.:

a) umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 kwietnia 2014 r. do ww. umowy, zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a Aeroklubem (...) w B.;

b) umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. do ww. umowy, zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w S.;

c) umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 3 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. do ww. umowy, zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a Aeroklubem (...) w M.;

d) umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. do ww. umowy, zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a Aeroklubem (...) w R.;

e) umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. do ww. umowy, zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a W. M. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) w E.;

f) umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 9 czerwca 2014 r. do ww. umowy, zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a Aeroklubem (...) w K..

IV. Na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w ramach prowadzonego postępowania antymonopolowego w sprawie zawarcia przez (...) Sp. z o.o. w K., Aeroklub (...) w Ł., Aeroklub (...) w P., (...) Sp. z o.o. w P., (...) S.A. w W., K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „(...)” w P., porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących polegającego na uzgodnieniu przez tych przedsiębiorców wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie (...) na usługę zrzutu lotniczego doustnej szczepionki dla lisów wolno żyjących, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

postanowił odmówić uwzględnienia wniosku (...) S.A. w W. o ograniczenie „osobom trzecim” prawa wglądu do:

informacji zawartych w załącznikach nr 1-4 do pisma (...) S.A. w W. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 29 stycznia 2016 r. tj:

a) tabeli przedstawiającej rezerwy silników samolotów użytkowanych do wykonywania zrzutów na koniec 2013 r. i na koniec 2014 r.;

b) uwierzytelnionych kopii protokołów poświadczenia wykonania obsługi technicznej (...) wraz z załącznikami;

c) uwierzytelnionych kopii protokołów z Pokładowych Dzienników (...) (czterdzieści osiem kopii);

d) uwierzytelnionej kopii uchwały Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych w sprawie wypadku nr 805/14.

V. na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w ramach prowadzonego postępowania antymonopolowego w sprawie zawarcia przez (...) Sp. z o.o. w K., Aeroklub (...) w Ł., Aeroklub (...) w P., (...) Sp. z o.o. w P., (...) S.A. w W., K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „(...)” w P., porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących polegającego na uzgodnieniu przez tych przedsiębiorców wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie (...) na usługę zrzutu lotniczego doustnej szczepionki dla lisów wolno żyjących, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

postanowił odmówić uwzględnienia wniosku (...) S.A. w W. o ograniczenie K. B. prowadzącemu działalność gospodarczą w P. pod firmą „(...)”

prawo wglądu do:

umów zawartych pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., stanowiących załączniki do pisma (...) S.A. w W. z dnia 26 listopada 2015 r., tj.:

- a) umowy z dnia 16 kwietnia 2014 r. zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w P.;
- b) porozumienia z dnia 16 kwietnia 2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum, zawartego pomiędzy (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w P.;
- c) porozumienia z dnia 10 września 2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum, zawartego pomiędzy (...) S.A. w W. a (...) Sp. z o.o. w P..

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył (...) S.A. z siedzibą w W. zaskarżając go w pkt. IV.

Skarżący wniósł o:

1. wstrzymanie, na podstawie art. 396 k.p.c., na posiedzeniu niejawnym, wykonania i skuteczności Postanowienia w zaskarżonej części - do czasu rozstrzygnięcia zażalenia;
2. zmianę Postanowienia w zaskarżonej części i ograniczenie prawa wglądu podmiotom innym niż strony postępowania antymonopolowego do informacji zawartych w załącznikach nr 1-4 pisma Spółki z dnia 29 stycznia 2016 r. skierowanego do Prezesa UOKiK,

ewentualnie wniósł o:

3. uchylenie Postanowienia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Prezesowi UOKiK do ponownego rozpoznania oraz o:
4. zasądzenie od Prezesa UOKiK na rzecz Wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu:

naruszenie art. 69 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 roku poz. 184 ze zm.) poprzez błędne przyjęcie, że prawa wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy można ograniczyć jedynie stronom postępowania.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniósł o:

1. oddalenie zażalenia w całości,
2. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął w dniu 31 grudnia 2015 r. przeciwko (...) Sp. z o.o. w K., Aeroklubowi (...) w Ł., Aeroklubowi (...) w P., (...) Sp. z o.o. w P., (...) SA. w W., K. B. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „(...)” w P., postępowanie antymonopolowe o sygn. (...). /k. 1-7 akt adm./

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 r., Prezes UOKiK zaliczył w poczet materiału dowodowego ww. postępowania antymonopolowego materiały pozyskane w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt (...), w tym m.in. pismo (...) z dnia 26 listopada 2015 r. wraz z załącznikami, tj. wraz z porozumieniem z (...) z dnia 2 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 12 września 2014 r., umowa z (...) z dnia 16 kwietnia 2014 r., porozumieniem z (...) z dnia 16 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 10 września 2014 r., umowami współpracy z podwykonawcami, o czym poinformował strony postępowania. **/k. 1-7 akt adm./**

W piśmie z dnia 29 stycznia 2016 r. (...) wskazała, że treść załączników nr 1, 2, 3 i 4 do ww. pisma tj. tabele przedstawiające rebusy silników samolotów, uwierzytelnione kopie protokołu poświadczenia wykonania obsługi technicznej (...) wraz z załącznikami, czterdzieści osiem uwierzytelnionych kopii protokołów z Pokładowych Dzienników Technicznych, uwierzytelnione kopie uchwały Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W piśmie z dnia 15 kwietnia 2016 r. natomiast, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, (...) wyjaśniła, że ww. informacje stanowią dane techniczne, które ujawniają potencjał techniczny oraz organizacyjny spółki oraz zaznaczyła, że ww. informacje nie powinny być udostępniane podmiotom trzecim, które nie są stronami w umowie konsorcjum. Jednocześnie (...) zastrzegła, że możliwe jest udostępnianie przedmiotowych informacji jedynie względem stron niniejszego postępowania, z wyłączeniem wszelkich innych podmiotów i osób. **/k. 8-25 akt adm./**

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2016 r., (...) wskazała, że pismo z dnia 26 listopada 2015 r., wraz z załącznikami stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ zawierają dane techniczne, ekonomiczne oraz organizacyjne (...) oraz wniosła o ograniczenie osobom trzecim, niebędącym stronami umowy konsorcjum ani niebędącym stroną wskazanych umów prawa wglądu do zawartych w nich informacji. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2016 r. (...) uzupełniła złożony wniosek precyzując, że prawo wglądu do treści porozumienia z (...) z dnia 2 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 12 września 2014 r. powinno zostać ograniczone wobec A. A. (1), (...), (...), K. B., a prawo wglądu do informacji zawartych w umowie z B. S. z dnia 16 kwietnia 2014 r. oraz porozumieniach z (...) z dnia 16 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 10 września 2014 r. powinno zostać ograniczone wobec A. A. (1), (...), (...), K. B.. Ponadto odnosząc się do umów współpracy w zakresie podwykonawstwa, (...) wskazała, że przedmiotowe umowy powinny zostać utajnione wobec wszystkich stron postępowania antymonopolowego. **/k. 98 akt adm./**

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym oraz twierdzenia stron w postępowaniu administracyjnym i sądowym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane. Powyższe fakty są bezsporne pomiędzy stronami postępowania, w świetle posiadanych przez Sąd dokumentów nie budzą one wątpliwości.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 69 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na wniosek lub z urzędu, może w drodze postanowienia ograniczyć, w niezbędnym zakresie, prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

Koncepcja ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniu właściwym (w sprawie) ma swoje prawne uzasadnienie w treści art. 69 u.o.k.k. W „postępowaniu w sprawie” mamy bowiem do czynienia z materiałem dowodowym pochodzącym od co najmniej dwóch przedsiębiorców, jednemu z nich można ograniczyć prawo wglądu do materiału dowodowego dostarczonego przez drugiego. Bowiem organ antymonopolowy ogranicza dostęp do materiału dowodowego stronie lub stronom postępowania na wniosek innej strony co do materiału od niej pochodzącego lub też stronie lub stronom na wniosek przedsiębiorcy niebędącego stroną postępowania antymonopolowego (Małgorzata Sieradzka, Głosa do uchwały SN z dnia 8 kwietnia 2010 r., III SZP 1/10).

Ponadto w art. 69 ust. 1 ustawy chodzi o ograniczenie wglądu do materiału dowodowego. W związku z tym trzeba mieć na uwadze, że informacje zebrane w toku postępowania wyjaśniającego ażeby stały się materiałem dowodowym muszą być do niego zaliczone, co następuje już w innym (merytorycznym) postępowaniu. Wynika to z art. 73 ust. 3 ustawy nakazującego Prezesowi Urzędu zawiadomienie strony o zaliczeniu w poczet dowodów informacji uzyskanych w trakcie innego prowadzonego przez niego postępowania. Badania te mogą dostarczać materiałów, które zostaną następnie, między innymi z zachowaniem trybu określonego w art. 73 ust. 6 ustawy, zaliczone "w poczet dowodów" sprawy postępowania antymonopolowego.

Z kolei art. 73 ust. 6 ustawy nakłada na Prezesa Urzędu obowiązek informowania tylko stron o zaliczeniu w poczet dowodów informacji uzyskanych w toku innego postępowania. A zatem podmiot, który nie ma statusu strony - według ustawy - nie jest informowany o wszczęciu postępowania antymonopolowego, w którym mogą być albo wręcz są wykorzystane (zaliczone do materiału dowodowego sprawy) materiały uzyskane w postępowaniu wyjaśniającym. Ponadto nawet przedsiębiorca, który udostępnił Prezesowi Urzędu stosowne informacje w toku postępowania wyjaśniającego i staje się stroną wszczętego następnie postępowania antymonopolowego, może podjąć na wniosek formalne działania zmierzające do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa dopiero po otrzymaniu postanowienia o wszczęciu postępowania.

W świetle ogólnych zasad postępowania administracyjnego, według których toczy się postępowanie antymonopolowe, obowiązuje zasada jawności postępowania. Prawo wglądu do akt sprawy stanowi zatem jedno z uprawnień procesowych strony, zaś możliwość jego realizacji gwarantuje poszanowanie ogólnej zasady wysłuchania stron, wyrażonej w art. 10 k.p.a. Przepis art. 69 ust. 1 u.o.k.k. stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. Przyjmuje się, że ustawodawca przewidując w u.o.k.k. instytucję ograniczenia prawa wglądu do materiału dowodowego uznał, że ochrona dobra, jakim jest tajemnica przedsiębiorstwa, uzasadnia ograniczenie uprawnień procesowych przysługujących stronom postępowania antymonopolowego.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, odsyła w tym zakresie w art. 4 pkt 17 u.o.k.k. do art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem pod pojęciem tajemnicy przedsiębiorstwa należy rozumieć wszelkie nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Prezes UOKiK rozstrzyga zatem, czy dana informacja spełnia kryteria tajemnicy przedsiębiorstwa określonej w art. 11 ust. 4 u.o.k.k. wobec konkretnego podmiotu.

W przedmiotowej sprawie pozwany odmówił uwzględnienia wniosku (...) S.A. w W. o ograniczenie „osobom trzecim” prawa wglądu do:

informacji zawartych w załącznikach nr 1-4 do pisma (...) S.A. w W. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 29 stycznia 2016 r. t.j.:

- a) tabeli przedstawiającej rezerwy silników samolotów użytkowanych do wykonywania zrzutów na koniec 2013 r. i na koniec 2014 r.;
- b) uwierzytelnionych kopii protokołów poświadczenia wykonania obsługi technicznej (...) wraz z załącznikami;
- c) uwierzytelnionych kopii protokołów z Pokładowych Dzienników Technicznych (czterdzieści osiem kopii);
- d) uwierzytelnionej kopii uchwały Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych w sprawie wypadku nr 805/14.

I "prawo wglądu" i "materiał dowodowy" są pojęciami właściwymi dla postępowania merytorycznego z udziałem stron (uczestników postępowania) - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 2010 r., III SZP 1/10 LEX nr 575821. W przedmiotowej sprawie zakres wniosku nie odnosił się do stron postępowania, wobec których powód wniósł o ograniczenie innego rodzaju danych.

Wobec powyższych przepisów aby móc stwierdzić, że wskazane w załącznikach dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa istotne jest również określenie podmiotu, któremu wnioskodawca chce ograniczyć dostęp. Określenie użyte przez powoda jako „osoby trzecie” z pewnością nie konkretyzuje żadnego podmiotu, a zatem zmierza do ograniczenia prawa wglądu „każdemu podmiotowi”. Wniosek taki jest w ocenie Sądu bezzasadny, albowiem jakkolwiek przepis dopuszcza ograniczenie prawa wglądu do informacji podmiotom niebędącym stronami postępowania, o czym wskazano wyżej, to przede wszystkim powód powinien taki wniosek uzasadnić przy czym, powinien on również skonkretyzować jakiego podmiotu trzeciego dotyczy wniosek. Chodzi przede wszystkim o przesłankę niezbędnego tylko zakresu ograniczenia prawa wglądu, dlatego ustalenie podstaw rozstrzygnięcia o zasadności wniosku i zakresie niezbędnego ograniczenia prawa wglądu do materiału dowodowego jest zależne także od podmiotów (stron), wobec których ma nastąpić ograniczenie ich prawa.

Zwrócenia uwagi wymaga fakt, że co do podmiotów będących stronami postępowania przez organem regulacyjnym wnioski o ograniczenie tym podmiotom prawa wglądu do tajemnicy przedsiębiorstwa obejmował inny zakres dokumentów, niż ma to miejsce w przypadku „osób trzecich”.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 479^{31a} § 1 k.p.c. w zw. z art. 479³² § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadami odpowiedzialności za wynik sporu, zasądzając od powodów na rzecz pozwanego jako strony wygrywającej proces w całości, koszty postępowania, na które składają się koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych w wysokości 720 zł, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie opłat za czynności radców prawnych obowiązującym w dniu wniesienia zażalenia inicjującego postępowanie sądowe.

SSO Bogdan Gierzyński