

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Malinowska

Protokolant: protokolant sądowy Joanna Nande

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z zażalenia: (...) S.A. z siedzibą we W. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (dawniej: (...) S.A.)

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych:

1. (...) sp. z o.o. z siedzibą w M.,
2. (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.,
3. (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ż.
4. Fabryki (...) S.A. z siedzibą w O.

o ograniczenie prawa wglądu

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów z dnia 8 marca 2017 r. wydane w toku postępowania antymonopolowego sygn. akt (...)

postanawia:

1. oddalić zażalenie.
2. zasądzić od (...) S.A. z siedzibą we W. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ż. kwoty po 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.
3. zasądzić od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ż. kwoty po 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Ewa Malinowska

XVII Amz 44/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 marca 2017 r. wydanym w sprawie (...) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 229) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), w ramach prowadzonego postępowania antymonopolowego w sprawie zawarcia przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. (dawniej (...) Sp. z o.o.), (...) S.A. z siedzibą we W. (dawniej (...) S.A. z siedzibą w G.), (...) S.A. z siedzibą

w W. porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt wiórowych i na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt pilśniowych, polegającego na: i) ustalaniu cen płyt wiórowych i płyt pilśniowych, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tekst skonsolidowany Dz. Urz. UE C 83/47, 30.03.2012) oraz ii) wymianie informacji handlowych dotyczących warunków sprzedaży płyt wiórowych i płyt pilśniowych, co może naruszać art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej postanowił

I. działając na wniosek Fabryki (...) S.A. z siedzibą w O. ograniczyć (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. prawo wglądu do informacji o wysokości ostatecznych cen (netto), po których Fabryka (...) S.A. nabywała płyty drewnopochodne od (...) S.A. (...) S.A. w latach 2008-2011, zawartych w załączniku nr 1 do pisma ww. spółki z dnia 22 września 2016 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

II. działając na wniosek Fabryki (...) S.A. z siedzibą w O. ograniczyć (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż., (...) S.A. z siedzibą we W., (...) S.A. z siedzibą w W. prawo wglądu do informacji o wysokości ostatecznych cen (netto), po których Fabryka (...) nabywała płyty drewnopochodne od (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. w latach 2008-2011, zawartych w załączniku nr 1 do pisma ww. spółki z dnia 22 września 2016 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.,.

III. odmówić uwzględnienia wniosku Fabryki (...) S.A. z siedzibą w O. o ograniczenie (...) S.A. z siedzibą we W. oraz (...) S.A. z siedzibą w W. prawa wglądu do informacji o wysokości ostatecznych cen (netto), po których Fabryka (...) S.A. nabywała płyty drewnopochodne od (...) S.A. i (...) S.A. w latach 2008-2011, zawartych w załączniku nr 1 do pisma ww. spółki z dnia 22 września 2016 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

IV. odmówić uwzględnienia wniosku Fabryki (...) S.A. z siedzibą w O. o ograniczenie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. prawa wglądu do informacji o wysokości ostatecznych cen (netto), po których Fabryka (...) S.A. nabywała płyty drewnopochodne od (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. w latach 2008-2011, zawartych w załączniku nr 1 do pisma ww. spółki z dnia 22 września 2016 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(postanowienie k. 5-7)

Zażalenie na to postanowienie złożyli (...) S.A. we (...) S.A. w W. (obecnie P. W.) zaskarżając je w punkcie II. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie prawa procesowego, które miało wpływ na treść postanowienia, tj. art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego i art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności poprzez jego błędne zastosowanie i ograniczenie Spółkom prawa wglądu do materiału dowodowego w zakresie szerszym niż było to niezbędne, co w konsekwencji narusza prawo Spółek do obrony. Wniósł o zmianę postanowienia co do punktu II sentencji poprzez odmowę uwzględnienia wniosku Forte ograniczenie prawa wglądu.

(odwołanie k. 8-14)

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 30 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. (obecnie: (...) Sp. z o.o.), (...) S.A. z siedzibą w G. (obecnie: (...) S.A), (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) sp. z o.o.) postępowanie antymonopolowe prowadzone pod sygn. akt (...), w sprawie zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt wiórowych i na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt pilśniowych, polegającego na: i) ustalaniu cen płyt wiórowych i płyt pilśniowych, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tekst skonsolidowany Dz. Urz. UE C 83/47, 30.03.2012) oraz ii) wymianie informacji handlowych dotyczących warunków sprzedaży płyt wiórowych

i płyt pilśniowych, co może naruszać art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w toku powyższego postępowania antymonopolowego, działając na wniosek Fabryki (...) S.A. z siedzibą w O., w pkt II postanowienia z dnia 8 marca 2017r. wydanym na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 229) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), postanowił odmówić (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż., (...) S.A. z siedzibą we W., (...) S.A. z siedzibą w W. prawa wglądu do informacji o wysokości ostatecznych cen (netto), po których Fabryka (...) S.A. nabywała płyty drewnopochodne od (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. w latach 2008-2011, zawartych w załączniku nr 1 do pisma ww. spółki z dnia 22 września 2016 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(...) S.A. oraz (...) S.A. pismem z dnia 17 marca 2017r. wniósł zażalenie na powyższe postanowienie Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów, zaskarżając je w części tj. w pkt. II zaskarżonego postanowienia, w zakresie ograniczenia (...) S.A. oraz (...) S.A. prawa do wglądu do informacji o wysokości ostatecznych cen (netto), po których Fabryka (...) S.A. nabywała płyty drewnopochodne od (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. w latach 2008-2011, zawartych w załączniku nr 1 do pisma ww. spółki z dnia 22 września 2016 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Powyższe okoliczności nie były kwestionowane przez żadną ze stron niniejszego postępowania.

Zażalenie podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

Zgodnie z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego, W postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada jawności akt sprawy, którą ustanawia art. 73 k.p.a., a ponadto stronom przysługuje prawo dostępu do informacji w tym prawo do czynnego udziału w toczącym się postępowaniu, określone w art. 10 k. p. a. Powyższe uprawnienia strony nie mają jednak charakteru bezwzględne. Ustawodawca przewidział bowiem wyjątki od tej ogólnej zasady, do których należy m.in. uprawnienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określone w art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Na podstawie, art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na wniosek lub z urzędu, może, w drodze postanowienia, w niezbędnym zakresie ograniczyć prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

Tajemnica przedsiębiorstwa została natomiast zdefiniowana w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonej decyzji – Dz.U. z 2003 r. nr 153, poz. 1503). Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W pierwszej kolejności należało stwierdzić, że informacje o wysokości ostatecznych cen (netto), po których Fabryka (...) S.A. nabywała płyty drewnopochodne od (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. w latach 2008-2011, zawartych w załączniku nr 1 do pisma ww. spółki z dnia 22 września 2016 r. skierowanego do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodzić należy się z pozwanym, że informacje te mają strategiczny charakter dla Fabryka (...) S.A. posiadając przy tym znaczącą wartość gospodarczą. Istotny jest tutaj sposób ich zagregowania. Informacje te zostały przedstawione w tabelach i wynika z nich w jaki sposób na przestrzeni kolejnych miesięcy Fabryka (...) kształtowała ceny wskazanych

rodzajów płyt drewnopochodnych z poszczególnymi odbiorcami. Na podstawie powyższych informacji pozostałe strony postępowania, jako profesjonalści, mogłyby pozyskać wiedzę nie tylko o tym do jakich odbiorców i w jakiej cenie Fabryka (...) sprzedawała dane produkty, ale również z jaką częstotliwością realizowana była sprzedaż, jak często dochodziło do zmian cen, w jaki sposób różnicowane były ceny poszczególnych rodzajów płyt drewnopochodnych oraz ceny dla poszczególnych odbiorców. Chociaż wysokość cen wskazanych w tabeli uległa zmianie, to zestawiony w taki sposób całokształt tych informacji, może wskazywać na pewną strategię lub zasady kształtowania polityki cenowej zainteresowanego, która może pozostawać aktualna również do chwili obecnej. W konsekwencji ujawnienie tych informacji mogłoby wyrządzić szkodę zainteresowanemu i jego dotychczasowym klientom. Ujawnienie tego rodzaju informacji stronom postępowania spowodowałoby, że uzyskałyby one informacje dotyczące kształtowania polityki cenowej i zakupowej Fabryki (...) wobec jej kontrahentów i w ten sposób przewagę konkurencyjną na rynku płyt drewnopochodnych, na którym strony są konkurentami.

Bezspornie również, Fabryka (...) S.A. podjęła należytą staranność w celu utrzymania poufności powyższych informacji, czego wyrazem jest chociażby fakt złożenia przedmiotowego wniosku, o ograniczenie powodom dostępu do powyższych informacji. Informacje wymienione w pkt II zaskarżonego postanowienia nie były łatwo dostępne dla każdego lub co najmniej dla innych uczestników prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania antymonopolowego. Danych powyższych nie można było pozyskać z rynku, przesłano je we wskazanej wyżej formie na konkretne wezwanie Prezesa UOKiK. Nie budzi również wątpliwości, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ograniczył prawo powodów wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt spraw antymonopolowej, jedynie w niezbędnym zakresie, mającym na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa innych podmiotów tego postępowania. Wskazać też należy, że strony mają wgląd w treść pisma, utajniony został jedynie załącznik.

W ocenie Sądu zarzut naruszenia art. 69 ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 10 k.p.a. należało uznać za bezzasadny. Przedmiotowe informacje objęte tajemnicą nie zostały wykorzystane przy wydawaniu decyzji przez Prezesa UOKiK we wskazanym postępowaniu antymonopolowym. Przy wydawaniu decyzji przez Prezesa UOKiK istotne były działania podejmowane przez strony na rynku i ewentualne zawierane porozumienia ograniczające konkurencję, a nie kwestia cen stosowanych przez dany podmiot faktycznie. Ograniczenie wglądu do materiału dowodowego nie było szersze niż niezbędne dla zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Fabryki (...). Wobec powyższego w niniejszej sprawie ograniczenie prawa wglądu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa nie naruszyło prawa powodów do obrony.

Nie sposób się zgodzić ze stroną powodową, że ograniczenie prawa dostępu do informacji, ograniczyło pozostałym stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się co do informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Należy zauważyć, że powodowie nie udowodnili, że ograniczenie dostępu do informacji na mocy przedmiotowego postanowienia, w sposób rzeczywisty i istotny stanowiły rażące naruszenie ich prawa do obrony w prowadzonym postępowaniu antymonopolowym. Za niewystarczające należy bowiem uznać, wskazanie na jedynie hipotetyczny i pośredni związek braku dostępu do powyższych informacji, z prawem powodów i innych stron postępowania do czynnego udziału w sprawie i możliwości obrony swoich słusznych racji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadząc postępowanie administracyjne, przy podejmowaniu wszelkich decyzji i postanowień, każdorazowo zobowiązany jest uwzględnić całokształt zebranego materiału dowodowego, co wprost wynika z art. 80 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wszelkie, nawet mało istotne okoliczności, każdorazowo mogą być uznane za podstawę dla podejmowanych przez organ czynności w tym podejmowanych decyzji i postanowień. Nie oznacza to jednak, że brak dostępu do przedmiotowych informacji w jakikolwiek sposób narusza służące powodom w toczącym się postępowaniu antymonopolowym prawa, wynikające z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego oraz że w inny sposób ogranicza przysługujące im uprawnienia stron postępowania. Konieczne bowiem byłoby wykazanie nie tylko faktu istotności znaczenia powyższych informacji dla podjętego przez organ rozstrzygnięcia, ale również związku pomiędzy brakiem dostępu do tych informacji, a ograniczeniem praw przysługujących danej stronie postępowania. W niniejszej sprawie nie można uznać, że

informacje te miały charakter istotny, gdyż były ze sobą sprzeczne i nie zostały wykorzystane do ustaleń poczynionych w decyzji stwierdzającej istnienie porozumienia ograniczającego konkurencję.

Przedstawione przez powodów stanowisko, może być również traktowane jako jednostronna interpretacja mająca na celu obronę własnych interesów w niniejszym postępowaniu. Powodowie bowiem w celu ochrony tajemnicy ich przedsiębiorstw postępują w sposób analogiczny do Fabryki (...) S.A., również kierując stosowne wnioski do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mające na celu ograniczenie, na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, prawa wglądu do materiału dowodowego obejmującego tajemnice przedsiębiorstw powodowych spółek. Zgodzić należy się ze stroną pozwaną, że tajemnica przedsiębiorstwa jest kategorią obiektywną i nie zależy od roli procesowej w jakiej podmiot występuje w danym postępowaniu.

Sąd Okręgowy nie podziela również zarzutu naruszenia art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Ograniczenie prawa strony do zapoznania się z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy nie jest równoznaczne z pozbawieniem strony prawa do jawnego i sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy, gwarantowanego przez art. 6 Konwencji, bowiem wpływ ustawowo dopuszczonego wyłączenia jawności dowodów na sytuację procesową strony postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na treść decyzji badany jest zawsze przez sąd, gdy decyzja jest przedmiotem zaskarżenia.

Z tych wszystkich względów, stwierdzając brak podstaw do uwzględnienia zażalenia, na podstawie art. 479^{31a} § 1 w zw. z art. 479³² §2 k.p.c., Sąd Okręgowy je oddalił.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z wyrażoną w art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty należne stronie pozwanej i zainteresowanemu złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 720 zł, ustalone w oparciu o § 14 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądzone od obu powodów.

SSO Ewa Malinowska