

Sygn. akt XVII AmW 13/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Witold Rękosiewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Ratajczyk

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania S. L.

przeciwko Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G.

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

zainteresowany Gmina C. - Zakład Gospodarki Komunalnej

o przyłączenie do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej i zawarcie umowy

na skutek odwołania powoda od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 10 lipca 2020 r. nr GD.RZT (...)

1. uchyla zaskarżoną decyzję,
2. zasądza na rzecz S. L. od:
 - a. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie kwotę 100 zł (sto) tytułem zwrotu opłaty sądowej od odwołania oraz kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
 - b. Gminy C. - Zakładu Gospodarki Komunalnej kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt XVII AmW 13/20

UZASADNIENIE

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Dyrektor RZGW, pozwany) decyzją z dnia 10 lipca 2020 r. znak: (...) na podstawie art. 27e ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 27a ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1437 ze zm., dalej: uzzw), w zw. z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), po rozpatrzeniu wniosku S. L. (powód, skarżący), w sprawie rozstrzygnięcia sporu między Zakładem Gospodarki Komunalnej w C., (ZGK, zainteresowany), a odbiorcą usług S.

L., orzekł że na Zakładzie Gospodarki Komunalnej w C. nie ciąży obowiązek przyłączenia do sieci nieruchomości położonej w miejscowości N. na działce ewidencyjnej nr (...) obręb N., gmina C..

S. L. w odwołaniu zaskarżył powyższą decyzję Dyrektora RZGW w całości i zarzucił jej naruszenie:

1) art. 7 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu podjęcia przez organ regulacyjny czynności zmierzających rzeczywiście do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, w tym do podjęcia z urzędu czynności pozwalających na ocenę zasadności twierdzeń przedsiębiorstwa wodociągowego w kwestii warunków technicznych sieci wodociągowej, do której przyłączenia domaga się wnioskodawca oraz załatwieniu sprawy wbrew słusznemu interesowi wnioskodawcy, czego efektem było nieuzasadnione na gruncie rzeczywistego stanu faktycznego orzeczenie o braku obowiązku przedsiębiorstwa wodociągowego w zakresie przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości wnioskodawcy i brak zweryfikowania w zakresie posiadanych możliwości trafności twierdzeń przedsiębiorstwa wodociągowego,

2) art. 15 ust. 4 uzzw poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na nieuzasadnionym uznaniu, że w stanie faktycznym będącym przedmiotem oceny organu regulacyjnego nie istnieją techniczne możliwości przyłączenia do sieci wodociągowej przez Zakład Gospodarki Komunalnej w C. nieruchomości wnioskodawcy, a w efekcie orzeczenie o braku obowiązku wspomnianego przedsiębiorstwa wodociągowego co do przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości wnioskodawcy w sytuacji, w której zaistniały przesłanki ustawowe do stwierdzenia obowiązku wspomnianego przyłączenia.

Na podstawie powyższych zarzutów powód wniósł o:

1. zmianę w całości zaskarżonej decyzji poprzez nałożenie na Zakład Gospodarki Komunalnej w C. obowiązku przyłączenia do sieci wodnej nieruchomości położonej w miejscowości N. na działce ewidencyjnej nr (...) obręb N., gmina C.,
2. zasądzenie od uczestników postępowania na rzecz powoda kosztów postępowania wraz z wyodrębnioną kwotą kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie na rzecz pozwanego od powoda kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zainteresowany Zakład Gospodarki Komunalnej w C. w odpowiedzi na odwołanie również wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz zainteresowanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wydanego w sprawie do dnia zapłaty.

Zainteresowany stwierdził, że wobec prawidłowo ustalonego stanu faktycznego w sprawie brak jest konieczności dopuszczenia dalszych zeznań świadków czy przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, jednak na wypadek odmiennej oceny Sądu wniósł o dopuszczenie dowodu z:

1. zeznań świadka A. W. na fakt, jaka jest przepustowość sieci ZGK w zakresie możliwości dostarczania wody do nieruchomości powoda położonej w N., działka (...), stanu technicznego tej sieci, rodzaju zainstalowanych filtrów i ich wydajności,
2. dowodu z opinii biegłego z zakresu sieci wodociągowych na fakt, jaka jest przepustowość sieci ZGK w zakresie możliwości dostarczania wody do nieruchomości powoda położonej w N., działka (...), stanu technicznego tej sieci, rodzaju zainstalowanych filtrów i ich wydajności, technicznych możliwości świadczenia usług.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 20 grudnia 2012 r. Starosta (...) udzielił ZGK pozwolenia na pobór wody podziemnej z ujęcia w miejscowości N. i określił warunki. (k. 151-153 akt adm.)

Uchwałą z dnia 11 października 2018 r. Rada Gminy C. uchwaliła Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy C.. (k. 4-7 akt adm.)

Decyzją z dnia 24 stycznia 2017 r. nr (...) Starosta (...) zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla powoda obejmującą dwa budynki inwentarskie o łącznej obsadzie 39,96 DJP, cztery silosy paszowe z fundamentami o ładowności 17,4 t każdy oraz dwa zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe o pojemności 4,0 m³ każdy.

Wnioskiem dnia 20 czerwca 2017 r. Pan S. L. wystąpił do ZGK o przyłączenie do sieci wodociągowej nieruchomości położonej w miejscowości N. działka nr (...) z wykorzystaniem wody na cele bytowo-gospodarcze w ilości 5 m³ na dobę. (k.137 akt adm.)

W piśmie z dnia 11 lipca 2017 r., skierowanym do S. L., ZGK określił warunki techniczne wykonania przyłącza wodociągowego do sieci wodociągowej w miejscowości N. i oświadczył, że wyraża zgodę na podłączenie do sieci wodociągowej w N. działki nr (...) obręb N. na podanych w piśmie warunkach technicznych. Okres obowiązywania warunków technicznych ustalono na dwa lata. (k. 11 i k. 135 akt adm.)

Wnioskiem z dnia 24 lipca 2018 r. S. L. zwrócił się do ZGK w C. o uzgodnienie projektu przyłącza wodociągowego do działki nr (...) w miejscowości N.. (k. 17 akt adm.)

Decyzją z dnia 9 sierpnia 2018 r. nr (...).(…) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego po rozpatrzeniu odwołania (...) Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska od decyzji Wojewody (...) z 23 lutego 2018 r. w przedmiocie odmowy stwierdzenia nieważności uchylił zaskarżoną decyzję w całości i stwierdził nieważność decyzji Starosty (...) z dnia 24 stycznia 2017 r. nr (...). (k. 107 akt adm.)

Pismem z dnia 13 sierpnia 2018 r. ZGK odmówił uzgodnienia projektu budowlanego przyłącza wodociągowego do budynków inwentarskich na działce nr (...) w miejscowości N.. W piśmie wyjaśniono, że projekt przyłącza dotyczył istniejącej zabudowy zrealizowanej na podstawie decyzji Starosty (...) z 24 stycznia 2017 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Panu L. pozwolenia na budowę budynków inwentarskich. W związku z uchyleniem przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w całości decyzji Starosty (...) i stwierdzeniem jej nieważności ZGK wobec braku przedmiotu stanowiącego podstawę do uzgodnienia, odmówił wydania uzgodnienia projektu budowlanego przyłącza wodociągowego do budynków inwentarskich na działce nr (...) w miejscowości N.. (k. 22 i k. 108 akt adm.)

Pismem z dnia 9 grudnia 2019 r. S. L. zwrócił się do Dyrektora RZGW z wnioskiem o wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie odmowy przez ZGK zawarcia umowy o dostarczanie wody do nieruchomości wnioskodawcy. (k. 32 akt adm.)

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. Dyrektor RZGW wezwał wnioskodawcę do doprecyzowania wniosku ze względu na fakt, że nieruchomość wnioskodawcy nie została przyłączona do sieci. (k.33 akt adm.)

W piśmie z dnia 30 grudnia 2019 r. wnioskodawca oświadczył, że wniosek z dnia 9 grudnia 2018 r. należy traktować jako dotyczący odmowy przyłączenia nieruchomości wnioskodawcy do sieci. (k. 35 akt adm.)

Dyrektor (...) pismem z dnia 7 stycznia 2020 r. zawiadomił wnioskodawcę i zainteresowanego o wszczęciu postępowania administracyjnego dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci nieruchomości wnioskodawcy. Pismem z tej samej daty wezwał ZGK do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie (k. 36 i k. 37 akt adm.)

W odpowiedzi z dnia 23 stycznia 2020 r. ZGK przedstawił okoliczności, na podstawie których odmówił uwzględnienia wniosku S. L. z dnia 24 lipca 2018 r. uzgodnienia projektu budowlanego przyłącza wodociągowego do budynków inwentarskich na działce nr (...) w miejscowości N. i wniósł o wydanie decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku. ZGK wyjaśnił, że warunki techniczne nr (...) zostały wydane nieprawidłowo, ponieważ na dzień ich wydania nie było technicznych możliwości świadczenia usług wodociągowych na rzecz wnioskodawcy. Warunki techniczne zostały wydane z uwzględnieniem istnienia stacji uzdatniania wody, która jeszcze nie została wybudowana. (k. 145 akt adm. z załącznikami)

Dyrektor RZGW w dniu 6 lutego 2020 r. wezwał S. L. do wyjaśnienia, w zw. z wnioskiem z dnia 20 czerwca 2017 r. o przyłączenie do sieci wodociągowej z przeznaczeniem wody na cele bytowo-gospodarcze, jaki jest planowany pobór wody do spożycia przez ludzi. (k. 146 akt adm.)

W odpowiedzi z dnia 24 lutego 2020 r. wnioskodawca oświadczył, że planowany poziom zużycia wody do spożycia przez ludzi nie powinien przekroczyć $0,5 \text{ m}^3$ na dobę czyli około 16 m^3 na miesiąc. (k. 149 akt adm.)

Pismem z dnia 4 marca 2020 r. ZGK, odpowiadając na wezwanie Dyrektora RZGW z dnia 6 lutego 2020 r., przedstawił informacje o wydobyciu wody w Stacji Uzdatniania Wody w N. w 2019 r. oraz decyzję w sprawie udzielenia ZGK pozwolenia wodnoprawnego z dnia 20 grudnia 2012 r. z informacją o dozwolonym rocznym wydobyciu wody. (k. 151-155 akt adm.)

W dniu 11 marca 2020 r. oraz ponownie 17 kwietnia 2020 r. Dyrektor RZGW wezwał ZGK do przedłożenia informacji, czy:

1. wydajność Stacji Uzdatniania Wody (filtra) jest wystarczająca dla produkcji wody zgodnej z pozwoleniem wodnoprawnym,
2. czy wydajność studni głębinowych jest wystarczająca dla produkcji wody zgodnej z pozwoleniem wodnoprawnym,
3. czy są jakieś inne ograniczenia poza wydajnością w zakresie technicznych warunków świadczenia usług. (k. 156 i k. 168 akt adm.)

W odpowiedzi w piśmie z dnia 4 maja 2020 r. ZGK wyjaśnił, że filtr zamontowany w hydroforni jest niewystraszający do produkcji wody zgodnej z pozwoleniem wodnoprawnym, wydajność studni głębinowych jest wystraszająca do produkcji wody zgodnej z pozwoleniem wodnoprawnym, oraz brak innych ograniczeń poza wydajnością w zakresie technicznych warunków świadczenia usług. (k. 171 i 170 akt adm.)

Pismem z dnia 11 marca 2020 r. Dyrektor RZGW wezwał A. W. do złożenia na piśmie zeznań w charakterze świadka. Zostały one złożone pismem doręczonym w dniu 26 marca 2020 r. Z zeznania pisemnego złożonego przez A. W. wynika, że mieszkańcy wsi N. i N. w okresie letnim informują o częstych spadkach ciśnienia wody w sieci wodociągowej. Maksymalne zużycie godzinowe wody w okresie letnim wynosi $9,2 \text{ m}^{(3)}$, zainstalowany w hydroforni filtr ma ograniczoną wydajność, która jest uzależniona od zanieczyszczenia wody. W związku z tym w okresie letnim występują częste spadki ciśnienia wody w sieci wodociągowej, o czym mieszkańcy informują ZGK. (k. 166 akt adm.)

Dyrektor RZGW pismem z dnia 22 maja 2020 r. wezwał ZGK do przedłożenia kopii posiadanej dokumentacji od odbiorców usług informującej o braku wody oraz złożenia wyjaśnień w zakresie informacji uzyskanej od S. L. o planowanym poborze wody do spożycia przez ludzi, oraz wyjaśnieniu czy w tej sytuacji, według ZGK istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. (k. 172 akt adm.)

Pismem z dnia 22 maja 2020 r. Dyrektor RZGW, w związku z informacją ZGK w piśmie z 23 stycznia 2020 r., że „wnioskodawca nie wykazał, iż przedstawiony projekt budowlany odpowiada warunkom technicznym, których spełnienie jest niezbędne do przyłączenia do sieci” wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnienia. (k. 173 akt adm.)

W piśmie z dnia 8 czerwca 2020 r. wnioskodawca oświadczył, że obiekt, do którego oczekuje przyłączenia, odpowiada wszelkim warunkom technicznym, od których spełnienia jest uzależnione podłączenie do sieci. (k. 175 akt adm.)

W piśmie z dnia 16 czerwca 2020 r. ZGK przedstawił dokumentację dotyczącą zgłoszeń związanych z problemami w dostawie wody na terenie miejscowości N. i N., notatkę służbową pracowników ZGK dotyczącą zgłoszeń od odbiorców usług w tym zakresie. W odpowiedzi na deklarację S. L. o planowanym poborze wody w nieruchomości na terenie Gminy C. działka (...) obręb N. przedstawił oświadczenie kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy C., z którego wynika, że zgodnie z wnioskiem S. L. o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia wnioskodawcy na terenie ww. nieruchomości w budynkach inwentarskich przewiduje się przetrzymywanie tuczników w maksymalnej ilości 4512 sztuk. W oświadczeniu wskazano, że przy uwzględnieniu referencyjnego przeciętnego zużycia wody dla tuczników 20 dm⁽³⁾/dobę, dla tuczarni obejmującej 4512 tuczników przewidywane dobowe zużycie wody wyniesie 78,96 m⁽³⁾. (k. 182 akt adm. z załącznikami)

Pismem z dnia 25 czerwca 2020 r. Dyrektor RZGW zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych. (k. 183 akt adm.)

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów zebranych w postępowaniu administracyjnym, twierdzeń stron przedstawionych w pismach procesowych oraz faktów powszechnie znanych. Sąd przyznał moc dowodową wszystkim zebranych w sprawie dokumentom, które nie były przez strony kwestionowane i nie budziły wątpliwości Sądu.

Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przedmiotem sporu w sprawie była treść rozstrzygnięcia zawartego w decyzji Dyrektora RZGW w G. dotyczącej obowiązku zainteresowanego ZGK w C. przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości powoda położonej w miejscowości N.. Mając na uwadze, że odwołanie powoda nie dotyczyło sporu pomiędzy S. L. a ZGK w C. Sąd uznał, iż podniesione w odwołaniu zarzuty powoda dotyczące stanowiska zainteresowanego przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego przedstawionego w prowadzonym przez Dyrektora RZGW w G. postępowaniu administracyjnym, nie mają znaczenia w sprawie sporu dotyczącego zaskarżonej decyzji. W związku z tym Sąd na podstawie art. 235⁽²⁾ § 1 pkt 2 k.p.c. pominął wnioski powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wykazania rzeczywistej wydajności sieci wodociągowej i technicznych możliwości przyłączenia do tej sieci nieruchomości powoda oraz w przypadku stwierdzenia rzeczywistej potrzeby usprawnienia sieci wskazania, jakiego rodzaju rozbudowy sieć ta wymaga. W ocenie Sądu informacje dotyczące rzeczywistej wydajności sieci wodociągowej wynikają z informacji zawartych w dokumentach znajdujących się w aktach administracyjnych. Dotyczy to w szczególności wydajności filtra i źródła poboru wody. (k. 133, 131, 153, 154, 166 i nast. akt adm.) Podkreślenia wymaga, że okoliczności te nie były kwestionowane przez stronę powodową w odwołaniu. Ponadto okoliczność przyłączenia do sieci kolejnych odbiorców nie była w toku postępowania administracyjnego kwestionowana przez ZGK w C., więc Sąd na podstawie art. 235⁽²⁾ § 1 pkt 2 k.p.c. pominął wniosek dowodowy powoda o zobowiązanie zainteresowanego do przedłożenia informacji o ilości zawartych umów na dostawę wody w latach 2017-2020 i warunkach, na jakich nastąpiło w tym okresie przyłączenie do sieci nowych odbiorców oraz przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron na okoliczność przyłączenia do sieci kolejnych odbiorców. Ponadto zdaniem Sądu informacje dotyczące ilości i warunków, na jakich we wskazanym okresie zainteresowany podpisał umowy z innymi odbiorcami usług, ze względu na to, iż umowy te dotyczą odmiennych okoliczności faktycznych, nie mogą mieć wpływu na ocenę przedmiotu sporu, czyli treść zaskarżonej decyzji i zasadności odwołania.

W odniesieniu do wniosków dowodowych zainteresowanego, sformułowanych w odpowiedzi na odwołanie w sposób ewentualny Sąd uznał, że ich przeprowadzenie przyczyniłoby się jedynie do przedłużenia postępowania i na podstawie art. 235² § 1 pkt 5 k.p.c. pominął te wnioski dowodowe.

W zaskarżonej decyzji Dyrektor RZGW opisał przebieg postępowania dotyczącego wniosku S. L. o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości powoda, przedstawił informacje uzyskane od stron w toku postępowania oraz stanowiska przedstawione przez strony w postępowaniu. Stwierdził, że w ramach tego postępowania wykazano, że na dzień wydania decyzji brak jest technicznych możliwości świadczenia usług przez ZGK. Jednak było to stanowisko ZGK przedstawione w postępowaniu administracyjnym. W wydanej decyzji Dyrektor RZGW nie dokonał własnych ustaleń w zakresie możliwości technicznych sieci wodociągowej ZGK, nie przeprowadził własnej oceny dokonanych ustaleń oraz nie przedstawił wynikających z tych ustaleń własnych wniosków. W kontekście tych ustaleń Dyrektor RZGW nie odniósł się również do znajdujących się w aktach administracyjnych informacji dotyczących działalności gospodarczej planowanej przez powoda na terenie nieruchomości, której przyłączenia do sieci wodociągowej się domagał. Mimo tego pozwany stwierdził, że w toku postępowania wykazano, iż na dzień wydania zaskarżonej decyzji brak jest technicznych możliwości świadczenia usług przez ZGK. Pozwany powołał się na treść art. 15 ust. 4 uzwz i stwierdził, że niespełnienie którejś z przesłanek powoduje, że na przedsiębiorstwie nie ciąży obowiązek, o którym mowa w tym przepisie. Wskazał, że filtr zainstalowany w hydroforni ma zbyt niską wydajność, aby zaspokoić całkowite zapotrzebowanie w wodę. Dodatkowo wskazał, że w miesiącach letnich ZGK nie zapewnia odpowiedniego poziomu świadczenia usług. W oparciu o przedstawione przez ZGK okoliczności dotyczące łącznego wystąpienia przesłanek wymienionych w art. 15 ust. 4 uzwz Dyrektor RZGW stwierdził, że nie istnieją techniczne warunki świadczenia usług i uznał, że na ZGK w C. nie ciąży obowiązek przyłączenia do sieci nieruchomości powoda w miejscowości N. na działce nr (...) obręb N. gmina C.. Wskazał, że zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa możliwości świadczenia usług przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne zależą od istnienia sieci oraz od parametrów urządzeń, którymi dysponuje dane przedsiębiorstwo. Do takich urządzeń zaliczył filtry zainstalowane w hydroforni, których wydajność jest istotnym elementem technicznych możliwości świadczenia usług przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne.

Podobne stanowisko pozwany przedstawił w odpowiedzi na odwołanie, w której stwierdził, że wskazania ZGK oraz wyjaśnienia świadka A. W. doprowadziły do uznania, że w skutek ograniczonej wydajności hydroforni brak jest technicznych możliwości świadczenia usług i dostarczania wody do nieruchomości powoda.

Zdaniem Sądu w zaskarżonej decyzji Dyrektor RZGW w G. przedstawił jedynie okoliczności występujące w sprawie. Jednak pozwany w zaskarżonej decyzji nie przedstawił własnych ustaleń oraz ich analizy w świetle przepisów prawa dotyczących obowiązku przyłączenia nieruchomości powoda do sieci i nie uzasadnił swego stanowiska. Ograniczył się do stwierdzenia, że przedstawione okoliczności wyłączają obowiązek zainteresowanego przyłączenia do sieci nieruchomości powoda bez wyjaśnienia, na podstawie jakich dokonanych ustaleń uznał takie stanowisko za uzasadnione i wydał zaskarżoną decyzję. W ocenie Sądu wobec faktu, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie ogólnych stwierdzeń bez przedstawienia i wyjaśnienia motywów wydanego rozstrzygnięcia, nie nadawała się weryfikacji przez Sąd. Należy podkreślić, że na skutek wniesienia w trybie art. 479⁸⁰ § 1 k.p.c. odwołania od decyzji administracyjnej postępowanie sądowe prowadzone jest według reguł procesu cywilnego, w którym zgodnie z art. 232 k.p.c. każda ze stron ma obowiązek wykazania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. W zaskarżonej decyzji oraz w odpowiedzi na odwołanie Dyrektor RZGW przedstawił stan faktyczny oraz stwierdził w sposób ogólny, że na zainteresowanym nie ciąży obowiązek wynikający z art. 15 ust. 4 uzwz. Pozwany nie wskazał dowodów, na których podstawie tak stwierdził i nie udowodnił zasadności swego stanowiska. Nie przedstawił więc okoliczności, na jakich oparł swoje rozstrzygnięcie, dowodów na jego potwierdzenie, oraz motywów orzeczenia. Zaskarżona decyzja została wydana w sposób arbitralny, bez wykazania wyraźnych motywów rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uznając, że zaskarżona decyzja w tym stanie nie nadaje się do weryfikacji w postępowaniu sądowym, na podstawie art. 479⁸⁶ § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

O zwrocie powodowi kosztów postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 98 k.p.c. oraz przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 265) w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia odwołania.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.