

Sygn. akt *XVII AmT 59/21*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Maciej Kruszyński</i>

po rozpoznaniu 10 stycznia 2023 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - S.K.A. w K.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

z udziałem zainteresowanego (...) S.A.

o ustalenie warunków dostępu do nieruchomości

na skutek odwołania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - S.K.A. w K. od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 4 marca 2021 roku, numer DR. (...)(...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - S.K.A. w K. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Maciej Kruszyński

Sygn. akt *XVII AmT 59/21*

UZASADNIENIE

Decyzją z 4 marca 2021 r., Nr DR. (...) (...), Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 4 sierpnia 2020 r. (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości położonej we W. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...) (dalej „Nieruchomość”), w tym do posadowionego lub wznoszonego na Nieruchomości budynku (dalej „Budynek”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku, na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2, 3, 5 i 6, ust. 1b oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2410, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „Pt”), ustalił warunki dostępu Operatora do Nieruchomości i Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku, na warunkach szczegółowo określonych w decyzji.

Powód zaskarżył ww. decyzję w całości. Wskazał, że wszczęcie i prowadzenie przez Prezesa UKE postępowania w sprawie dostępu, stanowi naruszenie przepisu art. 21 ust. 2 w zw. z art. 30 ust. 5 pkt 1) Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zdaniem Powoda, Prezes UKE naruszył również art. 30 ust. 5b tej ustawy, poprzez błędne uznanie, że stroną postępowania jest Udostępniający, a nie uprawniony do prowadzenia negocjacji – Zarządca.

Spółka wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości, ewentualnie o jej zmianę w części, w następujący sposób:

a. poprzez dodanie w § 2 ust. 4 Decyzji, zapisu uprawniającego Powoda do zastępczego przywrócenia Budynku i Nieruchomości do stanu poprzedniego na koszt Operatora,

b. poprzez wskazanie w § 2 ust. 5 Decyzji, że prace Operatora mogą być realizowane wyłącznie w terminach uzgodnionych z Powodem, tj. o następującej treści: „Operator może realizować prace wyłącznie w terminach uzgodnionych z Udostępniającym, jeśli będzie to uzasadnione organizacją procesu budowlanego”

c. poprzez dodanie w § 2 ust. 14 zapisu o następującym brzmieniu: „3) zwrotu Udostępniającemu poniesionych przez Udostępniającego kosztów utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej Budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego”,

d. w poprzez dodanie § 2 ust. 17 zapisu o następującym brzmieniu: „17. Operator zobowiązany jest do przestrzegania regulaminów i przepisów wewnętrznych obowiązujących w Budynku i na terenie Nieruchomości, o których Udostępniający powiadomi Operatora. Operator obowiązany jest również do stosowania się do wytycznych Udostępniającego wynikających z organizacji procesu budowlanego”,

e. poprzez dodanie w § 5 ust.7) o następującym brzmieniu: „Operator będzie ponosił koszty wszelkich uzasadnionych czynności podejmowanych przez Udostępniającego w celu weryfikacji i uzgodnienia Projektu według uzasadnionych stawek rynkowych”

f. poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 6 Decyzji, zmian:

- zmiana treści pkt 2 na następującą: „dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów, regulaminów obowiązujących w Budynku lub uzasadnionych wytycznych Udostępniającego ze wskazaniem tych przepisów i wytycznych”,
- dodanie pkt 6) w brzmieniu: „dotyczące możliwości kolizji z warunkami gwarancji i rękojmi, które zostały udzielone Udostępniającemu”
- dodanie pkt 7) w brzmieniu: „dotyczące zagrożeń bezpieczeństwa osób korzystających z Budynku, instalacji zlokalizowanych w Budynku”,

g. wysokość zabezpieczenia powinna wynosić:

100 000 PLN (kaucja) oraz 3 000 000 PLN (ubezpieczenie).

Powód wniosł także o zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pozwany Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wniosł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Operator – (...) S.A. z siedzibą w W. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, figurującym w Rejestrze Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych pod nr 6. (okoliczność bezsporna)

Udostępniający – (...) – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w K. nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. (okoliczność bezsporna)

Nieruchomość położona we W. przy ul. (...), stanowi własność Udostępniającego. Dla tej nieruchomości Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

Dowód: Treść księgi wieczystej nr (...), k. 6 akt adm.

Na Nieruchomości, Udostępniający rozpoczął inwestycję polegającą na wybudowaniu Budynku komercyjnego o charakterze biurowo-usługowym.

Dowód: Pismo Udostępniającego z 28 sierpnia 2020 r., k. 36 akt adm.

Operator zwrócił się do Udostępniającego z wnioskiem o dostęp do Nieruchomości, jednocześnie, załączył projekt umowy.

Dowód: Pismo Operatora z 30 czerwca 2020 r., k. 7 akt adm., Projekt umowy – k. 9 akt adm.

W toku postępowania, Udostępniający wskazał, że wybrał zarządcę Nieruchomości i wznoszonego Budynku, którym jest (...) (...)sp.j. z siedzibą we W. i podmiot ten, ma prawo do podpisania umowy regulującej warunki dostępu zgodnie z art. 30 ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju.

Dowód: Pismo Udostępniającego z 28 sierpnia 2020 r., k. 36 akt adm., wiadomość email z 3 lipca 2020 r., k. 15 akt adm., Oświadczenie z 1 czerwca 2020 r., k. 17 akt adm.

Ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie, Operator wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji ustalającej dostęp do Nieruchomości, w tym do wznoszonego Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji poprzez:

- budowę światłowodowego przyłącza do Budynku;
- budowę światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku.

Dowód: Wniosek z 4 sierpnia 2020 r., k. 1 akt adm.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UKE postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki, na jakich Operator uzyska dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE wezwał strony do zajęcia stanowiska.

Dowód: Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 14 sierpnia 2020 r., k. 19 akt adm.

Udostępniający wniósł o oddalenie wniosku (...) S.A. Stanął na stanowisku, że powielanie infrastruktury jest bezzasadne. Ponadto, planowana przez Operatora inwestycja wydaje się nieopłacalna.

Dowód: Pismo Udostępniającego z 28 sierpnia 2020 r., k. 36 akt adm.,

W dniach od 16 grudnia 2020 roku do 15 stycznia 2021 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej przeprowadził postępowanie konsultacyjne.

Dowód: Zawiadomienie, k. 49, 51 akt adm.

Pismem z 4 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie zgłosił uwag do konsultowanego projektu.

Dowód: Pismo z 4 stycznia 2021 r., k. 57 akt adm.

Udostępniający zgłosił zastrzeżenia do projektu.

Dowód: Pismo z 14 stycznia 2021 r., k. 59 akt adm.

W dniu 4 marca 2021 r. Pozwany Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wydał decyzję zaskarżoną w niniejszym postępowaniu.

Dowód: Decyzja z 4 marca 2021 r., k. 67 akt adm.

Powyżej opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, których prawdziwość, wiarygodność i moc dowodowa nie była podważana w postępowaniu sądowym, jak też na podstawie twierdzeń stron.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Stosownie do art. 30 ust. 1 pkt 2, 3, 5 i 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na:

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
 - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
 - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)
- 5) umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 1-5 i ust. 3 - w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku.

Z treści art. 30 ust. 1b ustawy o wspieraniu rozwoju, wynika, że obowiązek, o którym mowa w ust. 1, jest niezależny od tego, czy budynek został ukończony i czy rozpoczęto jego użytkowanie, choćby w budynku istniała lub była wykonywana inna instalacja telekomunikacyjna.

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu, zarówno w przypadku odmowy udzielenia Dostępu, jak i niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

W przedmiotowej sprawie, wobec niezawarcia umowy z Powodem, Operator zwrócił się do Prezesa UKE, o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do wnoszonego Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji, poprzez wybudowanie w nim światłowodowego przyłącza i światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej. Wniosek ten skutecznie zainicjował postępowanie przed Prezesem UKE.

Powodowa spółka, zarówno w toku postępowania administracyjnego, jak i w odwołaniu wniesionym w niniejszej sprawie, stała na stanowisku, że wybrany przez nią zarządca Nieruchomości, którym jest spółka (...) sp. j. z siedzibą we W., jest uprawniony do podpisania umowy regulującej warunki dostępu. Strona powodowa wywiodła tym samym, że nie jest zobowiązana do realizacji obowiązków wynikających z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, bowiem wskazała podmiot zarządzający, którego podstawowym zadaniem jest zapewnienie telekomunikacji.

Odnosząc się do powyższego, należy wyjaśnić, że stroną prowadzonego postępowania administracyjnego jest podmiot, z którym prowadzone były negocjacje. Warto przypomnieć, że wnioskiem datowanym na 30 czerwca 2020 r. (...) zwróciła się właśnie do Powoda z wnioskiem o udzielenie dostępu, a ten – jako właściciel Nieruchomości i Budynku, stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, był podmiotem zobowiązanym do udzielenia zainteresowanej spółce dostępu. Dlatego też, w tym zakresie, Sąd zgodził się z Pozwanym, który podniósł, że wskazanie podmiotu upoważnionego przez właściciela nieruchomości do zawarcia umowy o dostępie do nieruchomości, zgodnie z art. 30 ust. 1e pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie zwalnia właściciela nieruchomości i budynku od wypełniania obowiązków określonych w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Choć w przepisie tym, ustawodawca precyzyjnie określił krąg podmiotów, obowiązanych do zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, to trudno z niego wywieść, w jakiej kolejności podmioty te są zobowiązane do zapewnienia dostępu. Trafna w tym zakresie wydała się argumentacja Pozwanego, który wskazywał, że na każdym z tych podmiotów ciąży samodzielny obowiązek udostępnienia nieruchomości. W takim przypadku, do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego należy wybór podmiotu zobowiązanego do zapewnienia dostępu do nieruchomości. Zawarcie umowy o zarządzanie nieruchomością, samo w sobie, nie znosi obowiązków właściciela w tym zakresie.

Skoro zatem wniosek Zainteresowanego w przedmiocie zawarcia umowy o Dostęp, został skierowany do powodowej spółki, a nie spółki (...), jako podmiotu zobowiązanego, to stroną postępowania administracyjnego winien być właśnie Powód. Istotnym jest, że Prezes UKE skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wydania decyzji w sprawie Dostępu, dopiero wobec bezskuteczności negocjacji prowadzonych pomiędzy Powodem a Zainteresowanym. Tak też, bez znaczenia pozostaje kwestia, prowadzenia przez Operatora negocjacji z zarządzającym Nieruchomością podmiotem - spółką (...). Okoliczność ta nie wpłynęła na określenie stron postępowania administracyjnego.

W dalszej części odwołania, Spółka kwestionuje umożliwienie Zainteresowanej spółce budowy instalacji. Powód podniósł jednocześnie, że Prezes UKE uprawnilił Operatora do nieuzasadnionego dublowania instalacji. Sąd uznał, że zarówno zarzut ten, jak i jego argumentacja są bezzasadne.

Trzeba zatem wyjaśnić, że umożliwienie Operatorowi wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku, stanowi realizację ustawowego obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przepis art. 30 ust. 1b ustawy o wspieraniu rozwoju, jednoznacznie stanowi, że obowiązek o którym mowa w ust. 1, jest niezależny od tego, czy budynek został ukończony i czy rozpoczęto jego użytkowanie, choćby w budynku istniała lub była wykonywana inna instalacja telekomunikacyjna.

W ocenie Sądu, przytoczony wyżej przepis, nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Należało zatem przyjąć, że obowiązek zapewnienia Dostępu do wnoszonego budynku, co do którego nie została jeszcze wydana decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, nie zostało przez ustawodawcę uzależnione od zaistnienia w danym stanie faktycznym przesłanek wynikających z art. 30 ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy.

Pozostałe zarzuty sformułowane w odwołaniu, koncentrują się zasadniczo na żądaniu zmiany zaskarżonej decyzji, poprzez doprecyzowanie jej postanowień. Pierwszym z nich jest nałożenie obowiązku zapewnienia wykwalifikowanej asysty przy jakichkolwiek pracach Operatora z instalacją telekomunikacyjną.

Wniosek o zmianę decyzji w tym zakresie jest bezzasadny, przede wszystkim ze względu na treść zawartego już w decyzji § 2 ust. 5, w którym Pozwany nałożył na Operatora obowiązek stosowania się do poleceń kierownika budowy przy wykonywaniu infrastruktury na Nieruchomości i we wznoszonym Budynku.

Odnosząc się do dalszych żądań Powoda, należy wskazać, że Pozwany słusznie założył, formułując postanowienia zaskarżonej decyzji, że kwalifikowanie kosztów jako koniecznych i adekwatnych, powinno być dokonywane w toku wykonywania decyzji, w trybie uzgodnień między stronami. Brak jest zatem podstaw do zmiany decyzji w przedmiocie postanowień regulujących zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów.

Sąd nie znalazł również podstaw do zmiany decyzji w zakresie postanowień dotyczących przywrócenia Nieruchomości i Budynków do poprzedniego stanu, ponieważ zapewnia to już § 2 ust. 13 decyzji. Na jego mocy, Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w Decyzji, niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia, Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.

Żądanie wykonywania przez Operatora prac w terminach uzgodnionych z Udostępniającym, zostało już uwzględnione w § 6 ust. 1 zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym, Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2, po uzgodnieniu Projektu, w terminie uzgodnionym z Udostępniającym, a w przypadku nieuzgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia Udostępniającego o planowanych pracach, w terminie uzgodnionym pomiędzy Operatorem a kierownikiem budowy. Operator może przystąpić do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 nie później niż na miesiąc przed planowanym wystąpieniem przez Udostępniającego z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Sąd nie dopatrzył się również rozbieżności zakresu kosztów, pomiędzy § 2 ust. 14 Decyzji a art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju. Należało zatem uznać, że wnioskowana przez Udostępniającego zmiana decyzji w tym zakresie, jest nieuzasadniona.

Powód wniósł także o zawarcie regulacji, zobowiązującej Operatora do przestrzegania regulaminu. Trzeba jednak zauważyć, że postanowienie to znajduje się już w decyzji i zostało zawarte w § 2 ust. 5. Zgodnie z przywołanym postanowieniem, Operator jest zobowiązany do wykonania prac, do których jest uprawniony na podstawie decyzji tak, aby nie zaburzać i nie ingerować w prace budowlane prowadzone na Nieruchomości i w Budynku, nie utrudniać pracy innym podmiotom pracującym na terenie budowy i nie opóźniać odbioru Budynku, w stopniu wyższym aniżeli jest to konieczne dla prawidłowej, zgodnej z treścią decyzji realizacji uprawnień, o których mowa w ust. 1. Operator zobowiązany jest stosować się do zaleceń i poleceń kierownika budowy.

Odnosząc się do kolejnej, zaproponowanej przez Powoda zmiany, poprzez zawarcie w decyzji zakazu wykonania przez Operatora instalacji w technice natynkowej, warto powtórzyć, za Prezesem UKE, że wykonanie natynkowo instalacji telekomunikacyjnej, jest ostatecznością i nastąpi dopiero w przypadku gdy w Budynku nie będzie istniała dostępna kanalizacja telekomunikacyjna budynku, a Operator nie będzie mógł własnej kanalizacji umieścić w istniejących szybach instalacyjnych i kanałach.

Wobec podniesionej przez Powoda kwestii związanej z ponoszeniem kosztów przez Operatora, Sąd stanął na stanowisku, że zmiana decyzji w tym zakresie również wydaje się zbędna. Kwestia ta została już bowiem określona w § 2 ust. 14 pkt 2 sentencji.

Zdaniem Sądu nie jest konieczna zmiana decyzji w zakresie postanowień § 5 ust. 6. Obowiązek współpracy Operatora z Udostępniającym znajduje się już, chociażby, w przytoczonym już wyżej § 2 ust. 5 sentencji decyzji.

Wbrew twierdzeniu Powoda, wysokość zabezpieczeń, tj. kaucji i ubezpieczenia OC, została przez Prezesa UKE określona prawidłowo, z uwzględnieniem kryteriów zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu. Pozwany, ustalił je w sposób analogiczny, do innych (tego typu) postępowań.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd doszedł do przekonania, iż zaskarżona decyzja odpowiada prawu i brak jest podstaw do jej uchylenia lub zmiany we wnioskowanym przez Powoda zakresie.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił odwołanie na podstawie art. 479⁶⁴ § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto, zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c., zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przyjmując, że powód jako przegrywający sprawę jest zobowiązany do zwrotu pozwanemu - Prezesowi UKE kosztów procesu, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 720 zł, wynikające z § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

SSO Maciej Kruszyński