

Sygn. akt *XVII AmT 17/18*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów**  
w składzie:

Przewodniczący –	<b>SSO Anna Maria Kowalik</b>
Protokolant –	St. sekr. sąd. Joanna Preizner

po rozpoznaniu 12 lutego 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. G.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

z udziałem **Spółdzielni Mieszkaniowej w S.**

**o kontynuowanie postępowania administracyjnego**

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 14 września 2017 r. Nr (...). (...).

1. oddała odwołanie;

2. zasądza od J. G. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

3. zasądza od J. G. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej w S. kwotę 737,00 zł (siedemset trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Anna Maria Kowalik

Sygn. akt *XVII AmT 17/18*

## UZASADNIENIE

Decyzją z 14 września 2017 r. Nr (...). (...). (...).75.2016.43 (wcześniej (...). (...).(...)) wydaną na podstawie art. 206 ust. 1 ustawy z 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1907) (dalej: PT) oraz na podstawie art. 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) (dalej: k.p.a.), Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: Prezes UKE) umorzył w całości postępowanie administracyjne z wniosku J. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...). (...) J. G. (dalej: powód) w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 7 maja

2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1537 ze zm.) (dalej: ustawa szerokopasmowa), do nieruchomości położonych w S. przy:

- 1) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 2) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 3) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 4) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 5) ul. (...), w zakresie lokali (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 6) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 7) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 8) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 9) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 10) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 11) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 12) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,
- 13) ul. (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku,

(dalej: Nieruchomości lub Budynki), zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową w S. (dalej: Spółdzielnia, Zainteresowana);

14) ul. (...), w zakresie lokali (...), dla której nieruchomości Sąd Rejonowy w Strzyżowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku, zarządzanej przez Miejsko Gminny Zarząd (...) w S. (dalej: Nieruchomość, Budynek, lub (...));

w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach.

Odwołanie od powyższej Decyzji złożył powód, wnosząc o jej uchylenie i kontynuowanie postępowania w sprawie. W uzasadnieniu wskazał, że przy wydawaniu Decyzji Prezes UKE naruszył art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy szerokopasmowej poprzez umorzenie postępowania w sytuacji, gdy w oparciu o uzupełnione przez powoda dokumenty negocjacji

legalizacji sieci telekomunikacyjnej możliwe było jego kontynuowanie. Jego zdaniem, Prezes UKE powinien ewentualnie wyrazić zgodę na ponowne złożenie dokumentów negocjacyjnych, co jego zdaniem umożliwiłoby kontynuowanie postępowania w sprawie.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes UKE wniósł o oddalenie odwołania w całości, przeprowadzenie dowodów z dokumentów stanowiących akta administracyjne sprawy na okoliczność stanu faktycznego i treści Decyzji oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zainteresowana również wniosła o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (e-protokół k. 80).

### **Sąd Okręgowy- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:**

Pismem z 30 lipca 2014 r. powód zwrócił się do Spółdzielni Mieszkaniowej w S. z prośbą o zawarcie umowy w sprawie dostępu do Budynków i Budynku w celu „budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na potrzeby mieszkańców w/w nieruchomości”. Powód wskazał, że na podstawie art. 30 oraz art. 33 ustawy szerokopasmowej uzyskał uprawnienie do budowy na terenie Nieruchomości i w Budynkach oraz Budynku swojej sieci telekomunikacyjnej. Do pisma powód dołączył m.in. projekt umowy o dostęp do Budynków i Budynku (wniosek k. 15 akt adm.).

W odpowiedzi Spółdzielnia wskazała, że „nieodpłatnie umożliwi Państwu [powodowi - przypis własny] dostęp do zarządzanych budynków i nieruchomości na warunkach zawartych w projekcie umowy [przedstawionym przez powoda - przypis własny] z tym zastrzeżeniem, że Spółdzielnia nie wyraża zgody na wybudowanie dodatkowych kanałów sieci dystrybucyjnej w budynkach ” (pismo z 17/09/2014 r. k. 16 akt adm.).

Pismem z 9 czerwca 2015 r. powód ponownie zwrócił się do Spółdzielni o zawarcie umowy o „wykorzystanie nieruchomości położonych w S. przy ulicach (...), 3 maja i 1 maja, w celach budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na potrzeby mieszkańców w/w nieruchomości” oraz poinformował Spółdzielnię, że „większość przyłączy ziemnych została już wykonana zgodnie z wcześniejszą zgodą spółdzielni” (k.17 akt adm.).

Pismem z 17 czerwca 2015 r. Spółdzielnia wskazała, że wyraża zgodę na „zamontowanie skrzynek w których zostaną zamontowane urządzenia do transmisji danych światłowodowych”. W piśmie tym wskazano także, że Spółdzielnia nie wyraża zgody na instalację przez powoda „dodatkowych kanałów sieci dystrybucyjnej wewnątrz budynku, ponieważ skutkować to będzie zbędną dewastacją (...)”. Dodatkowo wskazała, że powód powinien wykorzystać w celu realizacji swojej inwestycji kanalizację telekomunikacyjną innych operatorów telekomunikacyjnych tj. (...) s.c. P. S., Ł. W. oraz (...) S.A. z siedzibą w G. (k.18 akt adm.).

Wobec stanowiska Spółdzielni, powód pismem z 25 sierpnia 2015 r. zwrócił się do Prezesa UKE z wnioskiem w przedmiocie udzielenia dostępu telekomunikacyjnego. Powód wniósł o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu do Budynków i Budynku polegającego na wykonaniu infrastruktury telekomunikacyjnej w Budynkach oraz w Budynku w technologii (...) oraz poinformował, że „doprowadzono światłowód zakończony skrzynką w piwnicy” do każdego z Budynków i Budynku. We wniosku powód wskazał, że wykonał „własną kanalizację łączącą każdy budynek z kanalizacją (...) i położono w niej własne przyłącza zakończone skrzynkami w piwnicy. Powód poinformował również, że „nie mając ciągle podpisanej umowy na wykonanie przyłącza i pionów planowane oraz pionów wykonanych w budynku przy ul. (...) oraz instalacje w budynku przy ul. (...) wykorzystują jako pionury rurki po zlikwidowanej instalacji elektrycznej czyli bez budowy nowych pionów zgodnie z wolą Spółdzielni, musi liczyć się z możliwością decyzji Spółdzielni o likwidacji istniejącej inwestycji (...)”. Do wniosku powód dołączył m.in. dokumentację negocjacyjną oraz projekt umowy o dostęp do Budynków i Budynku (k.13-14 akt adm.).

Pismem z 3 września 2015 r. Prezes UKE, zawiadomił Strony, iż wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o dostępie do Nieruchomości, w tym do Budynków i Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji (zawiadomienie k. 65 akt adm.).

W odpowiedzi Spółdzielnia wskazała, że podtrzymuje nadal stanowisko wyrażone w skierowanych do powoda pismach. Przedstawiła też kopię pisma z 2 września 2015 r. skierowanego przez Prezesa zarządu Spółdzielni do powoda, w którym w wyrażono zgodę na przeprowadzenie przez powoda w budynku przy ul. (...) „przewodów w istniejącym rurażu-pionach bez prowadzenia jakichkolwiek przekuć, przewiertów, które są puste bez przewodów elektrycznych i są własnością po starej instalacji elektrycznej ” (pismo z 16/09/2015 r. k. 66-67 akt adm.).

Pismem z 9 maja 2016 r. powód wskazał m. in., że korzysta z kanalizacji kablowej (...) S.A. z siedzibą w W. oraz do każdego z Budynków i Budynku zostało doprowadzone przez niego światłowodowe przyłącze telekomunikacyjne zakończone skrzynką w piwnicy, „wykonane za ustną zgodą Spółdzielni, która zwlekała z podpisaniem umowy, wyrażając w piśmie swoją zgodę na dostęp ” (k.136 akt adm.).

W związku z powyższym, Prezes UKE wezwał powoda do wskazania, w których budynkach, oprócz Budynków położonych przy ul. (...) oraz ul. (...) w S., powód wykonał już swoje instalacje telekomunikacyjne bądź ich elementy, pomimo braku zawarcia umowy w tym zakresie ze Spółdzielnią (wezwanie z 24/11/2016 r. k. 244-245 akt adm.).

W odpowiedzi powód wyjaśnił, że posiada w Budynkach, Budynku oraz budynku położonym przy ul. (...) (oprócz Budynków położonych przy ul. (...) oraz ul. (...) w S., w których powód wykonał już instalację telekomunikacyjną) „instalacje telekomunikacyjną, zrealizowaną pomimo braku zawarcia umowy w tym zakresie ze Spółdzielnią”. Ponadto powód powołując się na art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy szerokopasmowej zmodyfikował wniosek oraz wniósł o wydanie decyzji administracyjnej w tym zakresie (pismo z 30/11/2016 r. k. 248 akt adm.).

Prezes UKE wezwał zatem powoda do:

- 1) przedstawienia informacji, czy Strony przeprowadziły negocjacje w zakresie legalizacji istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej w Budynkach i Budynku (art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy szerokopasmowej), wykonanej przez powoda bez zawartej ze Spółdzielnią umowy, zgodnie z pismem powoda z dnia 30 listopada 2016 r.,
- 2) jeżeli negocjacje w powyższym zakresie zostały przeprowadzone między Stronami, do przedłożenia dokumentów związanych z tymi negocjacjami (zawiadomienie z 05/04/2017 r. k. 259-260 akt adm.).

Pismem z 22 kwietnia 2017 r. powód podał, że 24 kwietnia 2017 roku złożył do Spółdzielni pismo rozpoczynające negocjacje w zakresie legalizacji istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej w Budynkach i Budynku (zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy szerokopasmowej), wykonanej bez zawartej ze Spółdzielnią umowy. Poinformował, że przebieg negocjacji, które zostały przeprowadzone przed złożeniem wniosku, zostały uwzględnione we wniosku (k.261 akt adm.).

W piśmie skierowanym do Spółdzielni w ramach rozpoczęcia negocjacji „o legalizację sieci telekomunikacyjnej S.. (...)” powód wskazał, że wnosi o ustalenie warunków dostępu do sieci telekomunikacyjnej wykonanej przez niego we wszystkich Budynkach i Budynku, na którą składają się „doziemne przyłącza światłowodowe...), instalacje podtynkowe, (...), instalacje natynkowe (...)” (pismo z 22/04/2017 r. k. 262 akt adm.).

Pismem z 6 czerwca 2017 r., Prezes UKE wezwał powoda do:

- 1) wskazania, czy zawarł umowę o dostęp do Budynku z zarządcą tego budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji,
- 2) jeżeli zawarł umowę o dostęp do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji, do przedłożenia tej umowy Prezesowi UKE (wezwanie k.273-274 akt adm.)

a Spółdzielnię do:

- 1) przedłożenia odpisu pełnego z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) Spółdzielni, z którego wynikałaby możliwość samodzielnego reprezentowania Spółdzielni przez Prezesa Spółdzielni na etapie negocjacji o dostęp do Budynków i Budynku z Powodem oraz na etapie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa

UKE, lub też przedłożenia pełnomocnictwa udzielonego Prezesowi Spółdzielni uprawniającego go do samodzielnego reprezentowania Spółdzielni,

2) jeżeli, jednak Prezes Spółdzielni nie jest uprawniony do samodzielnej reprezentacji Spółdzielni w/w zakresie, do przedstawienia wyjaśnień, co do braku konieczności występowania Prezesa Spółdzielni łącznie z innymi członkami Zarządu Spółdzielni, w przypadku reprezentowania Spółdzielni (wezwanie k.273-274 akt adm.)

W odpowiedzi Spółdzielnia wskazała, że zarządcą Budynku (lokale (...)) jest (...), dlatego Spółdzielnia nie będzie wypowiadać się w kwestii tego Budynku. Ponadto poinformowała, że nie doszło do podpisania umowy o dostęp do Budynków z powodem (pismo z 13/06/2017 r. k.276 akt adm.).

Natomiast powód wskazał, że nie posiada podpisanej umowy zawartej z (...) w sprawie dostępu do Budynku. Zarządcą Budynku jest (...). powód poinformował, że w sprawie dostępu do Budynku „urzędnik udzielił zgody ustnej” (pismo z 19/06/2017 r. k.280 akt adm.).

Pismem z 29 sierpnia 2017 r., Prezes UKE zawiadomił strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (zawiadomienie k.282 akt adm.).

14 września 2017 roku Prezes UKE wydał zaskarżoną Decyzję (k.285-290 akt adm.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych w trakcie postępowania administracyjnego, których autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania

### **Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, albowiem zaskarżona Decyzja jest słuszna i ma oparcie w przepisach prawa.

Powód wystąpił z wnioskiem do Prezesa UKE o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu do Budynków i Budynku polegającego na wykonaniu infrastruktury telekomunikacyjnej w technologii (...). Powód wskazał, że „doprowadzono światłowód zakończony skrzynką w piwnicy” do każdego z Budynków i Budynku. Powód przyznał, że wykonał „własną kanalizację łączącą każdy budynek z kanalizacją (...) i położono w niej własne przyłącza zakończone skrzynkami w piwnicy”, wskazując również, że „nie mając ciągle podpisanej umowy na wykonanie przyłącza i pionów planowane oraz pionów wykonane w budynku przy ul. (...) oraz instalacje w budynku przy ul. (...) wykorzystują jako pionów rurki po zlikwidowanej instalacji elektrycznej czyli bez budowy nowych pionów zgodnie z wolą Uczestnika, musi liczyć się z możliwością decyzji Uczestnika o likwidacji istniejącej inwestycji (...)”.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy szerokopasmowej właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządcą nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na:

1) zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe,

2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

4) umożliwieniu korzystania z punktu styku,

5) umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 1-5 i ust. 3

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 903) w przypadku gdy wniosek o wydanie decyzji został złożony na podstawie art. 30 ust. 5 w związku z art. 21 ust. 2 ustawy szerokopasmowej, a postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. dniem 1 lipca 2016 r., postępowanie to jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy szerokopasmowej w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

Powyższe oznacza, że w sprawie znajdował zastosowanie art. 30 ust. 5 ustawy szerokopasmowej w następującym brzmieniu: do dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19-24, z tym że termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie. Zgodnie więc z art. 30 ust. 5 ustawy szerokopasmowej Prezes UKE powinien rozpatrzyć wniosek powoda zgodnie z przepisami art. 19-24 ustawy szerokopasmowej. Zgodnie z kolei z art. 21 ust. 2 ustawy szerokopasmowej w przypadku niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez operatora sieci, odmowy udzielenia tego dostępu lub niezawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej.

Powyższe oznacza, że warunkiem prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie dostępu telekomunikacyjnego i wydania decyzji, o której mowa w art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy szerokopasmowej jest uprzednie przeprowadzenie negocjacji przez zainteresowanego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z właścicielem lub inną uprawnioną osobą do władania nieruchomością.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Prezesa UKE, że możliwość wydania decyzji w przedmiocie zapewnienia dostępu do nieruchomości, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy szerokopasmowej, istnieje dopiero wówczas, gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny uprzednio wystąpił do osoby uprawnionej do władania nieruchomością w sprawie podjęcia negocjacji w przedmiocie zawarcia umowy o współkorzystaniu lub o dostęp do infrastruktury technicznej.

W niniejszej sprawie powód prawidłowo wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o udzielenie dostępu do Budynków i Budynku, polegającego na wykonaniu infrastruktury telekomunikacyjnej w technologii (...) tj. art. 30 ust. 1 ustawy szerokopasmowej, wobec braku zawarcia umowy ze Spółdzielnią.

Jednakże w toku postępowania administracyjnego uległa zmianie sytuacja faktyczna. Otóż powód wykonał bez zgody spółdzielni infrastrukturę telekomunikacyjną i w związku z tym pismem z 30 listopada 2016 r. zmodyfikował wniosek, żądając rozpatrzenia sprawy na podstawie art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy szerokopasmowej czyli wydania decyzji „legalizującej” już wykonaną instalację telekomunikacyjną.

Poza sporem było, że Operator nie negocjował ze Spółdzielnią warunków dostępu do już istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora w Budynkach i Budynku. Wcześniej bowiem strony negocjowały jedynie warunki dostępu do Budynków znajdujących się w zasobach Spółdzielni, polegającego na wykonaniu na Nieruchomościach oraz w Budynkach światłowodowej infrastruktury telekomunikacyjnej. W sprawie było bezsporne, że powód wystąpił do Spółdzielni z nowym wnioskiem dopiero w kwietniu 2017 r. czyli już w toku trwania postępowania administracyjnego.

Słusznie zatem przyjął Prezes UKE, że nie było możliwe, aby powód uzupełnił powyższy brak w trakcie postępowania, gdyż przeprowadzenie negocjacji jest konieczną przesłanką wszczęcia postępowania mającego zakończyć się wydaniem decyzji na podstawie art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy szerokopasmowej. Brak ten ma charakter nieusuwalny i nie może być konwalidowany następczym przeprowadzeniem negocjacji z uprawnionym podmiotem w trakcie postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania w odpowiednim zakresie. Wobec stwierdzenia, że przed złożeniem wniosku powód, którego miała dotyczyć umowa oraz wnioskowana decyzja administracyjna nie dopełnił obowiązku uprzedniego przeprowadzenia negocjacji dotyczących „legalizacji” już wykonanej infrastruktury, to brak jest faktycznych oraz prawnych podstaw do określenia przez Prezesa UKE warunków dostępu do nieruchomości. Wobec tego Prezes UKE uprawniony był do wydania decyzji o umorzeniu prowadzonego postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

W świetle powyższego, argumenty powoda, zgodnie z którymi postępowanie administracyjne zakończone wydaniem Decyzji powinno być kontynuowane w oparciu o dostarczone przez powoda dokumenty już po dacie złożenia wniosku o udzielenie dostępu telekomunikacyjnego nie zasługiwały na uwzględnienie. W ocenie Sądu, Prezes UKE prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy i wydał Decyzję mającą oparcie w przepisach prawa – art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 30 ust. 5 pkt 2 i art. 21 ust. 2 ustawy szerokopasmowej.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzając brak podstaw do jego uwzględnienia, Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 479<sup>64</sup> § 1 k.p.c.,

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c., zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przyjmując, że powód jako przegrywający sprawę zobowiązany jest do zwrotu Prezesowi UKE oraz Zainteresowanej kosztów procesu, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 720 zł, ustalone w oparciu o § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, a w przypadku Zainteresowanej dodatkowo opłata skarbową od pełnomocnictwa wysokości 17,00 zł.

Sędzia SO Anna Maria Kowalik