

Sygn. akt XVII AmT 12/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Bogdan Gierzyński
Protokolant:	sekretarz sądowy Wioleta Donoch

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

o nałożenie kary pieniężnej

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 3 października 2017 r., znak: (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w części stanowiącej oznaczenie adresata decyzji w ten sposób, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zastępuje oznaczenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w W.;
2. oddala odwołanie w pozostałej części;
3. zasądza od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w W. kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie znosi.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmT 12/18

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej decyzją z dnia 3 października 2017 r., znak: (...), na podstawie art. 210 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 oraz art. 209 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz.U. z 2016 r., poz. 1489 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w związku z niewywiązaniem się z obowiązku, o którym mowa w art. 7 Pt lub udzieleniem informacji niepełnych, o których mowa

w art. 7 Pt za rok sprawozdawczy 2014 i 2015 nałożył na (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kary pieniężne płatne do budżetu Państwa za udzielenie informacji niepełnych, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pt:

1. za 2014 r. w wysokości 25 000,00 PLN (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych),

2. za 2015 r. w wysokości 25 000,00 PLN (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych).

Od powyższej decyzji odwołanie złożył pełnomocnik reprezentujący zarządcę spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...) S.A. z siedzibą w W. zarzucając skierowanie decyzji do spółki, w sytuacji gdy stroną postępowania jest Zarządca Masy Sanacyjnej, które to uchybienie skutkuje nieważnością decyzji stosownie do art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.

Odwołujący wniósł o:

a) zmianę zaskarżonej decyzji w ramach samokontroli przez Prezesa UKE w części dotyczącej oznaczenia strony, do której decyzja jest adresowana w ten sposób, że zamiast (...) spółka z o.o.” adresat decyzji zostanie oznaczony jako (...) spółka z o.o.” – stosownie do art. 47959 § 2 k.p.c.

a w razie stwierdzenia braku podstaw do zmiany decyzji w tym trybie wniósł o:

b) przekazanie odwołania Sądowi Okręgowemu w Warszawie – Sądowi SOKiK i zmianę zaskarżonej decyzji w części dotyczącej oznaczenia strony, do której decyzja jest adresowana w ten sposób, że zamiast (...) spółka z o.o.” adresat decyzji zostanie oznaczony jako (...) spółka z o.o.” – stosownie do art. 47964 § 2 k.p.c.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes UKE wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości;

- przeprowadzenie dowodów z dokumentów stanowiących akta administracyjne sprawy – na okoliczność przebiegu postępowania administracyjnego, ustalonego przez Prezesa UKE stanu faktycznego sprawy oraz treści zaskarżonej decyzji;

- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwoty 1440 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

3 marca 2016 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie Wydział X Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w sprawie XGR 3/16 m.in. otworzył postępowanie sanacyjne (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., odebrał zarząd własny dłużnikowi oraz oddalił wniosek dłużnika o zezwolenie na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa dłużnika w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu. Następnie dokonano sprostowania ww. postanowienia. /k. 72 i 73 akt adm./

Zawiadomieniem z dnia 11 kwietnia 2017 r., znak: (...), Prezes UKE poinformował (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na Stronę kary pieniężnej w związku z niewywiązaniem się z obowiązku, o którym mowa w art. 7 Pt lub udzieleniem informacji niepełnych, o których mowa w art. 7 Pt za rok sprawozdawczy 2014 i 2015.

W piśmie tym, Prezes UKE wezwał spółkę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia, danych dotyczących wielkości przychodu osiągniętego w 2016 r. niezbędnych do określenia podstawy wymiaru kary. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Stronę o możliwości ostatecznego wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 30 dni od daty otrzymania tego pisma oraz zgodnie z art. 73 k.p.a. w związku z art. 10 k.p.a. o możliwości przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów w każdym stadium postępowania. /k. 1-2 akt adm./

W dniu 14 lipca 2017 r. do UKE wpłynęło pismo zarządcy (...) S.A. spółki (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w W. z dnia 11 lipca 2017 r. do którego załączono Sprawozdanie finansowe Strony za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. /k. 13-55 akt adm./

20 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo restrukturyzacyjne zmienił zarządcę w postępowaniu sanacyjnym (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji i w miejsce zarządcy (...) S.A. wyznaczył zarządcę w osobie W. O.. /k. 76 akt adm./

Pismem z dnia 24 lipca 2017 r. znak: (...) Prezes UKE poinformował spółkę (...) Sp. z o.o. poprzez (...) S.A., że sprawa niniejszego postępowania zostanie załatwiona w nowym terminie tj. do dnia 30 września 2017 r. /k. 11 akt adm./

W dniu 2 sierpnia 2017 t. do UKE wpłynęło pismo Pana W. O. Zarządcy (...) sp. z o.o. z dnia 31 lipca 2017 r. zawierające m.in. informację o postanowieniu Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie Wydział X Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 20 lipca 2017 r., sygn. akt. X Grs 1/16 ws. zmiany zarządcy dla (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w W.. Do pisma załączono kopię ww. postanowienia. /k. 57, k. 58 akt adm./

W dniu 3 sierpnia 2017 r. do UKE wpłynęło pismo r.pr. P. P. (1) umocowanego 12 lipca 2016 r. do reprezentowania Zarządcy masy sanacyjnej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. W piśmie tym poinformował o zmianie zarządcy w postępowaniu sanacyjnym. /k. 60-63, k. 64-65, k. 72-73 akt adm./

Pismem z dnia 16 sierpnia 2017 r. Prezes UKE wniósł ponadto o udzielenie informacji czy pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu A. Z., radcy prawnemu D. F., radcy prawnemu P. P. (1) oraz radcy prawnemu J. Ł., każdemu z nich oddzielnie, z Kancelarii (...) sp.k. z siedzibą w P. do reprezentowania Zarządcy masy sanacyjnej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. we wszelkich postępowaniach sądowych, cywilnych, sądowno-administracyjnych, administracyjnych, podatkowych, karnych, przygotowawczych i egzekucyjnych zostało przez Zarządcę utrzymane w mocy czy zostało ono jednak przez niego odwołane. /k. 181-182 akt adm./

W dniu 30 sierpnia 2017 r. do UKE wpłynęło pismo nowego zarządcy W. O. z dnia 26 sierpnia 2017 r. informujące, że zmiana zarządcy dla (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji nie spowodowała wygaśnięcia dotychczasowych pełnomocnictw. Potwierdził, że pełnomocnictwo zarządcy (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji nadal posiadają: r.pr. A. Z., r.pr. D. F., r.pr. P. P. (1) oraz r.pr. J. Ł..

Decyzją z 3 października 2017 r., znak (...) Prezes UKE nałożył kary pieniężne na (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

Powyższa decyzja została skierowana do r.pr. P. P.. /k. 195 akt adm./

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również twierdzenia stron postępowania.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie jest częściowo zasadne.

Bezspornym w sprawie jest, że Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 3.03.2016 r. sygn. XGR 3/16 zostało otwarte postępowanie sanacyjne w stosunku do (...) sp. z o.o. w W., zaś postępowanie administracyjne zakończone zaskarżoną decyzją zostało wszczęte 11.04.2017 r.

Stosownie do treści art. Art. 311 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, postępowania sądowe, administracyjne, sądownoadministracyjne i przed sądami polubownymi dotyczące masy sanacyjnej mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez zarządcę albo przeciwko niemu. Postępowania te zarządca prowadzi w imieniu własnym na rzecz dłużnika. Z dniem ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego upadły traci legitymację

do występowania w sprawach dotyczących masy, pozostaje natomiast stroną w znaczeniu materialnoprawnym, jako podmiot stosunku prawnego, z którego wyniknął spór lub sprawa administracyjna (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2009 r. sygn. akt III CSK 244/08). Również w doktrynie natomiast podnosi się, że w toczącym się postępowaniu sądowym lub administracyjnym syndyk jest stroną w znaczeniu formalnym (procesowym), w znaczeniu materialnym natomiast stroną jest sam dłużnik (por. W. Broniewicz, Stanowisko syndyka masy upadłości w procesach z jego udziałem, PiP 1993, z. 2, s. 45).

Utrata uprawnienia do występowania w postępowaniu sądowym, administracyjnym, sądownoadministracyjnym i przed sądami polubownymi dotyczącym masy sanacyjnej, w charakterze strony w znaczeniu procesowym (utrata legitymacji procesowej), nie oznacza, iż dłużnik pozbawiony zostaje zdolności procesowej. Zdolność taką dłużnik zachowuje, tracąc jedynie na rzecz zarządcy uprawnienie do wystąpienia w charakterze strony w danym postępowaniu, w którym roszczenie procesowe dotyczy masy sanacyjnej.

W świetle powyższego, należało uznać, że postępowanie administracyjne powinno być wszczęte i prowadzone wyłącznie przeciwko zarządcy masy sanacyjnej, a zatem w decyzji , w oznaczeniu strony powinien zostać wskazany zarządca.

Równocześnie, z uwagi na fakt, że rozstrzygnięcie decyzji dotyczy zaniechania podmiotu wobec którego zostało otwarte postępowanie sanacyjne, stroną w znaczeniu materialnoprawnym pozostaje dłużnik, wobec którego otworzono postępowanie sanacyjne. On zatem powinien być wskazany jako podmiot na który została nałożona kara pieniężna.

Mając powyższe na względzie zaskarżona decyzja należało zmienić, i orzec jak w sentencji (art.479⁶⁴ § 2 k.p.c.).

Koszy postępowania pomiędzy stronami wzajemnie zniesiono na podstawie art.100 k.p.c.