

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Ewa Malinowska</i>
Protokolant:	Protokolant sądowy Joanna Nande

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania *(...) sp. z o.o. w Ł.*

przeciwko *Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*

**o nałożenie kary pieniężnej**

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 28 czerwca 2017 r. Nr (...)

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od *(...) sp. z o.o. w Ł.* na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

SSO Ewa Malinowska

*XVII AmT 31/17*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie art. 210 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 209 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1489 z późn. zm., zwanej dalej „Pt”), w związku z art. 29 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1537 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą o wruist”) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm., zwanej dalej „k.p.a.”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na *(...) sp. z o.o.* z siedzibą w Ł., w związku z udzieleniem niepełnych lub nieprawdziwych informacji, o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o wruist za rok 2015 nałożył

na 1 *(...) sp. z o.o.* z siedzibą w Ł. karę pieniężną płatną do budżetu państwa za przekazanie przez Stronę nieprawdziwych danych przewidzianych w art. 29 ust. 2 ustawy o wruist tj. przekazanie Prezesowi UKE nieprawdziwych danych, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r., w zakresie następujących 17 punktów adresowych:

1. pl. (...), Ż., województwo (...), powiat (...),

2. pl. (...), Ż., województwo (...), powiat (...),
3. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
4. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
5. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
6. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
7. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
8. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
9. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
10. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
11. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
12. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
13. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
14. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
15. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
16. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
17. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),

w wysokości 8 000 PLN.

(decyzja k. 5-15)

Powód (...) sp. z o.o. w Ł. złożył odwołanie od tej decyzji zarzucając jej naruszenie przepisów prawa mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, tj. art. 210 ust. 2 PT polegające na braku uwzględnienia zakresu naruszenia oraz dotychczasowej działalności podmiotu przy miarkowaniu wysokości nałożonej kary za przekazanie niepełnych danych przewidziany w art. 29 ust. 2 ustawy o wruist. Mając na uwadze powyższe wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez obniżenie nałożonej na powoda kary do kwoty 518,67 zł lub o uchylenie zaskarżonej decyzji.

(odwołanie k.19-22)

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym wpisanym do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod pozycją (...). W dniu 30 marca 2016 r. powód przedstawił do Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej dane, o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o wruist, wg. stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. Przedstawione dane dotyczyły 3547 punktów adresowych wskazujących na istnienie infrastruktury telekomunikacyjnej z możliwością świadczenia usług telekomunikacyjnych, wg. stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. Następnie w ramach procedury „Konsultacje społeczne obszarów białych (...). Plany inwestycyjne.”, przeprowadzonej w okresie 17 maja - 17 czerwca 2016 r. przez Ministerstwo Cyfryzacji, powód przekazał dane w zakresie 105 punktów adresowych objętych zasięgiem jej sieci.

Zawiadomieniem z dnia 7 października 2016 r. Prezes UKE poinformował powoda o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z niewywiązaniem się z obowiązku, o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o wruist za rok 2015. W tymże piśmie, Prezes UKE wezwał Stronę do przekazania danych dotyczących wielkości przychodu osiągniętego w 2015 r. niezbędnych do określenia podstawy wymiaru kary w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Ponadto Prezes UKE wezwał do przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W toku tego postępowania powód przedstawił tabelę, w której złożył oświadczenie odnośnie do każdego z 105 punktów adresowych poprzez wskazanie, czy każdy z punktów z osobna został objęty zasięgiem sieci powoda do dnia 31 grudnia 2015 r., czy też po tym terminie. Prezes UKE dokonał porównania i analizy wszystkich danych znajdujących się w jego posiadaniu, w wyniku czego stwierdził, że następujących 17 punktów adresowych:

1. pl. (...), Ż., województwo (...), powiat (...),
2. pl. (...), Ż., województwo (...), powiat (...),
3. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
4. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
5. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
6. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
7. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
8. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
9. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
10. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
11. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
12. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
13. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
14. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
15. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
16. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),
17. ul. (...), Ł., województwo (...), powiat (...),

które powód zaraportował do (...) w dniu 30 marca 2016 r., nie były objęte zasięgiem jego sieci według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.

Przedsiębiorca osiągnął przychód w 2016 r. w wysokości (...) PLN.

Powyższe okoliczności były bezsporne. Sąd ustalił je na podstawie: tabeli k. 16-17, potwierdzenia przekazania danych k. 28-29, pisma i wykazu k. 15-16, informacji k. 47)

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Powód nie kwestionował ustaleń w zakresie deliktu zawartych w decyzji Prezesa UKE. Kwestionował jedynie wysokość wymierzonej kary.

Powód jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w rozumieniu art. 2 pkt 27 PT i jest wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod numerem (...).

Zgodnie z art. 29 ustawy o wruist

1. Prezes UKE sporządza dla terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i na bieżąco, nie rzadziej niż raz na rok, weryfikuje i aktualizuje, w formie elektronicznej, inwentaryzację przedstawiającą:

1) informacje o usługach telefonicznych, usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych, świadczonych w oparciu o infrastrukturę telekomunikacyjną i publiczne sieci telekomunikacyjne zapewniające szerokopasmowy dostęp do Internetu;

2) pokrycie istniejącą infrastrukturą telekomunikacyjną i publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi zapewniającymi lub umożliwiającymi zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, z odrębnym zaznaczeniem łączy światłowodowych i sieci bezprzewodowych, oraz budynkami umożliwiającymi kolokację.

2. W celu wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1:

1) państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne,

2) podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej,

3) przedsiębiorcy telekomunikacyjni

- przekazują aktualne, zgodne ze stanem faktycznym, kompletne oraz adekwatne do potrzeb wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, informacje o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych, budynkach umożliwiających kolokację, świadczonych usługach telefonicznych, usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych oraz aktualizują je corocznie w terminie do dnia 31 marca, według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku.

Ponadto na podstawie art. 29 ust 7 ustawy o wruist Minister Administracji i Cyfryzacji wydał rozporządzenie z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2014, poz. 276), w którym określił:

- rodzaj infrastruktury oraz informacje o świadczonych usługach telefonicznych, usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu oraz usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych, podlegających inwentaryzacji i skalę map, na których dokonuje się inwentaryzacji,
- elektroniczny format przekazywania danych,
- szczegółowy zakres i sposób prezentowania informacji w inwentaryzacji,
- wzory formularzy służących do przekazywania Prezesowi UKE informacji, wraz z objaśnieniami co do sposobu ich wypełniania.

W przypadku udzielenia niepełnych lub nieprawdziwych informacji, jak również w przypadku nieudzielenia informacji, o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o wruist, państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne,

podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej oraz przedsiębiorcy telekomunikacyjni podlegają karze zgodnie z art. 209 ust. 1 pkt 1 Pt.

Przepis ten, w brzmieniu obowiązującym na datę wydania przedmiotowej decyzji, stanowi, że kto nie wypełnia obowiązku udzielania informacji lub dostarczania dokumentów przewidzianych ustawą lub ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych lub udziela informacji niepełnych lub nieprawdziwych lub dostarcza dokumenty zawierające informacje niepełne lub nieprawdziwe podlega karze pieniężnej.

Zgodnie z art. 210 ust. 1. PT karę pieniężną, o której mowa w art. 209 ust. 1, nakłada Prezes UKE, w drodze decyzji, w wysokości do 3% przychodu ukaranego podmiotu, osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym. (...)

Zgodnie z art. 210 ust. 2. PT ustalając wysokość kary pieniężnej, Prezes UKE uwzględnia zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe.

W ocenie Sądu Okręgowego w zakresie możliwości finansowych powoda wskazać należy, że kara nałożona na przedsiębiorcę mieści się w granicach ustawowych. Maksymalna kara, która mogła być wymierzona na powoda wynosi (...) PLN, co stanowi 3 % szacunkowo ustalonej podstawy wymiaru kary. Powodowi wymierzono karę stanowiącą 7,4% maksymalnego wymiaru i Prezes UKE w decyzji uzasadnił podstawy jej wymierzenia.

Oceniając zakres naruszenia Prezes UKE prawidłowo uwzględnił fakt, że naruszenie polegające na przekazaniu Prezesowi UKE nieprawdziwych danych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r., doprowadziło do utrudnienia realizacji obowiązków Prezesa UKE wynikających z Programu Operacyjnego (...) na lata 2014-2020, a zatem każdy przypadek przekazania Prezesowi UKE nieprawdziwych lub niepełnych danych, o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o wruist wpływa na planowanie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej w skali całego kraju. Nietrafny jest argument powoda, że na skutek podanie niepełnych danych jedyną osobą, która mogła ponieść negatywne konsekwencje jest wyłącznie sam powód. Niektóre regiony co do których nie zgłoszono rzeczywistych danych mogą nie zostać objęte wsparciem Programu Operacyjnego (...). Poza tym istnieje ryzyko udzielenia przedsiębiorcy nieuzasadnionej pomocy publicznej, gdy na danym obszarze istnieje już sieć telekomunikacyjna a wskazany zostaje, jako taki na którym ta sieć nie występuje. Dane podawane na podstawie art. 29 ust. 2 są podstawą inwentaryzacji istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej i pokrycia publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi, zapewniającymi lub umożliwiającymi zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu użytkownikom końcowym. Podanie niepełnych danych zakłóca rozwój tej infrastruktury i realizację programów operacyjnych będących źródłem finansowania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej na terenie całego kraju. A zatem Prezes UKE prawidłowo ocenił zakres naruszenia.

Ponadto wskazać należy, że metodologia wskazana przez powoda w zakresie miarkowania kary w oparciu o liczbę punktów adresowych, które nie zostały zgłoszone nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów prawa. Prezes UKE wzywał przedsiębiorcę w toku postępowania administracyjnego do złożenia wyjaśnień co do 105 punktów adresowych. Ostatecznie analiza ta doprowadziła do ustaleń, że nie zostało prawidłowo zaraportowanych 17 punktów adresowych. Metodologia wskazana w odwołaniu nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Przy dokonywaniu oceny dotychczasowej działalności powoda Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, że był on już karany za naruszenie przepisów ustawy PT (art. 180g ust. 1 za rok 2014), co stanowiło okoliczność obciążającą.

Wskazać też należy, że obowiązek wynikający z art. 29 ust. 2 ustawy o wruist powinien być wykonany w całości prawidłowo, a odpowiedzialność za jego niewykonanie ma charakter obiektywny. Przedsiębiorca ze względu na profesjonalny charakter działalności nie może uchylić się od odpowiedzialności powołując się na okoliczności dotyczące trudności w zorganizowaniu jego przedsiębiorstwa.

W ocenie Sądu Okręgowego, należy uznać, że wymierzona kara mieści się w ustawowych granicach i nie jest nadmiernie wygórowana. Jest ona adekwatna do stwierdzonego naruszenia, dotychczasowej działalności powoda oraz jego możliwości finansowych.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 479<sup>64</sup> § 1 k.p.c., Sąd oddalił odwołanie, wobec braku podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przyjmując, że na koszty należne Prezesowi UKE złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 720 zł, ustalone na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804).

SSO Ewa Malinowska