

*Sygn. akt XVII AmT 20/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński**

Protokolant: sekretarz sądowy Wioleta Donoch

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **Spółdzielni (...) z siedzibą w R.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

zainteresowany **P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w R.**

**o wydanie decyzji w sprawie dostępu do nieruchomości**

od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 6 listopada 2015 r., nr (...)

1. oddala odwołanie;
2. zasądza od Spółdzielni (...) z siedzibą w R. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 1440 (jeden tysiąc czterysta czterdzieści) złotych tytułem zastępstwa procesowego;
3. zasądza od Spółdzielni (...) z siedzibą w R. na rzecz P. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w R. kwotę 1440 (jeden tysiąc czterysta czterdzieści) złotych tytułem zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmT 20/16

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej decyzją z dnia 6 listopada 2015 r., Nr (...), na podstawie art. 28 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 243 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 w zw. z art. 62 k.p.a. oraz art. 206 ust. 1 P.t., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 października 2012 r., sprecyzowanego w dniu 30 maja 2014 r., przez P. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w przedmiocie wydania decyzji w sprawie dostępu do nieruchomości, w tym do budynków znajdujących się w zasobie Spółdzielni (...) w R., tj. do:

- 1) nieruchomości położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości;
- 2) nieruchomości położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości;
- 3) nieruchomości położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości;

- 4) nieruchomości położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości;
- 5) nieruchomości położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości;

dla której Sąd Rejonowy w Rzeszowie VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) (dalej odpowiednio „Nieruchomość” i „Budynek”),

ustalił następujące warunki dostępu do Nieruchomości oraz Budynków:

## § 1. Postanowienia ogólne

Pojęcia i terminy użyte w przedmiotowej decyzji rozumie się zgodnie z Pt oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm., dalej „Prawo budowlane”).

## § 2. Przedmiot decyzji

1. Zobowiązuje się Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi dostępu do Nieruchomości oraz Budynków.
2. W oparciu o uzyskany mocą niniejszej decyzji dostęp do Nieruchomości i Budynków, Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
  - a) wykonania, w technologii (...) (światłowód do domu), infrastruktury telekomunikacyjnej na terenie Nieruchomości oraz w Budynkach (dalej „Infrastruktura”) poprzez doprowadzenie przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków i wykonania w Budynkach instalacji telekomunikacyjnej Budynków, w tym instalacji telekomunikacyjnych w lokalach w tych Budynkach na którą składają się elementy Infrastruktury od telekomunikacyjnych skrzynek mieszkaniowych do gniazd abonenckich;
  - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury;
  - c) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków w celu wykonania czynności, o których mowa w lit. a i b powyżej;
  - d) wykorzystania istniejących w Budynkach przyłączy i instalacji elektroenergetycznych lub stosownie do § 4 ust. 2 decyzji - wykonania nowych przyłączy i instalacji elektroenergetycznych zasilających mfrastrukturę, jego utrzymywania, eksploatacji, konserwacji i remontu.
3. Wykonanie Infrastruktury oraz prac, o których mowa w ust. 2 lit. d nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa.
4. Operator jest obowiązany do umożliwienia Udostępniającemu oraz osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”), korzystania z usług telekomunikacyjnych świadczonych za pośrednictwem Infrastruktury.
5. Przed przystąpieniem do wykonania Infrastruktury Operator sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury, który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej. Projekt wykonawczy Infrastruktury będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury przez Operatora. Projekt wykonawczy Infrastruktury powinien zostać sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Projekt wykonawczy Infrastruktury nie musi obejmować w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta.
6. Operator przedstawi Udostępniającemu do zaakceptowania projekt wykonawczy Infrastruktury lub jego zmianę, wskazując w szczególności sposób i zakres wykonywanych robót. Udostępniający, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu wykonawczego Infrastruktury, akceptuje przedstawiony mu projekt wykonawczy Infrastruktury lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub

zmian projektu wykonawczego Infrastruktury. Niewyrażenie przez Udostępniającego stanowiska w tym terminie jest uważane za akceptację projektu wykonawczego Infrastruktury lub jego zmiany. Wykonanie Infrastruktury następuje bądź po upływie wskazanego powyżej terminu 30 dni

- w przypadku, gdy Udostępniający nie wyrazi stanowiska w tym terminie, bądź po uwzględnieniu uzasadnionych według Operatora uwag, udzieleniu wyjaśnień oraz naniesieniu uzasadnionych według Operatora zmian zgłoszonych przez Udostępniającego do projektu wykonawczego Infrastruktury i przekazaniu ostatecznego projektu wykonawczego Infrastruktury Udostępniającemu. Operator przystąpi do prac, o których mowa w ust. 2 lit. a i ust. 8, z wyłączeniem prac polegających na wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w lokalu Abonenta, po uprzednim zawiadomieniu Udostępniającego na 7 dni przed przystąpieniem do ich wykonywania.

7. W celu sporządzenia projektu wykonawczego Infrastruktury, o którym mowa w ust. 5, Udostępniający bez zbędnej zwłoki, udostępni Operatorowi, na jego wniosek, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków (w tym dokumentację kanalizacji kablowej) w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz utrzymania i eksploatacji Infrastruktury, a także plany istniejącej i należącej do Udostępniającego instalacji telekomunikacyjnej Budynków.

8. Wykonanie Infrastruktury przez Operatora będzie polegać na:

a) wykonaniu przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków w szczególności poprzez doprowadzenie do Nieruchomości, w tym do Budynków linii kablowej światłowodowej,

b) wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej Budynków w taki sposób, aby nie doprowadziło to do utrudnienia w korzystaniu z Budynków lub Nieruchomości w szczególności poprzez:

- wybudowanie kanalizacji telekomunikacyjnej na elewacji wewnętrznej Budynków,

- wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi począwszy od przełącznicy zlokalizowanej w punkcie połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną do lokalu Abonenta, według projektu wykonawczego Infrastruktury, na potrzeby podłączenia Abonentów do Infrastruktury celem świadczenia im usług telekomunikacyjnych w technologii (...),

- wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów.

9. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami, w tym Budynkami na cele budowlane w związku z wykonaniem Infrastruktury.

10. Operator ma prawo do wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury\* bądź budowy elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w Budynkach w miarę ich pozyskiwania przez Operatora, jeżeli nie wymaga to zmiany projektu wykonawczego Infrastruktury i nie doprowadzi do utrudnienia w korzystaniu z Budynków lub Nieruchomości. Postanowienie powyższe nie dotyczy wymiany okablowania lub elementów Infrastruktury, które będą skutkować zmianą technologii świadczonych przez Operatora usług telekomunikacyjnych w Budynkach. Operator ma prawo do instalowania, eksploataowania lub wymiany instalacji telekomunikacyjnych w lokalach w Budynku w ramach odrębnych umów zawieranych z Abonentami.

11. Przed przystąpieniem do prac opisanych w ust. 10, z wyjątkiem prac dotyczących instalacji telekomunikacyjnych w lokalu, Operator powiadomi o nich Udostępniającego i uzgodni z Udostępniającym termin rozpoczęcia prac, osobno do każdego z Budynków, przypadający nie wcześniej niż w terminie 1 dnia i nie później niż w terminie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.

12. W przypadku niezgodnienia pomiędzy Stronami terminu rozpoczęcia prac, zgodnie z ust. 11, Operator może przystąpić do ich rozpoczęcia po upływie 7 dni od dnia powiadomienia Udostępniającego o planowanych pracach.

13. Udostępniający może w każdym czasie żądać od Operatora dodatkowych wyjaśnień w zakresie prowadzonych przez Operatora prac, o których mowa w ust. 2, ust. 8 i ust. 10.

14. Po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Po wykonaniu Infrastruktury, Operator przekazuje Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru. W sytuacji wykonania nowych przyłączy i instalacji elektroenergetycznych, o których mowa w § 4 ust. 2 decyzji, wykonanie powyższych prac również powinno zostać stwierdzone w protokole odbiorczym.

15. W przypadku gdy do podpisania protokołu odbiorczego, o którym mowa w ust. 14 nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu odbiorczego Udostępniającemu, uznaje się, że protokół odbiorczy został zaakceptowany bez zastrzeżeń.

### § 3. Prawa i obowiązki Operatora

1. Zobowiązuje się Operatora do wykonania Infrastruktury, o której mowa w § 2 ust. 2 lit. a, ust. 8 i ust. 10 decyzji oraz prac, o których mowa w § 2 ust. 2 lit. d decyzji w sposób, który nie będzie uniemożliwiał racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków.

2. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 2 lit. a, ust. 8 decyzji, lub przed rozpoczęciem budowy nowych przyłączy i instalacji elektroenergetycznych Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych). Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 10 decyzji Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000, 00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace. Obowiązek wpłacenia kaucji nie dotyczy instalacji, eksploataowania i wymiany instalacji telekomunikacyjnej w lokalach w Budynku.

3. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac, o których mowa w § 2 ust. 2 lit. a, ust. 8 decyzji lub wybudowania nowych przyłączy i instalacji elektroenergetycznych w Budynkach, w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu odbioru prac, o którym mowa § 2 ust. 14 decyzji, na rachunek bankowy Operatora. W przypadku, o którym mowa w § 2 ust. 15 decyzji, Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu odbiorczego Udostępniającemu. Zwrot kaucji wnoszonej przez Operatora z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac, o których mowa w § 2 ust. 10 decyzji nastąpi w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 3 ust. 20 decyzji.

4. Numery rachunków bankowych zostaną ustalone przez Strony zgodnie z § 8 ust. 2 decyzji.

5. Operator zobowiązany jest do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów, które jest zobowiązany okazać Udostępniającemu na jego życzenie.

6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych podmiotów, które posiadają tytuły prawne do lokali w Budynkach oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.

7. Wszelkie prace związane z eksploatacją, konserwacją, remontem lub usuwaniem awarii Infrastruktury wykonywane są przez Operatora na własny koszt i nie obciążają Udostępniającego.

8. W przypadku wyrządzenia przez Operatora szkód wynikających bezpośrednio z prac związanych z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem, usunięciem awarii Infrastruktury lub jej wymianą, Operator zobowiązany jest

do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający może je usunąć we własnym zakresie na koszt Operatora.

9. Operator jest obowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury oraz przyłączy i instalacji elektroenergetycznych, nie rzadziej niż raz w roku oraz usuwania ewentualnych awarii. Udostępniający nie będzie utrudniał, ani uniemożliwiał wykonywania przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania ewentualnych awarii przez okres władania przez Udostępniającego Nieruchomością. Udostępniający ma prawo uczestniczyć w takich przeglądach.

10. Operator jest zobowiązany do uiszczenia na rzecz Udostępniającego miesięcznych opłat z tytułu udostępnienia powierzchni kolokacyjnej w Budynkach pod urządzenia telekomunikacyjne Operatora w wysokości 17,50 zł netto (słownie: siedemnaście złotych i pięćdziesiąt groszy) za każdy pełny 1 m<sup>2</sup> faktycznie udostępniony w danym Budynku. Opłata ta obejmuje udostępnienie Budynków pod instalację urządzeń Operatora, ale nie obejmuje udostępnienia powierzchni Nieruchomości, w tym Budynków, na użytek instalacji kabli telekomunikacyjnych, przewodów, czy kanalizacji (kablowej przyłącza telekomunikacyjnego oraz telekomunikacyjnej w Budynkach).

11. Zobowiązuje się Operatora do ponoszenia następujących kosztów:

a) doprowadzenia do Nieruchomości, w tym do Budynków przyłącza telekomunikacyjnego i wykonania w Budynkach instalacji telekomunikacyjnej oraz wybudowania nowych przyłączy i instalacji elektroenergetycznych oraz wykonania czynności, które mają doprowadzić do odtworzenia stanu Budynków, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem powyższych prac. Zasady ponoszenia kosztów związanych z wykonaniem instalacji telekomunikacyjnej w lokalu ustalane są w oparciu o odrębne umowy zawierane z Abonentami,

b) energii elektrycznej zużywanej przez urządzenia Operatora,

c) zwrócenie Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wybudowaniem Infrastruktury, w szczególności:

wynagrodzenia pracownika z tytułu pracy związanej z dozorem pracowników Operatora w trakcie wykonania Infrastruktury lub prowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 10 decyzji,

związanych z koniecznością potwierdzenia przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa przy realizacji inwestycji,

wywołanych kolizją instalacji telekomunikacyjnej z innymi instalacjami znajdującymi się w Budynkach,

wykonania przyłączy i instalacji elektroenergetycznych na potrzeby aktywnych urządzeń Infrastruktury, kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora w związku z wykonaniem Infrastruktury lub prac, o których mowa w § 2 ust. 10 decyzji.

12. Opłaty z tytułu udostępnienia powierzchni Budynków, o których mowa w ust. 10, za niepełne okresy rozliczeniowe będą naliczane w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 opłaty miesięcznej, wskazanej w ust. 10.

13. Operator jest zobowiązany płacić Udostępniającemu miesięczne opłaty, o których mowa w ust. 10, począwszy od dnia podpisania protokołu odbiorczego, o którym mowa w § 2 ust. 14 decyzji bądź od dnia, o którym mowa w § 2 ust. 15 decyzji, w terminie 7 dni od daty otrzymania faktury VAT.

14. W razie opóźnienia Operatora w zapłacie opłat z tytułu udostępnienia Budynków, Udostępniającemu przysługuje prawo naliczenia odsetek ustawowych, a wpłaty należności dokonywane przez Operatora w pierwszej kolejności zaliczane będą na poczet należnych odsetek.

15. Zwrot kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej, przez Operatora Udostępniającemu nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego faktury a termin uiszczenia ww. kosztów będzie wynosił 14 dni od dnia ich otrzymania przez Operatora.

16. W sytuacji, gdy Operator będzie korzystał z przyłączy elektroenergetycznych znajdujących się w Budynkach, rozliczenia za zużytą energię elektryczną nastąpią z uwzględnieniem znamionowej mocy urządzeń Operatora zainstalowanych w ramach Infrastruktury. Rozliczenia pomiędzy Stronami z tego tytułu będą następowały w oparciu o wystawiane co miesiąc przez Udostępniającego faktury, a termin płatności faktury będzie wynosił 14 dni od dnia jej otrzymania przez Operatora. Natomiast w sytuacji wybudowania przez Operatora własnych przyłączy elektroenergetycznych rozliczanie kosztów zużycia energii elektrycznej będzie następowało na podstawie odrębnej umowy zawartej pomiędzy Operatorem a zakładem energetycznym.

17. Zobowiązuje się Operatora do prowadzenia prac instalacyjnych oraz konserwacyjnych swoich urządzeń stanowiących elementy Infrastruktury oraz przyłączy i instalacji elektroenergetycznych w sposób nie kolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomości lub w Budynkach oraz nie powodując ich uszkodzenia bądź wadliwego działania.

18. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za działania własne.

19. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury i przyłączy lub instalacji elektroenergetycznych.

20. Operator przekaze każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 10 decyzji, za wyjątkiem prac polegających na budowie nowych elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów (jeśli były one zgodne z projektem wykonawczym Infrastruktury), w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian, a także inne posiadane lub wymagane prawem dokumenty i decyzje dotyczące Budynków, związane z działaniami Operatora. Ponadto, Operator przekaze na każdorazowe żądanie Udostępniającego, w terminie 7 dni roboczych, opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury. Obowiązki, o których mowa w niniejszym ustępie nie dotyczą dokumentów odnoszących się do prac polegających na budowie nowych elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów (jeśli były one zgodne z projektem wykonawczym) oraz prac dotyczących instalacji telekomunikacyjnej w lokalach w Budynku.

21. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją niniejszej decyzji.

22. Operator zobowiązany jest do każdorazowego informowania Udostępniającego

o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w oparciu o udostępnione elementy infrastruktury w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie dostępu do Infrastruktury. Operator ponosi względem Udostępniającego pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków z Udostępniającym albo obowiązek udostępnienia Infrastruktury wynika z decyzji administracyjnej.

23. Zobowiązuje się Operatora do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.

§ 4. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający zobowiązany jest do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji. Udostępniający zobowiązany jest do zapewnienia Operatorowi możliwości:

a) wykonania Infrastruktury,

b) świadczenia usług telekomunikacyjnych w Budynkach,

c) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury,

d) korzystania z energii elektrycznej,

e) przeprowadzenia innych niezbędnych prac i instalacji urządzeń, w szczególności wskazanych w § 2 ust. 8 decyzji oraz wykonania prac, o których mowa w § 2 ust. 10 decyzji.

2. W przypadku, gdy Operator zdecyduje się na wybudowanie nowych przyłączy elektroenergetycznych i nowych instalacji elektroenergetycznych dla swoich urządzeń, Udostępniający jest zobowiązany do udostępnienia Nieruchomości, w tym Budynków, w celu wykonania zarówno przyłączy, jak i instalacji.

3. Zobowiązuje się Udostępniającego do informowania Operatora o wszelkich pracach remontowych mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.

4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze oraz przyłączach i instalacjach elektroenergetycznych wykonanych przez Operatora, które zostały wywołane przez osoby trzecie, z zastrzeżeniem art. 429 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 121, dalej „kc”).

5. Zobowiązuje się Udostępniającego do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia przez osoby nieuprawnione integralności Infrastruktury oraz przyłączy i instalacji elektroenergetycznych wykonanych przez Operatora.

## § 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisje radiofoniczne i telewizyjne), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

## § 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji przedmiotowej decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem przedmiotowej decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku Udostępniającego zachowania w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie przedmiotowej decyzji. Przedmiotowe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

## § 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów, przyłączy i instalacji elektroenergetycznych wykonanych przez Operatora, uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy dostęp do Nieruchomości oraz Budynków w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.

2. O fakcie wystąpienia awarii każda ze Stron ma obowiązek, w terminie 60 minut od wykrycia awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę. Numery telefoniczne Stron służące przekazywaniu informacji o awarii zostaną ustalone przez Strony zgodnie z § 8 ust. 2 decyzji.

3. Informacja o wystąpieniu awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia awarii będą niezwłocznie potwierdzane za pośrednictwem korespondencji e-mail lub na adres pocztowy albo numer faks, ustalone przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 decyzji.

#### § 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.

2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej ze wskazaniem osób do kontaktu, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu i faksu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7 decyzji, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron.

3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.

4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w zw. z art. 206 ust. 2 pkt 5 Pt, niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła Spółdzielnia (...) w R. wnosząc o jej uchylenie w całości i umorzenie postępowania, lub o jej uchylenie w całości i orzeczenie odmowy dostępu wnioskodawcy P. D., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w R. do nieruchomości, w tym do budynków, znajdujących się w zasobie Spółdzielni (...) w R., tj. do 1) nieruchomości, położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości, 2) nieruchomości, położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości, 3) nieruchomości, położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości, 4) nieruchomości, położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości, 5) nieruchomości, położonej w R., przy Al. (...), w tym do budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości.

Ustosunkowując się postanowień zapewnienia dostępu do Nieruchomości oraz Budynków odwołujący zarzucił decyzji określenie warunków dostępu w sposób, który narusza zasadę równości stron postępowania oraz w sposób nieuprawniony zapewnia wnioskodawcy (operatorowi) pozycję dominującą i w sposób rygorystyczny ogranicza prawo własności pozostałych współwłaścicieli budynku oraz narzuca na Spółdzielnię nieuzasadnione i nadmierne obowiązki, związane z eksploatacją i funkcjonowaniem urządzeń i sieci operatora.

Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w szczególności kosztów zastępstwa procesowego.

Wniósł ponadto o przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:

1. umowa dzierżawy z dnia 1 października 2006 r.



2. wypowiedzenie umowy dzierżawy z dnia 30 kwietnia 2009 r. na okoliczność korzystania przez wnioskodawcę (operatora) z budynku przy ul. (...) w R. w sposób bezprawny i bezumowny, co za tym braku doprowadzenia do nieruchomości publicznej sieci telekomunikacyjnej,
3. Wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 8 września 2011 r. sygn. akt V Gc 362/10, na okoliczność korzystania przez wnioskodawcę (operatora) z budynku przy ul. (...) w R. w sposób bezprawny i bezumowny, co za tym braku doprowadzenia do nieruchomości publicznej sieci telekomunikacyjnej,
4. Decyzja UOKiK z dnia 14 października 2011 r. Nr (...), na okoliczność, że działania odwołującego są zasadne i potwierdzenie faktu nierzetelności wnioskodawcy (operatora),
5. wezwanie do zapłaty z dnia 5 grudnia 2007 r., na okoliczność potwierdzenie faktu nierzetelności wnioskodawcy (operatora),
6. wezwanie do zapłaty z dnia 15 września 2008 r., na okoliczność potwierdzenie faktu nierzetelności wnioskodawcy (operatora),
7. wezwanie do zapłaty z dnia 6 maja 2009 r., na okoliczność potwierdzenie faktu nierzetelności wnioskodawcy (operatora),
8. dokument księgowy wykazujący płatności dokonywane przez (...), na okoliczność potwierdzenie faktu nierzetelności wnioskodawcy (operatora).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,
2. oddalenie wniosków dowodowych
3. oddalenie wniosku o wstrzymanie wykonalności Decyzji
4. przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach administracyjnych sprawy na okoliczności w nich wskazane,
5. zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie Zainteresowany P. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w R. wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości na podstawie art. 47964 § 1 k.p.c. jako nieznajdującego podstaw do jego uwzględnienia,
2. oddalenie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji wobec treści art. 206 ust. 2aa ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.) oraz braku podstaw do wstrzymania jej wykonania,
3. pominięcie wniosków dowodowych wskazanych w pkt 1-8 odwołania jako niemających dla rozstrzygnięcia sprawy jakiegokolwiek znaczenia (art. 227 k.p.c.), których powoływanie stanowi działanie zmierzające jedynie do zwłoki postępowania (art. 217 § 3 k.p.c.),
4. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zainteresowanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 12 września 2011 r. (...), powołując się na art. 30 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 880, dalej „Ustawa o Wspieraniu Rozwoju”), wystąpił do Spółdzielni (data wpływu do Spółdzielni w dniu 19 września 2011 r.) z wnioskiem o „podjęcie negocjacji, zmierzających do zawarcia (...) umowy w sprawie dostępu do budynków położonych w R. przy (...) (...) w celu umożliwienia (...) budowy światłowodowej sieci w budynkach i podłączenia ich do sieci wnioskodawcy w celu świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych mieszkańcom, w tym dostępu do szerokopasmowego Internetu, telewizji i telefonii internetowej.”. Do przedmiotowego wniosku (...) załączył projekt umowy o dostępie do Budynków w celu zapewnienia telekomunikacji.

Pismem z dnia 17 października 2011 r. Spółdzielnia udzieliła (...) odpowiedzi na w/w wniosek, wskazując iż „przedstawiona wersja umowy (...) nie została zaakceptowana przez Spółdzielnię” oraz że „przedłożony projekt nie zawiera elementu odpłatności za dostęp Nieodzownym elementem zapewnienia dostępu do budynku i infrastruktury telekomunikacyjnej jest jego odpłatność”. Spółdzielnia wezwała również (...) do „przedłożenia propozycji przebiegu instalacji telekomunikacyjnych w celu ostatecznego uzgodnienia przebiegu”. W przedmiotowym piśmie Spółdzielnia wskazała również, iż w Budynkach nie posiada: pomieszczeń piwnicznych, wolnych przewodów ani ich części, wolnych kabli ani światłowodów, wolnych skrzynek, wolnych zasobów kanalizacji telekomunikacyjnej ani wolnych włókien światłowodowych.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. (...) ponownie wezwał Spółdzielnię do zawarcia umowy o dostępie do Budynków w celu zapewnienia telekomunikacji, wyznaczając „ostateczny 14 dniowy termin”.

Pismem z dnia 22 października 2012 r. (...) wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji o dostępie do Budynków znajdujących się w zasobie Spółdzielni w celu zapewnienia telekomunikacji. W treści Wniosku (...) wskazał m.in., iż przedmiotowe negocjacje nie doprowadziły do zawarcia między Stronami umowy, przy czym jedną z zasadniczych kwestii spornych pomiędzy Stronami była kwestia odpłatności z tytułu dostępu do Budynków. (...) wskazał, iż w Budynkach planuje wybudować sieć światłowodową (wykonać łącza światłowodowe oraz instalację sieci wewnątrzbudynkowej), natomiast w toku negocjacji Spółdzielnia wskazała, iż w Budynkach nie posiada: pomieszczeń piwnicznych, wolnych przewodów ani ich części, wolnych kabli ani światłowodów, wolnych skrzynek, wolnych zasobów kanalizacji telekomunikacyjnej ani wolnych włókien światłowodowych. W związku z powyższym (...) wskazał we Wniosku, iż planuje „własnym staraniem zainstalować liczniki i wykonać kanalizację kablową, celem rozmieszczenia sieci w Budynkach i na nieruchomości”. (...) wskazał ponadto, iż doprowadził publiczną sieć telekomunikacyjną do nieruchomości na której znajdują się, Budynki z wykorzystaniem kanalizacji kablowej (...), (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A. z siedzibą w W., dalej (...)), co wypełnia wymogi przewidziane w art. 30 ust. 1 (w ówczesnym brzmieniu) Ustawy o Wspieraniu Rozwoju. (...) wskazał, iż Wniosek jest w pełni uzasadniony z punktu widzenia art. 30 ust. 1 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju.

Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. (...) przedłożyła dokumenty wskazujące, że (...) wprowadził do dzierżawionej od (...) kanalizacji kablowej kabel światłowodowy oraz mapy do celów opiniodawczych (w kolorze) wraz z zaznaczeniem na tej mapie trasy przebiegu kabla światłowodowego do działki gruntu, na której posadowione są budynki, do których dostępu żąda (...).

Prezes UKE pismem z dnia 26 listopada 2012 r. zawiadomił Spółdzielnię o wszczęciu postępowania z Wniosku oraz wezwał Spółdzielnię, na podstawie art. 50 § 1 kpa, do:

- przedstawienia stanowiska w sprawie Wniosku, a także wszelkich dokumentów niezbędnych do jego rozpatrzenia;
- wskazania operatorów posiadających sieć telekomunikacyjną w Budynkach;
- przekazania kopii umów określających zasady korzystania przez operatorów, o których mowa powyżej z Budynków.

Pismem z dnia 5 grudnia 2012 r. Spółdzielnia wskazała, iż w Budynkach sieć telekomunikacyjną posiadają (...), (...) S.A. z siedzibą w W. (dalej (...)) oraz (...) S.A. z siedzibą w G. (dalej (...)). Spółdzielnia wskazała również, iż

na chwilę obecną nie posiada żadnych umów określających zasady korzystania przez w/w operatorów z Budynków. W odniesieniu do treści Wniosku, Spółdzielnia wskazała, iż ze strony Spółdzielni „nie jest możliwe prawidłowe funkcjonowanie i współpraca z wnioskodawcą (...) przede wszystkim z uwagi na jego nierzetelność i bezprawne działania na innych budynkach znajdujących się w zasobach Spółdzielni, tj. (...)”. Spółdzielnia wskazała, iż „posiada prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy z dnia 8 września 2011 r., w sprawie o sygn. akt V GC 362/10, nakazujący pozwanemu P. D. (...) usunięcie z dachu budynku, położonego w R. przy ul. (...), zamontowanych przez niego anten i innych urządzeń”, a także „decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w K. z dnia 14 października 2011 r. Nr (...), umarzającą postępowanie antymonopolowe, które toczyło się z uwagi na zawiadomienie przez P. D. (...) o rzekomym nadużywaniu przez Spółdzielnię pozycji dominującej na lokalnym rynku udostępniania nieruchomości, będących w jej zasobach mieszkaniowych zlokalizowanych w R., w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych”. Spółdzielnia wskazała również, iż (...) „nie uiszcza opłat za bezumowne korzystanie z dachu na budynku przy ul. (...) w R. oraz nadal świadczy swe usługi za pośrednictwem bezprawnie postawionych na tym dachu 3 masztów i zamontowanych na nich anten (ok 13)”. W ocenie Spółdzielni, postępowanie z Wniosku „z przyczyn merytorycznych winno zostać umorzona”. Spółdzielnia przedstawiła ponadto szczegółowe uwagi do projektu umowy przedstawionej przez (...) wraz z Wnioskiem. Spółdzielnia wskazała także, iż zapisy projektu umowy „są nie do przyjęcia przez Spółdzielnię” i „stanowią one praktycznie nieograniczoną ingerencję w prawo własności przedmiotowych nieruchomości a ponadto pozbawiałyby Spółdzielnię jako jej zarządcę i współwłaściciela kontroli nad prawidłowym jej wykorzystaniem, co mogłoby skutkować nawet naruszeniem zasad bezpieczeństwa mieszkańców tych budynków”. Spółdzielnia przedstawiła ponadto oczekiwane warunki finansowe związane z dostępem do Budynków.

Prezes UKE, na podstawie art. 9 kpa, zawiadomił (...), iż w dniu 12 października 2012 r. uchwalona została ustawa o zmianie Ustawy o Wspieraniu Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1256), która weszła w życie w dniu 17 grudnia 2012 r. Nowelizacja zmieniła art. 30 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju, który stanowi podstawę rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Prezes UKE wskazał na nowe brzmienie art. 30 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju i wobec powyższego, na podstawie art. 64 § 2 kpa, wezwał (...) do:

I. wskazania czy w związku z nowelizacją art. 30 ust. 1 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju, stanowiącego podstawę wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, podtrzymuje Wniosek;

II. sprecyzowania żądania Wniosku poprzez wskazanie o jakiego rodzaju dostęp (...) wnioskuje, tj:

1. o dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz miejsca w budynku, w którym zbiegają się kable lub przewody telekomunikacyjne doprowadzone do lokalu w tym budynku polegający w szczególności na:

a) zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jej||i powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe (art. 30 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju);

b) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, o ile nie jest możliwe wykorzystanie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub do budynku nie jest doprowadzone takie przyłącze lub budynek nie jest wyposażony w taką instalację (art. 30 ust. 1 pkt 2 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju);

c) umożliwieniu odtworzenia istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej budynku, które uległy likwidacji, zniszczeniu, uszkodzeniu lub też wymagają przebudowy na skutek prowadzonych w pobliżu prac budowlanych (art. 30 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju);

2. o dostęp do kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 3 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju).

Prezes UKE, na podstawie art. 9 k.p.a., zawiadomił Spółdzielnię, analogicznie jak (...), o nowelizacji Ustawy o Wspieraniu Rozwoju. Pismem z dnia 6 lutego 2013 r. (...) wyjaśnił, iż podtrzymuje Wniosek. W zakresie sprecyzowania żądania Wniosku, (...) wskazał, iż Wniosek obejmuje możliwość:

- rozproszczenia łączy światłowodowych na obszarze nieruchomości gruntowych przy użyciu istniejącej sieci kanalizacji kablowej i rozproszczenie sieci telekomunikacyjnej w Budynkach położonych na tych nieruchomościach;
- budowy pionów rozdzielczych w postaci sieci przewodowej w istniejących kanałach lub wewnątrz budynków w plastikowych listwach (orurowanie PCV);
- budowy połączeń poziomych w piwnicach pomiędzy kłatkami w postaci orurowania PCV;
- budowy połączeń w postaci orurowania (...);
- montażu szafek rozdzielczych na wybranych kłatkach schodowych lub w piwnicach;
- wykonania przyłączy do Budynków umożliwiających podłączenie przyszłych abonentów do sieci telekomunikacyjnej (...).

(...) wyjaśnił, iż „w chwili obecnej wniosek obejmuje, swym zakresem dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2” i Ustawy o Wspieraniu Rozwoju, tj. obejmuje:

- zapewnienie możliwości wykorzystania istniejących przyłączy telekomunikacyjnych lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynków,; jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe;
- umożliwienie doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych oraz wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynkach, o ile nie jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej w Budynkach lub do Budynków nie są doprowadzone takie przyłącza lub Budynki nie są wyposażone w taką instalację.

Pismem z dnia 12 stycznia 2013 r. Spółdzielnia wskazała, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 5 grudnia 2012 r. Spółdzielnia ponownie wskazała na fakt negatywnych doświadczeń w zakresie współpracy z (...) dotyczących dostępu do budynku przy ul. (...) w R..

Pismem z dnia 28 lutego 2013 r. (...) wyjaśnił, iż Budynki są wyposażone w instalację telekomunikacyjną oraz przyłącze telekomunikacyjne należące do Spółdzielni, przy czym (...) „nie może jednak zapewnić i z całą stanowczością stwierdzić, że istniejąca kanalizacja kablowa i przyłącze telekomunikacyjne pozostają w dyspozycji Spółdzielni i czy jest możliwość wykorzystania istniejącej infrastruktury”. (...) wskazał na okoliczność odmowy Spółdzielni udostępnienia (...) dokumentacji technicznej Budynków. Wobec powyższego (...), precyzując Wniosek, wskazał, iż domaga się:

- wydania decyzji stwierdzającej obowiązek Spółdzielni zapewnienia (...) możliwości wykorzystania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynków,
- „ewentualnie, gdyby organ na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uznał brak przesłanek do wydania decyzji w powyższym zakresie, z uwagi na fakt, iż budynki nie są wyposażone w instalację telekomunikacyjną lub są w nią wyposażone jedynie częściowo” wydania decyzji stwierdzającej obowiązek Spółdzielni zapewnienia (...) możliwości doprowadzenia własnego przyłącza telekomunikacyjnego oraz wykonania własnej instalacji telekomunikacyjnej w Budynkach.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. Spółdzielnia wskazała, iż do Budynków doprowadzone jest przyłącze telekomunikacyjne Spółdzielni, (...) oraz (...), a Budynki wyposażone są w odrębne instalacje telekomunikacyjne należące do tych podmiotów. Spółdzielnia wskazała, iż w celu realizacji dostępu przewidzianego we Wniosku „nie

jest możliwe wykorzystanie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego i istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynków objętych żądaniem Wnioskodawcy, należących do Spółdzielni, gdyż:

a) nie posiada ona wolnych przewodów ani ich części,

b) nie posiada ona wolnych kabli ani światłowodów - wszystkie są w użytkowaniu spółdzielni i były stworzone na potrzeby własne, czyli jednego podmiotu,

c) skrzynki są własnością spółdzielni i są w pełni wykorzystane (były założone na potrzeby urządzeń spółdzielni i nie ma możliwości dołożenia kolejnego urządzenia) ".

Pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r. (...) wskazała m.in., iż nie posiada umów przewidujących odpłatność z tytułu dostępu do budynków w R..

Pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r. (...) wniosła o modyfikację wezwania Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2013 r.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2013 r. (...) przekazała umowy dotyczące dostępu do budynków w R..

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. (...) przekazała umowę dotyczącą dostępu do budynków w R..

Pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. (...) przekazał umowę dotyczącą dostępu do budynków w R..

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. (...) przekazała umowy dotyczące dostępu do budynków w R..

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. (...) przekazała umowy dotyczące dostępu do budynków w R..

Pismem z dnia 29 maja 2014 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 4 czerwca 2014 r.) (...) wskazała, iż w Budynkach nie posiada własnej infrastruktury telekomunikacyjnej, a świadczy w nich jedynie usługi telekomunikacyjne w technologiach (...) i (...).

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. (...) wyjaśnił, iż żąda wydania decyzji administracyjnej „w zakresie umożliwienia doprowadzenia do budynków będących przedmiotem wniosku - przyłączy telekomunikacyjnych oraz wykonania w budynkach instalacji telekomunikacyjnej”, tj. dostępu o którym mowa w art. 139 ust. 1 pkt 3 Pt. (...) wskazał, iż z oświadczenia Spółdzielni wynika, iż Budynki nie są wyposażone w infrastrukturę, którą mógłby wykorzystać (...). (...) wskazał, iż „planuje budowę sieci w technologii światłowodowej ( (...)). Za pomocą sieci światłowodowej (...) zamierza oferować i świadczyć mieszkańcom budynków usługi szerokopasmowe, m.in. Internet, telefon i telewizję (...) Po wybudowaniu sieci (...) będzie miał możliwość oferowania wysokowydajnych usług dla klientów o parametrach nawet do 250 Mbit download i 250 Mbit upload. Sieć jaką planuje wybudować (...) to sieć w technologii (...) ( (...)), czyli gigabitowa pasywna sieć światłowodowa. Technologia ta posiada kilka istotnych zalet, które stanowią o jej przewadze nad siecią miedzianą (kabel koncentryczny)". (...) wskazał również, iż „wobec powyższego, sieć w jaką wyposażone są budynki nie pozwala na świadczenie usług, jakie zamierza zamieścić w swojej ofercie dla mieszkańców (...), wobec czego dla technologii stosowanej przez mojego mocodawcę (...) - przyp. aut] nie ma technicznej możliwości wykorzystania istniejących przyłączy i sieci wewnątrzbudynkowej, co stanowi przesłankę umożliwiającą budowę własnej instalacji w budynkach". (...) uzupełnił także braki formalne Wniosku.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. (...) wskazała, iż w Budynkach „posiada sieć wykonaną w technologii (...)", a „przyłącza do w/w budynków wykonane są kablami koncentrycznymi poprowadzonymi w kanalizacji teletechnicznej wydzierżawionej od O. ". (...) wskazała, iż „świadczy za pomocą tej sieci usługi (...), (...) (w technologii (...) i retransmisja (...)) dostępu do Internetu ( (...) 3.0) telefonii (...)". Ponadto (...) wskazała, iż (...) „nie zwracał się do tej pory do spółki (...) S.A. z siedzibą w G. Z żadnym zapytaniem lub wnioskiem o zapewnienie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej". (...) wskazała, iż jeśli (...) zwróci się takim wnioskiem, (...) niezwłocznie go rozpatrzy.

Pismem z dnia 3 lipca 2014 r. (...) wskazała, iż w Budynkach „jest właścicielem infrastruktury miedzianej" oraz w Budynkach „świadczy usługi telekomunikacyjne na łączach miedzianych w technologii (...) oraz głosowe w technologii

(...)". (...) wskazała, iż „jest możliwe wykorzystanie infrastruktury (...) przez innego operatora pod wskazanymi w piśmie adresami do świadczenia usług na infrastrukturze miedzianej”.

Pismem z dnia 1 lipca 2014 r. Spółdzielnia wskazała, iż w Budynkach „jest właścicielem sieci komputerowej z dostępem do Internetu (kabel KAT.5E - tzw. skrętka) oraz sieci kablowej (...) (kabel koncentryczny)”. Spółdzielnia wskazała również, iż w Budynkach „świadczy usługi telekomunikacyjne (...) w zakresie sieci komputerowej - w technologii E. oraz w zakresie telewizji kablowej - przesyłanie sygnału RTV drogą kablową” oraz że „dla zapewnienia dostępu, o którym mowa w żądaniu wnioskodawcy, nie jest możliwe wykorzystanie posiadanej przez Spółdzielnię (...) infrastruktury telekomunikacyjnej i zasobów telekomunikacyjnych znajdujących się w ww. budynkach.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. (...) wskazał, iż podstawą prawną dostępu regulującą relacje pomiędzy stronami postępowania jest art. 139 Pt (przy czym w czasie rozpoczęcia negocjacji zasadnym było ich rozpoczęcie na podstawie art. 30 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju w ówczesnym brzmieniu, jako jedynej obowiązującej wtedy podstawy prawnej umożliwiającej uzyskanie dostępu do Budynków). (...) ponownie wskazał na fakt niemożliwości wykorzystania istniejącej w Budynkach infrastruktury (...) i (...) dla jego zamierzenia inwestycyjnego polegającego na „budowie sieci w technologii światłowodowej ( (...))”. W związku z faktem, iż Budynki nie są wyposażone w sieci światłowodowe, bezprzedmiotowe jest prowadzenie z (...) i (...) jakichkolwiek negocjacji. (...) wskazał, iż z uwagi na techniczną niemożliwość wykorzystania istniejącego przyłącza oraz istniejącej instalacji wewnątrzbudynkowej spełniona została przesłanka z art. 139 ust. 1 pkt 3 Pt.

Pismem z dnia 19 maja 2015 r. (...) złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a następnie pismem z dnia 20 lipca 2015 r. złożył skargę na przewlekłość postępowania.

W dniach 31 sierpnia 2015 r. - 30 września 2015 r. Prezes UKE, zgodnie z art. 15 pkt 3a Pt, przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji administracyjnej w niniejszej sprawie.

Pismami z dnia 31 sierpnia 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Strony oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o rozpoczęciu w dniu 31 sierpnia 2015 r. postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 10 września 2015 r. Prezes UOKiK wskazał, iż nie zgłasza zastrzeżeń do projektu decyzji poddanego konsultacjom. Prezes UOKiK wskazał, iż uzyskanie przez (...) dostępu do Nieruchomości oraz Budynków pozwoli na poszerzenie podmiotowej struktury rynku oraz powinno korzystnie wpłynąć na poziom oraz jakość wszystkich usług telekomunikacyjnych świadczonych na rzecz konsumentów - członków Spółdzielni, co „w ocenie Prezesa UOKiK, jest zgodne z podstawowymi celami ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 184) ”.

Pismem z dnia 29 września 2015 r. (...) przekazał następujące uwagi do konsultowanego projektu decyzji w niniejszej sprawie:

- zdaniem (...) przewidziana w projekcie decyzji procedura podłączania abonenta „ może trwać nawet 21 dni, a to tylko przy założeniu, że Udostępniający nie zażąda dodatkowych wyjaśnień (§ 2 ust. 13 projektu decyzji) oraz zwróci kwotę kaucji zabezpieczającej w terminie i przelew zostanie zaksięgowany w ciągu jednego dnia”. W ocenie (...) powyższa procedura przygotowana została bez uwzględnienia interesów użytkowników sieci telekomunikacyjnych oraz praktycznej możliwości wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu do Budynków i Nieruchomości;
- zdaniem (...) przewidziany w § 2 ust. 11 projektu decyzji termin 7 dni jest zbyt długi, odbiega od realiów rynkowych i obniża konkurencyjność (...). W ocenie (...) uzgodnienie terminu przystąpienia do prac przewidzianych w § 2 ust. 10 projektu decyzji (i związany z nim termin przewidziany w § 2 ust. 12 projektu decyzji) powinno być skrócone do 3 dni, a ponadto dla podłączenia nowych abonentów obowiązek uzgodnienia terminu przystąpienia do prac powinien zostać całkowicie usunięty, jako czynność wymagająca minimalnej ingerencji w substancję Budynków;

- zgodnie z § 2 ust. 13 projektu decyzji, Udostępniający może żądać dodatkowych wyjaśnień dotyczących prac, o których mowa w § 2 ust. 2, 8 i 10 w każdym czasie, co, zdaniem (...), może uniemożliwić realizację inwestycji. W ocenie (...) postanowienie to powinno zostać usunięte w całości, względnie, w przypadku jego pozostawienia, powinno zostać wskazane, iż żądanie dodatkowych wyjaśnień nie powoduje wstrzymania prac, o których mowa powyżej;

- zdaniem (...), określona w § 3 ust. 3-5 projektu decyzji kaucja w wysokości 4 000,00 PLN za możliwość wykonania sieci w Budynkach stanowi barierę finansową i przewyższyć może nawet koszty budowy sieci telekomunikacyjnej. Zdaniem (...) kaucja została zaproponowana arbitralnie i bez żadnego uzasadnienia. (...) zakwestionował także przedstawiony w § 3 ust. 3 projektu decyzji obowiązek uiszczenia kaucji w wysokości 1 000,00 PLN za możliwość wykonania Infrastruktury służącej do przyłączania nowych abonentów. Zdaniem (...), poprowadzenie mfrastitiktury do nowego abonenta już po wybudowaniu sieci dystrybucyjnej na klatkach schodowych zajmuje pracownikowi technicznemu ok. 1 godziny i wymaga minimalnego nakładu pracy i wiąże się z minimalną ingerencją w substancję budynku, dlatego też określenie w takim przypadku kaucji nie znajduje uzasadnienia. W ocenie (...) zaproponowana procedura wpłaty i zwrotu kaucji jest uciążliwa zarówno dla Operatora jak i Udostępniającego, a postanowienia dotyczące kaucji w zestawieniu z uregulowaniami przewidzianymi w § 2 ust. 14 i § 3 ust. 20 projektu decyzji są niespójne. (...) wskazał także, iż Spółdzielnia nie wniosła w toku negocjacji oraz postępowania o ustalenie kaucji zabezpieczającej, dlatego (...) nie znajduje przyczyny, dla której z taką inicjatywą miałyby wyjść Prezes UKE. W związku z powyższym (...) wniósł, aby Operator mógł, według własnego wyboru, wpłacić na rzecz Udostępniającego kaucję zabezpieczającą lub przedstawić Udostępniającemu polisę na dowód zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością w zakresie telekomunikacji, opiewającą na sumę ubezpieczenia nie niższą niż kwota zastrzeżonej kaucji;

(...) nie widzi podstaw, dla których uzasadnione jest ponoszenie przez (...)

zgodnie z § 3 ust. 11 lit. c (tiret 1) projektu decyzji, kosztów z tytułu wynagrodzenia

za pracę pracownika ochrony z tytułu pracy związanej z dozorem pracowników

Operatora w trakcie wykonywania Infrastruktury lub prowadzenia prac, o których mowa

w § 2 ust. 10 projektu decyzji;

- D.-C. wskazał, iż skoro prace polegające na przyłączeniu nowych abonentów nie wymagają zmiany projektu wykonawczego, to nie ma konieczności, zgodnie z § 3 ust. 20 projektu decyzji, przekazywania Udostępniającemu dokumentacji wprowadzonych zmian w Infrastrukturze.

Pismem z dnia 29 września 2015 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w dniu 30 września 2015 r.) Spółdzielnia przekazała szczegółowe uwagi do konsultowanego projektu decyzji w niniejszej sprawie dotyczące:

- § 2 ust. 2 pkt d projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż nie posiada uprawnień zakładu energetycznego do odsprzedaży energii, nie ma w tym zakresie również możliwości technicznych, a zapewnienie możliwości korzystania z przyłączy i instalacji

- § 3 ust. 11 lit. c projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż zapis dotyczący wynagrodzenia pracownika z tytułu pracy związanej z dozorem pracowników Operatora w trakcie wykonania Infrastruktury lub prowadzenia prac jest nieprecyzyjny. Spółdzielnia ponowiła propozycję przedstawioną w stanowisku z dnia 5 grudnia 2012 r. -opłata za nadzór budowlany przy prowadzeniu prac - 100 zł dziennie; elektroenergetycznych znajdujących się w Budynkach mogłoby spowodować konieczność uciążliwego i długotrwałego dochodzenia należności od Operatora;

- § 2 ust. 6 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż projekt wykonawczy Infrastruktury winien być sporządzony przez osobę posiadającą uprawnienia do tego typu projektów infrastruktury telekomunikacyjnej, a ponadto powinna

być wykreślona dorozumiana zgoda przy niewyrażeniu stanowiska przez Udostępniającego oraz wydłużony do co najmniej 90 dni termin na akceptację projektu;

- § 2 ust. 8 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż powinien być wskazany sposób wykonania Infrastruktury, aby był jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców Budynku oraz aby została zachowana estetyka elewacji wewnętrznej Budynków, sposób ten powinien być akceptowany przez Udostępniającego;

- § 2 ust. 11 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż termin powiadomienia o planowanych pracach jest zbyt krótki - powinien wynosić „nie wcześniej niż w terminie 1 dnia i nie później niż w terminie 30 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach ”, uzgodnieniu powinien podlegać również zakres prac;

- § 2 ust. 12 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż powinna być wykreślona dorozumiana zgoda w przypadku niezgodnienia pomiędzy Stronami terminu rozpoczęcia prac, a sam termin w takiej sytuacji powinien wynosić „ co najmniej 30 dni”;

- § 2 ust. 15 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż powinna być wykreślona dorozumiana zgoda w przypadku gdy nie dojdzie do podpisania protokołu odbiorczego w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu odbiorczego Udostępniającemu, a sam termin w takiej sytuacji powinien wynosić „ co najmniej 90 dni”

- § 3 ust. 2 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż kwoty kaucji są nieadekwatne do rozmiaru i wartości wykonywanych robót, a wartość ewentualnej szkody może wielokrotnie przekroczyć wysokość kaucji;

- § 3 ust. 3 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż terminy na zwrot kaucji z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac są zbyt krótkie i „powinny one wynosić każdorazowo co najmniej 30 dni”;

- § 3 ust. 5 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż Operator powinien być zobowiązany nie tylko do posiadania stosownej dokumentacji i certyfikatów, ale również do ich przedłożenia Udostępniającemu;

- § 3 ust. 8 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż wskazany termin dotyczący usunięcia szkód wyrządzonych przez Operatora wynikających bezpośrednio z prac związanych z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem, usunięciem awarii Infrastruktury lub jej wymianą jest zbyt długi i „ nie powinien on przekraczać 48 h ”;

- § 3 ust. 10 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż zapis odnośnie odpłatności sformułowany za każdy pełny m2 jest nieczytelny i „powinno być za każdy rozpoczęty

- § 3 ust. 16 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż z uwagi na zgłoszone uwagi dotyczące § 2 ust. 2 pkt d, w § 3 ust. 16 projektu decyzji dwa pierwsze zdania dotyczące rozliczenia za zużytą energię elektryczną „ są bezprzedmiotowe ”;

- § 4 ust. 1 pkt d projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała na niemożność zobowiązania Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi możliwości korzystania z energii elektrycznej;

- § 7 ust. 2 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż termin poinformowania o fakcie wykrycia awarii jest zbyt krótki i „powinien wynosić 24 h ”;

- § 7 ust. 3 projektu decyzji - Spółdzielnia wskazała, iż z uwagi na obieg dokumentów w Spółdzielni zasadne byłoby przyjęcie dla korespondencji pomiędzy stronami tradycyjnej - zwykłej formy pisemnej i doręczanie jej „za pośrednictwem Urzędu Pocztowego lub osobiście ”.

Spółdzielnia wskazała również, iż konieczne jest nałożenie na Operatora obowiązku przedłożenia umowy z zakładem energetycznym dotyczącej poboru energii elektrycznej ij) na czas wykonania robót instalacyjnych oraz do zasilania urządzeń telekomunikacyjnych wraz z projektem budowlanym przyłącza energetycznego oraz polisy ubezpieczeniowej na kwotę min..100 000 zł. Ponadto Spółdzielnia ponownie (jak w stanowisku z dnia 5 grudnia 2012 r.) wskazała na



negatywne doświadczenia związane z okolicznościami (...)ze Spółdzielnią na innych nieruchomościach oraz ponownie wskazała, iż w związku z tym niniejsze postępowanie „z przyczyn merytorycznych winno zostać umorzona”.

Pismem z dnia 7 października 2015 r. Prezes UKE zawiadomił Strony, iż ze względu na znaczenie dla przedmiotowej sprawy do materiału dowodowego dołączone zostały kopie następujących dokumentów:

- umowy najmu z dnia 1 sierpnia 1996 r. wraz z aneksem nr (...)z dnia 15 kwietnia 2013 r.;
- umowy najmu z dnia 4 kwietnia 2000 r. wraz z oświadczeniem z dnia 20 lipca 2012 r. dot. zmiany opłaty przewidzianej w umowie;
- umowy najmu z dnia 1 marca 1995 r. wraz z oświadczeniem z dnia 25 stycznia 2013 r. dot. zmiany opłaty przewidzianej w umowie;
- umowy najmu z dnia 19 listopada 2012 r.;
- umowy dzierżawy z dnia 27 kwietnia 2011 r.;
- umowy najmu z dnia 8 października 1994 r. wraz z aneksem z dnia 2 grudnia 2011 r.;
- umowy najmu z dnia 4 maja 1995 r. wraz z aneksem z dnia 14 listopada 2012 r.;
- umowy najmu z dnia 20 października 1987 r. wraz z fakturą VAT ze stycznia 2013 r.;
- umowy najmu z dnia 1 marca 2010 r.;
- umowy najmu z dnia 1 maja 1985 r. wraz z aneksem nr (...) z dnia 24 maja 2011 r.;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 19 czerwca 2015 r., nr (...)
- decyzji Prezesa UKE z dnia 23 czerwca 2015 r., nr (...)

Prezes UKE poinformował jednocześnie Strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Do dnia wydania decyzji Strony nie skorzystały z przysługujących im w powyższym zakresie uprawnień.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r. poz. 243, z późn. zm. – w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji) przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany umożliwić innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, podmiotom, o których mowa w art. 4, oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, dostęp do nieruchomości, w tym do budynku, oraz infrastruktury telekomunikacyjnej, polegający w szczególności na:

1) zakładaniu, eksploatacji, nadzorze i konserwacji urządzeń telekomunikacyjnych, jeżeli wykonanie tych czynności bez uzyskania dostępu do nieruchomości i infrastruktury telekomunikacyjnej jest niemożliwe lub niecelowe z punktu widzenia planowania przestrzennego, zdrowia publicznego, ochrony środowiska lub bezpieczeństwa i porządku publicznego;

2) wykorzystywaniu istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe;

3) doprowadzeniu przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonaniu w budynku instalacji telekomunikacyjnej budynku, o ile nie jest możliwe wykorzystanie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub do budynku nie jest doprowadzone takie przyłącze lub budynek nie jest wyposażony w taką instalację.

Powód jest podmiotem wpisanym do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych (pod numerem (...)), tak samo jak domagający się udostępnienia nieruchomości zainteresowany (pod nr (...)).

Na powódzie ciążył zatem z mocy przytoczonego wyżej przepisu publicznoprawny obowiązek umożliwienia zainteresowanemu dostępu do nieruchomości oraz infrastruktury telekomunikacyjnej w zakresie wymienionych w pkt 1-3 art. 139 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Powód istnienia tego obowiązku na nim ciążącego nie kwestionuje, co czyni jego żądanie uchylecia decyzji i umorzenia postępowania lub uchylecia w całości i orzeczenia odmowy dostępu oczywiście bezzasadnym. Skoro bowiem zainteresowany domagał się udostępnienia nieruchomości i istniał po stronie powoda obowiązek publicznoprawnych udostępnienia ich (wskazany wyżej) to toczące się postępowanie nie było bezprzedmiotowe, a zatem brak było podstaw do jego umorzenia. Nie istniały także podstawy do odmowy dostępu.

Odnosząc się do postawionych zarzutów odkreślenia warunków dostępu, która narusza zasadę równości stron oraz w sposób nieuprawniony zapewnia wnioskodawcy pozycję dominującą i w sposób rygorystyczny ogranicza prawo własności pozostałych współwłaścicieli budynku oraz narzuca powodowi nieuzasadnione nadmierne obowiązki związane z eksploatacją i funkcjonowaniem urządzeń i sieci operatora zważyć należało, że mają one charakter ogólnikowy i gołosłowny.

Zważyć ponadto należy, że zgodnie z art. 140 kodeksu cywilnego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego. Oznacza to, że treść prawa własności podlega ze swej istoty ograniczeniom m.in. wynikającym z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne. Dotyczy to w równym stopniu powoda co innych współwłaścicieli (n.b. co do pokrzywdzenia, których powód wypowiada się w sposób nieuprawniony).

Dla istoty sprawy nie ma również znaczenia czy zainteresowany będzie posiadał pozycję dominującą czy nie. Pozycja rynkowa nie stanowi kryterium dla przyznania uprawnienia wynikającego z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne. Samo zaś posiadanie pozycji dominującej nie jest zabronione, a zakazanie jest jedynie jej nadużywanie.

Podnieść również należy, że skoro powód nie wnosi o zmianę zaskarżonej decyzji przez ukształtowanie poszczególnych warunków dostępu w sposób odmienny to bezprzedmiotowe są zarzuty nadmierności czy nieproporcjonalności ustalonych przez Prezesa UKE warunków dostępu.

Ustalenie warunków dostępu należy do sfery tzw. uznania administracyjnego, w którego granicach działa Prezes UKE jako organ regulacyjny. Kwestionując tak ustalone warunki strona musi wykazać, że Prezes URE przekroczył granice uznania administracyjnego np. poprzez niezastosowanie środków równie skutecznych a względniejszych dla strony. Sama kontestacja przyjętych zapisów w postaci ogólników w postaci „termin jest zbyt krótki/długi”, „kwota jest nieadekwatna” czy formułowanie postulatów co być powinno jest niewystarczające w sytuacji, gdy strona nie zgłasza żadnych postulatów co do treści i nie popiera ich wywodem dlaczego proponowane rozwiązane jest względniejsze.

Mając powyższe na względzie, odwołanie należało oddalić jako bezzasadne (art.479<sup>64</sup> 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sporu zasądzając na rzecz pozwanego i zainteresowanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art.98 § 1 k.p.c.)