

Sygn. akt *XVII AmT 34/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Witold Rękosiewicz</i>
------------------	-------------------------------

Protokolant: sekretarz sądowy Iwona Hutnik

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) S.A. z/s w W., dawniej

(...) S.A.

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

zainteresowany (...) S.A. z/s w W., dawniej

(...) S.A.

o **zmianę umowy**

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

z dnia 20 lutego 2014 r. nr (...)

I. Uchyla zaskarżoną decyzję .

II. Zasądza na rzecz (...) S.A. z/s w W. od:

a) Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej ,

b) (...) S.A. z/s w W.

kwoty po 410 zł (czterysta dziesięć) tytułem kosztów postępowania.

SSO Witold Rękosiewicz

**Sygn. akt XVII AmT 34/14**

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (Prezes UTK, pozwany), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany umowy, o którym mowa w art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267; dalej k.p.a.) w zw. z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r.

Prawo Telekomunikacyjne (Dz.U.2014.243; dalej Pt) decyzją z dnia 20 lutego 2014 r., znak: (...), umorzył w całości postępowanie wszczęte z wniosku (...) z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A.; dalej: (...), zainteresowany) o wydanie decyzji zmieniającej Umowę o połączeniu sieci zawartą w dniu 13 lutego 2004 r. pomiędzy (...) a (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A. z siedzibą w W.; dalej: (...), powód) w zakresie zmiany wysokości stawek za zakańczanie połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...) – stawka (...) w sieci (...).

**(...) S.A. z siedzibą w W.** złożonym odwołaniem zaskarżyła decyzję Prezesa UKE w całości.

Powód zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie:

a) art. 28 ust. 1 w zw. z art. 192 ust. 1 pkt 6 Pt, poprzez umorzenie postępowania w przedmiocie zmiany wysokości stawek za zakańczanie połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...) w sytuacji istnienia przesłanek i podstaw prawnych do wydania decyzji merytorycznej w tej sprawie określonych w Pt oraz wynikających ze Stanowiska Prezesa UKE z dnia 16 grudnia 2008r. w sprawie symetrii stawek na rynku zakańczania połączeń głosowych w publicznych telefonicznych sieciach stacjonarnych oraz Zaleceniach Komisji Europejskiej z dnia 7 maja 2009 r. w sprawie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych;

b) art. 28 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 36 i art. 44 oraz art. 28 ust. 1 pkt 4 oraz 5b i c Pt poprzez nieuwzględnienie przy wydawaniu decyzji obowiązków nałożonych na (...) i rozstrzygnięcie w sposób niezgodny z treścią tych obowiązków oraz nieuwzględnienie przy wydawaniu decyzji charakteru zaistniałych kwestii spornych dotyczących ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego oraz pominięcie przesłanki zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych jako przesłanki przemawiającej za wprowadzeniem zmiany wysokości stawek za zakańczanie połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...) w sytuacji, gdy zarówno z powołanego Stanowiska Prezesa UKE, jak również Zaleceń Komisji Europejskiej wynika, że wprowadzenie symetrii stawek w relacjach między stronami jest zgodne z powołanymi przesłankami.

Na podstawie przedstawionych zarzutów powód wniósł o:

1.zmianę decyzji w sposób wskazany w pkt 1.1 lub 1.2 odwołania;

alternatywnie o:

2.uchylenie zaskarżonej decyzji na wypadek nie uwzględnienia wniosków o jej

zmianę ujętych w pkt 1.1 i 1.2 odwołania,

3.zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając odwołanie powód wskazał, że po wystąpieniu przez (...) pismem z dnia 7 lutego 2012 r. z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę o połączeniu sieci w zakresie wysokości stawek (...) w sieci (...), pismem z 27 lutego 2012 r. (...) przedstawił Prezesowi UKE stanowisko w sprawie, przesłał w dniu 12 marca 2012 r. do (...) projekt aneksu do Umowy i ponownie pismem z 17 grudnia 2012 r. przedstawił Prezesowi UKE kolejne stanowisko w sprawie z wnioskiem o merytoryczne rozstrzygnięcie sporu.

Podkreślił, że przesłany dnia 12 marca 2012 r. do (...) projekt aneksu dotyczył zasad rozliczeń po 1 stycznia 2012 r. i stopniowego dojścia do symetrii rozliczeń z T- Mobile od 1 stycznia 2013 r., biorąc pod uwagę obowiązki regulacyjne, które zostały nałożone na (...) decyzją (...) z 26 października 2011 r. (Decyzja (...)), w szczególności obowiązek wynikający z art. 44 Pt wraz z harmonogramem redukcji asymetrii stawek (...). W związku z tym powód nie zgodził się z Prezesem UKE, że negocjacje pomiędzy (...) i (...) nie dotyczyły zasad rozliczeń po 1 stycznia 2012 r.

Powód argumentował, iż rozwiązanie symetryczne w zakresie stawek (...) wynika z „Zaleceń w sprawie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych” Komisji Europejskiej wydanych 7 maja 2009 r. Zalecenia rekomendują stosowanie symetrii stawek (...) w sieciach stacjonarnych, w których

nie występują obiektywne różnice kosztów pozostających poza kontrolą operatorów, co uzasadniałoby ewentualne odstępstwa od zasady symetrii. Powód powołał się również na „Stanowisko Prezesa UKE w sprawie symetrii stawek na rynku zakańczania połączeń głosowych w publicznych telefonicznych sieciach stacjonarnych” z dnia 16 grudnia 2008 r. Powód wskazał, że w Stanowisku Prezes UKE określił harmonogram wdrożenia symetrii stawek (...) w publicznych stacjonarnych sieciach telefonicznych, który w kolejnych latach nie powinien przekraczać ustalonych w nim wartości.

Powołując się na wydaną przez Prezesa UKE decyzję (...) powód zarzucił, iż pomimo nałożenia na (...) obowiązku regulacyjnego w zakresie opłat za zakańczanie połączeń w sieci (...), obowiązek ten nie został do chwili złożenia odwołania wdrożony w relacji dwustronnej z (...). Powód podniósł, że po upływie określonego w decyzji (...) terminu zainteresowany przyjął interpretację, iż jest uprawniony do podwyższenia z dniem 1 stycznia 2012 r. stawek za zakańczanie połączeń w swojej sieci stacjonarnej. (...) podkreśliła, że płaci (...) podwyższone stawki za zakończenie połączenia w sieci stacjonarnej. Wskazał, że aktualnie obowiązująca stawka za zakończenie połączenia w sieci mobilnej (...) wynosi 0,0429 zł i jest niższa od przyjętych przez zainteresowanego stawek (...). W ocenie powoda w zaskarżonej decyzji Prezes UKE również przyjął interpretację zastosowaną przez (...).

Powód stwierdził, że interpretacja przyjęta przez (...) i następnie przez Prezesa UKE jest sprzeczna z Zaleceniami KE, Stanowiskiem i decyzjami Prezesa UKE, zmieniającymi umowy o połączeniu sieci pomiędzy (...) i innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Prowadzi to do uprzywilejowanej pozycji sieci (...) na rynku zakańczania połączeń w stacjonarnej sieci (...) względem pozostałych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W rezultacie (...) ponosi niezasadne straty finansowe, których by uniknął, gdyby Prezes UKE wydał decyzję rozstrzygającą spór między powodem a zainteresowanym, analogicznie jak w relacji z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Powód podkreślił, że zgodnie z art. 28 ust.1 pkt 2 Pt przy podejmowaniu decyzji o dostępie telekomunikacyjnym Prezes UKE ma obowiązek brać pod uwagę obowiązki nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

**Pozwany – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej** wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego.

Wskazując na utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowisko, dotyczące postępowania prowadzonego przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK) na skutek wniesienia odwołania od decyzji organu administracyjnego Prezes UKE stwierdził, że z uwagi na treść przepisów obowiązującego prawa uchylenie zaskarżonej decyzji jest niemożliwe.

Odnośnie wniosku powoda o zmianę decyzji w sposób określony w odwołaniu Prezes UKE podniósł, że nie został on poparty żadnymi dowodami mimo, iż na powodzie ciążył obowiązek w tym zakresie. Dodał, iż brak uzasadnienia wniosku o zmianę decyzji przez powoda uniemożliwia merytoryczne odniesienie się do jego treści. Przedstawione w odwołaniu alternatywnie żądania zmiany decyzji pozwany uznał za niezasadne. Zauważył, że pierwsza propozycja zmiany decyzji dotyczy ustalenia stawek (...) z mocą wsteczną, do czego prawo nie upoważnia ani organu ani sądu. Propozycja alternatywna wykracza poza zakres wyznaczony treścią wniosku (...) a więc i zakres przedmiotowy niniejszego postępowania.

Odpowiadając na zarzuty odwołania Prezes UKE wskazał, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte na wniosek (...) ze względu na istnienie rozbieżności w negocjacjach pomiędzy powodem i zainteresowanym. Wniosek o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym został złożony na podstawie art. 27 ust.2 w zw. z art. 27 ust.3 oraz art. 30 Pt i dotyczył uregulowania stawek (...) do dnia 31 grudnia 2012 r.

Prezes UKE podkreślił, że wydana w sprawie decyzja o dostępie telekomunikacyjnym jest decyzją administracyjną. Została wydana po przeprowadzeniu analizy wniosku pod kątem intencji stron co do okresu, jakiego wniosek dotyczył, tj. czy dotyczył również regulacji stosunków prawnych wiążących strony po dniu 31 grudnia 2012 r. Zakres prowadzonego postępowania w sprawie został wyznaczony we wniosku (...). Przedmiot postępowania został wskazany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Zdaniem Prezesa UKE po dniu 31 grudnia 2012 r. brak było podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Pozwany zauważył, że zarzuty odwołania mają charakter merytoryczny i opierają się na naruszeniu przepisów prawa materialnego. Wydana w sprawie decyzja miała natomiast charakter procesowy, formalny i wynikała z zaistnienia obiektywnej przesłanki bezprzedmiotowości postępowania. Podstawą prawną wydania zaskarżonej decyzji nie były powołane przez powoda przepisy prawa materialnego lecz art. 105 kpa w zw. z art. 206 ust.1 Pt. Jako rozstrzygnięcie o charakterze proceduralnym a nie merytorycznym decyzja nie mogła naruszyć żadnego ze wskazanych przez powoda przepisów prawa materialnego.

Prezes UKE wskazał ponadto, że powód w odwołaniu nie podniósł zarzutu naruszenia art. 105 §1 kpa. Przytoczona w odwołaniu argumentacja jest niezwiązana z treścią decyzji zarówno w zakresie podstawy prawnej jak i uzasadnienia.

Pozwany podniósł, że jest związany wnioskiem strony, która występuje o wydanie decyzji administracyjnej. Rozstrzyga w oparciu o wniosek składany w następstwie negocjacji, w określonym we wniosku zakresie przedmiotowym negocjacji. Stwierdził, że jeśli strony nie prowadziły negocjacji w danym zakresie, organ nie ma kompetencji do działania na podstawie art. 28 ust.1 Pt w zakresie nieobjętym negocjacjami. Przedmiot negocjacji pomiędzy (...) i (...) oraz zakres przedmiotowy wniosku ograniczony był do zmiany stawek (...) w sieci zainteresowanego do dnia 31 grudnia 2012 r. W złożonych w toku postępowania wyjaśnieniach (...) potwierdził, iż wniosek dotyczy okresu do 31 grudnia 2012 r. Zainteresowany dążył wyłącznie do uregulowania relacji stron w okresie wskazanym we wniosku, a pozwany uznał, że nie mógł tej okoliczności pominąć. Pozwany powołał się na wniosek (...) i załączony do niego aneks do Umowy i stwierdził, że ich treść stanowi potwierdzenie jego stanowiska co do przedmiotu negocjacji i zakresu czasowego. Wskazał, że jeśli projekt aneksu przedstawionego przez (...) nie przewidywał ułożenia wzajemnych relacji po 31 grudnia 2012 r. to przedmiotem negocjacji a następnie wniosku była zmiana stawek (...), ograniczona czasowo do 31 grudnia 2012 r. W toku postępowania doszło do upływu terminu wskazanego we wniosku. Doprowadziło to do bezprzedmiotowości postępowania, o której mowa w art.105 §1 kpa. Fakt upływu określonego we wniosku terminu uniemożliwił Prezesowi UKE podjęcie merytorycznego rozstrzygnięcia. Pozwany powołał się na stanowisko Sądu Najwyższego i wskazał, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego jest obligatoryjną przesłanką jego umorzenia.

Zdaniem pozwanego po upływie określonego w aneksie terminu brak jest warunków współpracy, które mogłyby zostać zmienione w toku wszczętego na wniosek (...) z dnia 7 lutego 2012 r. postępowania, zgodnie z zakresem przedmiotowym postępowania, określonym we wniosku. Z uwagi na istotę decyzji administracyjnej, regulującej stosunki na przyszłość, wobec braku przedmiotu rozstrzygnięcia, nie było też, zdaniem pozwanego możliwe uregulowanie w drodze decyzji kwestii będącej przedmiotem wniosku (stawek (...)) z mocą wsteczną. Zaistniała w toku postępowania jego bezprzedmiotowość miała charakter wtórny i była, w ocenie pozwanego, obiektywną przesłanką z art. 105 §1 kpa skutkującą koniecznością umorzenia postępowania w sprawie.

Wobec powyższego pozwany, stojąc na stanowisku, że przedmiotem sporu pomiędzy (...) i (...) była wysokość stawek (...) w okresie od 26 października 2011 r. do 31 grudnia 2012 r., uznał zarzut powoda za bezzasadny.

Prezes UKE nie zgodził się również z propozycją powoda wydania w postępowaniu decyzji ustalającej po upływie okresu wskazanego w decyzji SMP (...) z dnia 26 października 2011 r. symetryczne rozliczenia pomiędzy (...) i (...) w zakresie stawki (...). Wskazał, że propozycja (...) wykracza poza zakres przedmiotowy negocjacji, poprzedzających złożenie przez (...) do Prezesa UKE wniosku z dnia 7 lutego 2012 r., oraz samego wniosku, ponieważ negocjowane stawki dotyczyły okresu kończącego się z dniem 31 grudnia 2012 r. Wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie, który przekraczał przedmiot negocjacji pozwany uznał za niedopuszczalne. Podkreślił, że kwestia symetryzacji stawek (...) po 31 grudnia 2012 r. nie była przedmiotem negocjacji, a (...) nie służy prawo do modyfikacji wniosku złożonego przez (...).

**Zainteresowany (...) S.A.** wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Podtrzymał w całości przedstawione w postępowaniu administracyjnym stanowisko, zgodnie z którym Decyzja (...) z 26 października 2011 r. ustalała harmonogram zastosowania stawek (...), który został ograniczony czasowo do dnia 31 grudnia 2012 r. Z tej przyczyny (...) w ramach negocjacji a następnie wniosków składanych do Prezesa UKE w toku postępowania o wydanie przedmiotowej decyzji przedstawiła postanowienia zgodne w czasie z postanowieniami harmonogramu wyznaczonego w Decyzji (...)

Zainteresowany zauważył, że Prezes UKE nie wydał do dnia 31 grudnia 2012 r. kolejnej decyzji, nakładającej na (...) obowiązek kontroli opłat po tej dacie. Wobec ograniczonego czasowo obowiązywania Decyzji (...) z 26 października 2011 r. oraz braku kolejnej decyzji (...), nakładającej na zainteresowanego obowiązki kontroli opłat po 31 grudnia 2012 r. (...) opublikowała nową stawkę (...) w swojej sieci w wysokości obowiązującej przed wydaniem Decyzji (...).

Zdaniem zainteresowanego, z uwagi na ograniczenie w czasie Decyzji (...), Prezes UKE nie miał zamiaru stosowania harmonogramu określonego w Stanowisku z 16 grudnia 2011 r. do opłat stosowanych przez (...) po 31 grudnia 2012 r.

Zainteresowany stwierdził, że z uwagi na faktyczne możliwości działania sądu powszechnego i odmienną kompetencję sądu i organu w zakresie przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego, konsolidacyjnego i analizy rynku, w obecnym stanie prawnym i faktycznym nie jest możliwe uwzględnienie wniosku (...) o zmianę zaskarżonej decyzji w sposób wskazany w odwołaniu.

Wskazał ponadto, że uwzględnienie żądania (...) prowadziłoby do wydania wyroku, którego skutki wykraczałyby poza zasady określone w decyzji SMP (...) z 26 października 2011 r. Podkreślił, że samo żądanie powoda nie odnosi się tylko do trzech okresów taryfikacyjnych ale zmierza do wprowadzenia od dnia 1 stycznia 2013 r. symetrii stawek (...), co nie wynika z decyzji, ani ze Stanowiska Prezesa UKE, w którym przewidziano harmonogram dojścia i wprowadzenie symetrii stawek dopiero od 1 stycznia 2014 r.

Zdaniem (...) powoływane przez powoda Zalecenie KE obejmuje znacznie szerszą kwestię niż symetria stawek i z tego względu przedstawiona przez powoda argumentacja, oparta na Zaleceniu KE nie znajduje zastosowania w sprawie.

### ***Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:***

1. (...) S.A. i (...) S.A. wiąże umowa o połączeniu sieci z dnia 13 lutego 2004 r., której ustalenia były wielokrotnie zmieniane przez same strony lub w drodze decyzji Prezesa UKE.

2. Decyzją (...) z dnia 26 października 2011 r. Prezes UKE wyznaczył (...) jako podmiot o znaczącej pozycji rynkowej na rynku zakańczania połączeń we własnej stacjonarnej publicznej sieci i nałożył na tego przedsiębiorcę określone obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 44 Pt, polegający na zakazie stosowania przez (...) zawyżonych stawek za usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...).

3. Pod pojęciem stawek niezawyżonych w sieci (...) należało rozumieć stawki (...) w sieci (...), których poziom asymetrii w stosunku do stawek (...) za zakańczania połączeń strefowych w sieci (...), w okresie taryfikacyjnym O1 nie przekracza wartości określonych w harmonogramie w punkcie IV.4 Decyzji (...).

4. Określony w pkt IV.4 harmonogramu maksymalny poziom asymetrii stawek (...) w sieci (...) w stosunku do stawek za zakańczanie połączeń strefowych w sieci stacjonarnej (...) w okresie taryfikacyjnym O1 wynosił:

- od dnia doręczenia zainteresowanemu Decyzji (...) do 31 grudnia 2011 r. - 46 %;

- od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. - 37 %;

- od 1 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. - 27 %.

5. Pismem z 29 listopada 2011 r. (...) wystąpiła do (...) z wnioskiem o zmianę umowy o połączeniu sieci w zakresie wysokości stawek (...) w sieci (...).

6. Po bezskutecznym upływie terminu zakończenia negocjacji (...) złożyła do Prezesa UKE w dniu 8 lutego 2012 r. wniosek o wydanie decyzji zmieniającej umowę w zakresie wysokości stawki (...) w sposób zgodny z dołączonym do wniosku projektem aneksu (k. 1 akt adm.).

7. We wniosku określono wysokość stawek w przedziałach czasowych, jak w Decyzji (...), tj do dnia 31 grudnia 2012 r.

8. Prezes URE pismami z dnia 13 lutego 2012 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany umowy stron o połączeniu sieci w zakresie wysokości stawek (...) w sieci (...) i wezwał do przedstawienia stanowiska odnośnie wniosku T-Mobile(k.103 akt adm.).

9. W stanowisku zawarty w piśmie z dnia 27 lutego 2012 r. (...) wskazała, że stawki (...) w sieci (...) powinny być symetryczne ze stawkami (...) w sieci (...) i podzielony na trzy okresy taryfikacyjne ze względu na ekwiwalentność wzajemnie świadczonych usług, a w przypadku nieuwzględnienia tego stanowiska, (...) alternatywnie zaproponowała, aby w rozstrzygnięciu Prezes UKE, po upływie okresu wskazanego w Decyzji (...), od 1 stycznia 2013 r. wprowadził symetryczne stawki (...) w rozliczeniach stron z zachowaniem trzech okresów taryfikacyjnych(k105 akt adm.)

10. W piśmie z 17 grudnia 2012 r. (...) przedstawiła projekt aneksu do umowy, który przesłany został (...) w dniu 12 marca 2012 r., podtrzymała stanowisko przedstawione w piśmie z 27 lutego 2012 r. i wniosła o wydanie decyzji w toczącej się sprawie w związku z koniecznością wyegzekwowania obowiązku regulacyjnego (...), wynikającego z pkt IV.4 Decyzji (...) z dnia 26 października 2011 r.(k.128 akt adm.).

11. Prezes UKE pismem z 28 lutego 2013 r. wezwał (...) do wskazania, czy podtrzymuje wniosek z dnia 7 lutego 2012 r. o wydanie decyzji zmieniającej umowę oraz modyfikację tego wniosku poprzez wskazanie wysokości stawek (...) jakie (...) stosuje po dniu 31 grudnia 2012 r., tj. po dacie wskazanej w harmonogramie redukcji stawek (...) wprowadzonym Decyzją (...) z 26 października 2011 r.(k.134 akt adm.).

12. W odpowiedzi z 12 marca 2013 r. (...) wskazała, że ustalony w Decyzji (...) harmonogram redukcji stawek (...) został ograniczony czasowo do 31 grudnia 2012 r., dodając, że zgodnie z ustaleniami zawartymi w Decyzji (...) Prezes UKE miał dokonać ponownej analizy rynku zakańczania połączeń stacjonarnych w sieci (...). Wobec braku nowej decyzji (...), po upływie terminu 31 grudnia 2012 r. stawki (...) powracają do poziomu z okresu przed regulacją wprowadzoną Decyzją (...). (...) wskazała również na możliwość zawieszenia postępowania w sprawie do czasu wydania nowej decyzji (...) w stosunku do (...), określającej ewentualnie dalszy obowiązek w zakresie kontroli opłat i dopiero wtedy wydanie decyzji w sprawie (k.139 akt adm.).

13. Pismem z 30 kwietnia 2013 r. Prezes UKE wezwał (...) do wyjaśnienia, czy wniosła o zawieszenie postępowania w sprawie na podstawie art.98 §1 kpa do czasu wydania nowej decyzji nakładającej na (...) obowiązki regulacyjne (k.150 akt adm.).

14. W piśmie z 21 maja 2013 r. (...) wskazała, że skoro Prezes UKE prowadzi analizę rynku zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci (...), w sprawie istnieje zagadnienie wstępne, które uzasadnia zawieszenie postępowania przez Prezesa UKE na podstawie art.97 par. 1 kpa. Oświadczyła, że w razie, gdyby Prezes UKE nie podzielił tego stanowiska, pismo z dnia 12 marca 2013 r. może być uznane za wniosek o zawieszenie postępowania na podstawie art.98 §1 kpa (k. 154 akt adm.).

15. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE w kwestii wniosku o zawieszenie postępowania (...), w piśmie z 27 maja 2013 r. sprzeciwiła się zawieszeniu postępowania, wskazując na istotny interes ekonomiczny i prawny w rozstrzygnięciu sprawy z wniosku (...) z dnia 7 lutego 2012 r. (k. 159 akt adm.).

16. Pismem z 18 września 2013 r. Prezes UKE zawiadomił strony o dołączeniu do materiału dowodowego Decyzji (...) z 26 października 2011 r. (k.167 akt adm.).

17. W dniu 20 lutego 2014 r. Prezes UKE wydał postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie i wydał decyzję o umorzeniu postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość (k. 210 i 226 akt adm.).

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

W uzasadnieniu postanowienia o odmowie zawieszenia postępowania wszczętego z wniosku (...) z dnia 7 lutego 2012 r. Prezes UKE podkreślał, że konieczność szybkiego i sprawnego rozstrzygnięcia postępowań, zgodnie z zasadą efektywności działania administracji publicznej leży w interesie społecznym. Postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej wydaniem zaskarżonej decyzji powadzone było przez ponad dwa lata, mimo iż po przedstawieniu stanowiska (...) w piśmie z dnia 27 lutego 2012 r. Prezes UKE miał pełną świadomość stanowisk stron w sprawie. Prezes UKE wiedział również, jakie skutki dla wzajemnych rozliczeń stron z tytułu zakańczania połączeń wynikają z Decyzji (...) z 26 października 2011 r., jakie konkretnie obowiązki w tym zakresie zostały nałożone na (...) w Decyzji (...). Pozwany był również świadom faktu, że Decyzja (...) ustalała harmonogram zastosowania stawek (...), który został ograniczony czasowo do dnia 31 grudnia 2012 r. Mając na uwadze, iż w Decyzji (...) Prezes UKE wskazał, że przed upływem okresu wskazanego w harmonogramie (31 grudnia 2012 r.) dokona ponownej analizy rynku zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...) uznać należało, iż w postępowaniu istniały przesłanki do niezwłocznego wydania merytorycznej decyzji w sprawie. Za wydaniem takiego rozstrzygnięcia przemawiała również treść stanowisk przedstawionych przez obie strony postępowania w pismach złożonych w toku postępowania w roku 2012 jak i w pismach złożonych w roku 2013 ( pismo (...) z 12 marca 2013 r. i pismo (...) z 27 maja 2013 r.).

W ocenie Sądu w sprawie nie występowała żadna z wymienionych przez Prezesa UKE w uzasadnieniu decyzji przesłanek o charakterze wtórnym do umorzenia postępowania. Za nieuzasadnione należy uznać stanowisko Prezesa UKE, iż w sprawie nie występują wszystkie elementy stosunku materialno – prawnego. W sytuacji gdy powód wyraźnie stwierdził, że na skutek braku merytorycznej decyzji w sprawie ponosi znaczne straty w prowadzonej działalności, nie można stwierdzić, że w sprawie brak podstaw prawnych i faktycznych uzasadniających jej merytoryczne rozpatrzenie.

Przedstawiona w uzasadnieniu decyzji argumentacja Prezesa UKE, opiera się na twierdzeniu, że przedmiotem negocjacji był projekt aneksu zaproponowany przez (...), w którym zawarto postanowienie, iż aneks ulegnie rozwiązaniu z dniem wygaśnięcia obowiązku regulacyjnego określonego w pkt IV.4 Decyzji (...). Zdaniem Sądu okoliczność upływu terminu 31 grudnia 2012 r. nie zmienia faktu, że wniosek (...), mimo istnienia interesu prawnego i faktycznego stron nie został rozstrzygnięty merytorycznie. Z uwagi na fakt stałej wzajemnej współpracy i dobro wzajemnych stosunków (...) i (...) mogą być zainteresowane prawomocnym rozstrzygnięciem istniejącej pomiędzy nimi kwestii spornej również po upływie okresu obowiązywania aneksu do umowy przedstawionego we wniosku (...) o wszczęcie postępowania. Nietrafne więc jest twierdzenie pozwanego, że w toku postępowania odpadł element stosunku administracyjno – prawnego w postaci przedmiotu stosunku, co do którego Prezes UKE mógłby wydać rozstrzygnięcie merytoryczne.

Ponadto, w ocenie Sądu zgodzić się należało z powodem, iż przy wydawaniu zaskarżonej decyzji Prezes UKE nie uwzględnił wymienionego w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt kryterium charakteru zaistniałych kwestii spornych dotyczących ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego i pominął przesłankę zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych, która przemawiała za wprowadzeniem zmiany wysokości stawek (...) w sieci (...) mimo zgodności tego rozwiązania ze Stanowiskiem Prezesa UKE z 2008 r. i Zaleceniem KE, oraz obowiązkami nałożonymi na (...) w Decyzji (...). Za wydaniem merytorycznej decyzji w sprawie przemawia również interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych.

Podkreślenia wymaga, że w zaskarżonej decyzji Prezes UKE nie uzasadnił przyczyn pominięcia kryteriów wymienionych w art.28 Pt i jako podstawę wydania decyzji wskazał jedynie okoliczności o charakterze proceduralnym.

W ocenie Sądu przedstawione w odwołaniu żądanie zmiany zaskarżonej decyzji nie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ dotyczyło kwestii, które nie były objęte wnioskiem (...) z dnia 7 lutego 2012 r. i przekraczało zakres

rozstrzygnięcia w sprawie. Ze względu na konieczność przeprowadzenia czynności przewidzianych w przepisach Pt przez organ regulacyjny w sprawie nie było możliwości wydania wyroku kształtującego.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy, na podstawie art. 479<sup>64</sup> §2 kpc orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc stosownie do wyniku sporu.

SSO Witold Rękosiewicz.