

**Sygn. akt XVII AmT 30/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński**

Protokolant: sekretarz sądowy Ewa Naróg

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

z udziałem zainteresowanej (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

**o zmianę umowy**

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

z dnia 24 lutego 2014 r., nr (...)

1. oddała odwołanie,

2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

**Sygn. akt XVII AmT 30/14**

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej decyzją z dnia 24 lutego 2014 r., Nr (...), na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm., zwanej dalej „Pt”), umorzył w całości postępowanie wszczęte z wniosku (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A.) z dnia 7 lutego 2012 r. o wydanie decyzji zmieniającej umowę o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń zawartą w dniu 4 kwietnia 2000 r. zmienioną następnie Aneksem nr (...) z dnia 30 września 2002 r., Aneksem nr (...) z dnia 1 kwietnia 2003 r., Aneksem nr (...) z dnia 1 maja 2003 r., Aneksem nr (...) z dnia 1 lipca 2003 r., Aneksem nr (...) z dnia 19 lipca 2004 r., Aneksem nr (...) z dnia 23 grudnia 2004 r., Aneksem nr (...) z dnia 9 listopada 2006 r., Aneksem nr (...) z dnia 27 czerwca 2007 r., Aneksem nr (...) z dnia 16 sierpnia 2007 r., Aneksem nr (...) z dnia 12 października 2006 r., Aneksem nr (...) z dnia 6 lutego 2008 r., Aneksem nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 r., Aneksem nr (...) z dnia 29 lipca 2008 r., Aneksem nr (...) z dnia 29 czerwca 2011 r., Aneksem nr (...) z dnia 29 czerwca 2011 r., Aneksem nr (...) z dnia 28 czerwca 2012 r., Aneksem nr (...) z dnia 28 czerwca 2012 r., Aneksem nr (...) z dnia 9 stycznia 2013 r., Aneksem nr (...) z dnia 30 kwietnia 2013 r., Aneksem nr (...) z dnia 1 lipca 2013 r. oraz decyzjami Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 19 grudnia 2008 r., Nr (...) z dnia 4 lutego 2009 r. oraz nr (...) z dnia 1 lipca 2009 r.

pomiędzy (...) a (...) S.A. z siedzibą we W. (obecnie (...) sp. z o.o.), w zakresie zmiany stawek za zakańczanie połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...) oraz stawek FTR (...).

W uzasadnieniu decyzji Prezes UKE stwierdził, iż nie posiada kompetencji do działania na podstawie art. 28 ust. 1 P.t. w zakresie nieobjętym negocjacjami, albowiem zakres przedmiotowy negocjacji między (...) i (...), jak również zakres przedmiotowy wniosku z dnia 7 lutego 2012 r., ograniczony był do zmiany stawek FTR (...) oraz stawek FTR (...) jedynie do dnia 31 grudnia 2012 r. W związku z tym upływ tej daty uniemożliwia merytoryczne rozstrzygnięcie z art. 28 ust. 1 P.t. w związku z określonym zakresem przedmiotowym wniosku, skutkując bezprzedmiotowością postępowania w zakresie określenia stawek FTR (...) i stawek FTR (...) w okresie do dnia 31 grudnia 2012 r. jak stwierdził, brak jest po dniu 31 grudnia 2012 r. warunków współpracy, które mogłyby zostać zmienione przez Prezesa UKE w toku przedmiotowego postępowania, zgodnie z zakresem przedmiotowym wskazanym we wniosku. W ocenie Prezesa UKE nie jest możliwe w drodze administracyjnej, regulującej skutki na przyszłość, uregulowanie kwestii będącej przedmiotem wniosku, tj. stawek FTR z mocą wsteczną (*ex tunc*). Odpadł jeden z elementów stosunku administracyjno-prawnego, jakim jest przedmiot stosunku, co do którego Prezes UKE mógłby wydać rozstrzygnięcie ułatwiające sprawę co do istoty. Uznał zatem, iż postępowanie stało się tej sytuacji bezprzedmiotowe.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. zaskarżając ją w całości.

Odwołujący zarzucił:

1. naruszenie art. 28 ust. 1 P.t. poprzez niewydanie decyzji w terminie 90 dni od daty złożenia wniosku przez (...), co w konsekwencji zwłoki Prezesa UKE doprowadziło do umorzenia postępowania;

2. naruszenie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 1) i 2) P.t. poprzez umorzenie postępowania z powodu rzekomej jego bezprzedmiotowości, pomimo braku przesłanek do umorzenia postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do utrwalenia stanu, który jest sprzeczny z celami prowadzenia przez Prezesa UKE polityki konkurencyjnej, w szczególności wspieraniu konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych, udogodnień towarzyszących lub świadczenia usług telekomunikacyjnych i wspieraniu rozwoju rynku wewnętrznego, z uwzględnieniem zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych

3. naruszenie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 1) i 2) P.t. w zw. z art. 28 ust. 1 pkt 4) i 5) lit. b i c oraz art. 28 ust. 8 P.t. poprzez umorzenie postępowania z powodu rzekomej jego bezprzedmiotowości z uwagi na fakt, iż wniosek (...) obejmował uregulowanie okresu do 31 grudnia 2012 r., podczas gdy:

a) Prezes UKE nie jest związany wnioskiem przedsiębiorcy i może ustalić alternatywne warunki dostępu telekomunikacyjnego, zwłaszcza biorąc pod uwagę kryteria zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego oraz rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych, a także biorąc pod uwagę fakt, iż stroną postępowania byli przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej, co obliguje Prezesa UKE do wydania decyzji o dostępie telekomunikacyjnym,

b) zakres wniosku obejmował także uregulowanie okresu po 31 grudnia 2012 r.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o zmianę zaskarżonej Decyzji poprzez zmianę postanowień § 2 ust. 5 w rozdziale 2 Załącznika Finansowego do umowy z dnia 4 kwietnia 2000 r. o wzajemnej współpracy i zasadach rozliczeń w następujący sposób:

(...) świadczy na rzecz (...) usługi zakończenia w Sieci Stacjonarnej (...) połączeń wychodzących z sieci (...) i kierowanych do Abonentów Sieci Stacjonarnej (...).

Oplata wnoszona przez (...) na rzecz (...) za minutę połączenia przychodzącego z Sieci (...) do Sieci stacjonarnej (...) wynosi 0,0273 zł/min niezależnie od okresu taryfikacyjnego."

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,

2. przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach zgromadzonych w sprawie oraz przekazanych do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z odwołaniem Powoda, na okoliczności przebiegu postępowania administracyjnego, ustalonego przez Prezesa UKE stanu faktycznego oraz treści zaskarżonej decyzji;

3. zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie Zainteresowana (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie na rzecz Zainteresowanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 kwietnia 2000 r. (...) i (...) Sp. z o.o. (od 1 sierpnia 2011 r. (...)) zawarły Umowę. /pismo (...) S.A., k. 4-24, k. 1 akt adm.. k. 75 i nast. akt sąd./

W dniu 26 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr (...), w której wyznaczył (...) jako podmiot o znaczącej pozycji rynkowej na rynku zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci (...) i nałożył na (...) określone obowiązki regulacyjne:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 P.t., polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, w zakresie świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...) w szczególności poprzez:

– zapewnienie elementów sieci telekomunikacyjnej niezbędnych do korzystania z usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...),

– przyznawanie dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych dla interoperacyjności usług,

– zapewnienie infrastruktury telekomunikacyjnej, kolokacji oraz innych form wspólnego korzystania z budynków niezbędnych do korzystania z usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...),

– zapewnienie funkcji sieci niezbędnych do zapewnienia pełnej interoperacyjności usług,

– zapewnienie połączenia sieci lub urządzeń telekomunikacyjnych oraz udogodnień z nimi związanych niezbędnych dla korzystania z usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...),

– prowadzenie w dobrej wierze negocjacji w sprawie dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...) oraz utrzymywaniu uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego w tym zakresie,

– uwzględnianie uzasadnionych wniosków o dostęp telekomunikacyjny poprzez interfejs systemu informatycznego;

2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 P.t., polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...) S.A. z siedzibą w W., w szczególności przez oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług oraz udostępnianie informacji

na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;

3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 Pt, polegający na ogłaszaniu informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...), dotyczących specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat, przy czym:

– zakres ogłaszanych informacji obejmuje wszystkie informacje dotyczące specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat, niezbędne do przygotowania przez zainteresowanych przedsiębiorców telekomunikacyjnych wniosku w sprawie zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...),

– publikacja wskazanych powyżej informacji następuje w formie elektronicznej na oficjalnej stronie internetowej (www) (...),

– powyższe informacje (...) ogłasza niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia Decyzji (...), a w przypadku zmiany zakresu bądź treści publikowanej informacji (...) jest zobowiązana ją ogłosić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od wprowadzonej zmiany;

4. obowiązek, o którym mowa w art. 44 Pt, polegający na zakazie stosowania przez (...) zawyżonych stawek za usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (...). Poprzez zawyżone stawki FTR rozumie się stawki FTR (...), których poziom asymetrii w stosunku do stawek FTR (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A. z siedzibą w W., zwanej dalej (...)) w okresie taryfikacyjnym O1 jest wyższy niż określony w harmonogramie wskazanym w Decyzji (...) (...). Zgodnie z ww. harmonogramem, maksymalny poziom asymetrii stawek FTR (...) w stosunku do stawek FTR (...) w okresie taryfikacyjnym O. wynosił: od dnia doręczenia Decyzji (...) (...) do dnia 31 grudnia 2011 r. - 46%, od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 30 czerwca 2012 r. - 47%, od dnia 1 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. - 27%. /k. 107-122 akt adm./

Pismem z dnia 29 listopada 2011 r. (...) wystąpiła do (...) z wnioskiem o rozpoczęcie negocjacji zmiany Umowy w zakresie zmiany wysokości stawek FTR (...) oraz stawek FTR (...). /pismo, k. 30 akt adm./

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2012 r., nr (...) Prezes UKE określił termin zakończenia negocjacji zmiany wysokości stawek FTR (...) oraz stawek FTR (...) na dzień 1 lutego 2012 r., w związku z wnioskiem (...) z dnia 13 grudnia 2011 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 14 grudnia 2011 r.) do Prezesa UKE o wydanie postanowienia określającego termin zakończenia negocjacji zmiany Umowy w zakresie zmiany wysokości stawek FTR (...) oraz stawek FTR (...). /k. 32-34 akt adm./

Pismem z dnia 13 lutego 2012 r., Prezes UKE zawiadomił strony o wszczęciu, w dniu 8 lutego 2012 r., postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji zmieniającej Umowę pomiędzy (...) a (...), w zakresie zmiany wysokości stawek FTR (...) oraz stawek FTR (...) i jednocześnie na podstawie art. 27 ust. 4 Pt wezwał (...) do przedstawienia stanowiska w sprawie Wniosku, a także wszelkich dokumentów niezbędnych do jego rozpatrzenia oraz ustosunkowanie się do zapisów projektu aneksu do Umowy przedstawionego przez (...) w terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma, zgodnie z art. 27 ust. 4 Pt. /k. 35 akt adm./

W piśmie z dnia 5 marca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 5 marca 2012 r.) (...) wskazała, że jest gotowa do podpisania aneksu do Umowy zmieniającego stawki zgodnie z Decyzją (...) (...), bez potrzeby wydawania w tym przedmiocie przez Prezesa UKE decyzji administracyjnej. W swoim stanowisku (...) nie zgłosiła żadnych uwag odnoszących się do zmiany wysokości stawek zaproponowanych przez (...). Jednakże (...) nie zgodziła się na wprowadzenie, proponowanych przez (...) we Wniosku, postanowień dotyczących skutków

uchylenia lub zmiany Decyzji (...) (...), kwestionując co do zasady strategię procesową (...) polegającą zdaniem (...), na przerzucaniu ryzyka prowadzenia działalności regulowanej przez (...) na (...). W ocenie (...) zaproponowane przez (...) „klauzule” zmierzają do usankcjonowania niezrealizowania przez (...) Decyzji (...) (...). Zdaniem (...), taki zamiar (...) nie powinien podlegać ochronie prawnej. Ponadto (...) wniosła o zobowiązanie (...) do przedstawienia dalszych wyjaśnień w przedmiocie zaproponowanych zmian do Umowy. Mając powyższe na względzie (...) wniosła o wydanie decyzji odmownej. /k. 37-38 akt adm./

(...) w piśmie z dnia 3 kwietnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 4 kwietnia 2012 r.) zwróciła uwagę na oczywistą omyłkę w zakresie § 4 ust. 2 aneksu do Umowy załączonego do Wniosku i wniosła o rozstrzygnięcie z uwzględnieniem wskazanej korekty omyłki redakcyjnej. /k. 48-49 akt adm./

W dniu 30 kwietnia 2012 r. nastąpiła zmiana formy prawnej (...) z dotychczasowej formy spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. /k. 104-113 akt sąd./

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 28 lutego 2013 r. /k. 75-76 akt adm./, pismem z dnia 12 marca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 14 marca 2013 r.) (...) wskazała m.in., że Decyzja (...) (...) ustala harmonogram zastosowania stawek FTR (...), który został ograniczony czasowo. Dodatkowo ostatni przedział czasowy harmonogramu zawartego w Decyzji (...) (...) nie jest otwarty i został ograniczony do dnia 31 grudnia 2012 r. Wobec ograniczonego obowiązku kontroli opłat oraz braku dokonania ponownej analizy rynku przez Prezesa UKE, po dniu 31 grudnia 2012 r. (...) opublikowała na stronach internetowych informację określającą model świadczenia usług oraz stawki FTR jakie obowiązywały (...) przed otrzymaniem Decyzji (...) (...). Zdaniem (...), Prezes UKE powinien również w niniejszej sprawie rozważyć zawieszenie przedmiotowego postępowania do czasu zakończenia analizy rynku zakańczania połączeń w stacjonarnej sieci (...) i wydania decyzji nakładającej na tym rynku obowiązki regulacyjne. /k. 82-84 akt adm./

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 10 kwietnia 2013 r. /k. 86-86v akt adm./, pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 25 kwietnia 2013 r.) (...) wskazała, iż w ocenie (...) w przedmiotowej sprawie istnieją przesłanki do zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., do momentu wydania nowej decyzji nakładającej na (...) obowiązki regulacyjne na rynku zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci (...). W przypadku gdyby Prezes UKE uznał, iż brak jest podstaw do zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., (...) poinformowała, iż pismo (...) z dnia 12 marca 2013 r. można uznać jako wniosek (...) o zawieszenie postępowania na podstawie art. 98 § 1 k.p.a. /k. 89-90 akt adm./

Z kolei w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 6 maja 2013 r. /k. 94 akt adm./, pismem z dnia 15 maja 2013 r. (wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w dniu 17 maja 2013 r.) (...) wskazała, iż nie wyraża zgody na zawieszenie niniejszego postępowania w trybie art. 98 § 1 k.p.a. W ocenie (...) nie ma również podstaw do zawieszenia postępowania w trybie art. 97 § 4 k.p.a., bowiem w sprawie nie występuje zagadnienie prawne warunkujące wydanie rozstrzygnięcia przez Prezesa UKE. (...) podkreśliła również, iż pomimo określenia w Decyzji (...) (...) jasnego harmonogramu stosowania stawek FTR (...), (...) nie wykonała tego obowiązku i nie zawarła aneksów implementujących określone stawki. (...) podkreśliła jednocześnie, że kwestia ta była wielokrotnie sygnalizowana Prezesowi UKE. (...) nie podziela natomiast stanowiska (...), iż brak analizy rynku właściwego przed upływem okresu jaki został wskazany w harmonogramie Decyzji (...) (...) uprawnia (...) do powrotu do stosowania stawek sprzed wydania ww. decyzji. /k. 98-99 akt adm./

Pismem z dnia 20 września 2013 r. Prezes UKE zawiadomił strony, iż ze względu na znaczenie dla sprawy, do materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie dołączona została kopia Decyzji (...) (...). Prezes UKE poinformował również o możliwości zapoznania się stron z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia. /k. 106 akt adm./

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2014 r. Prezes UKE odmówił zawieszenia niniejszego postępowania. /k. 131-144 akt adm./

Począwszy od dnia 11 maja 2012 r. Prezes UKE postanowieniem z dnia 9 lipca 2012 r., 4 września 2012 r., 31 października 2012 r., 28 grudnia 2012 r., 4 marca 2013 r., 30 kwietnia 2013 r., 28 czerwca 2013 r., 26 sierpnia 2013 r. wyznaczał kolejne terminy do rozpoznania wniosku o wydanie decyzji zmieniającej w zakresie zmiany stawki za zakańczanie połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (...) ze względu na skomplikowany charakter sprawy. /k. 54, k. 57, k. 60, k. 63, k. 71, k. 79, k. 91, k. 100, k. 103/

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Projekt aneksu do umowy, który był przedmiotem wniosku powoda w trybie art.28 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne obejmował klauzulę o treści: „aneks niniejszy rozwiązuje się ze skutkiem na dzień wygaśnięcia obowiązku regulacyjnego określonego w pkt. IV.4 . Decyzji, tj 31.12.2012 r., o ile nie zostanie wcześniej rozwiązany z powodów opisanych w pkt § 2 ust. 1. Od dnia rozwiązania Aneksu obowiązywać będą stawki zgodne z Umową o połączeniu sieci według stanu na dzień 25.10.2011 r.”. W ocenie Sądu zapis ten jednoznacznie świadczy o incydentalnym charakterze aneksu, gdyż miał on regulować stosunki pomiędzy stronami w okresie od jego podpisania do 31.12.2012 r. zaś po tej dacie treść stosunku prawnego pomiędzy stronami miała powrócić do stanu sprzed aneksu. W dacie wydanie zaskarżonej Decyzji (24.02.2014 r.) nie było zatem możliwe wywołanie skutku wynikającego z wniosku powoda. Decyzje wydane na podstawie art.28 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne wywołują skutki na przyszłość (ex nunc), a zatem po 31.12.2012 r. aneks nie mógł regulować stosunku prawnego pomiędzy powodem i zainteresowanym.

Twierdzenie, że negocjacjami była objęta wysokość stawem FTR po dniu 31.12.2012 r. jest sprzeczne z zasadami logiki, gdyż treść przytoczonego wyżej zapisu zmierza do tego aby po 31.12.2012 r. została przywrócona treść stosunku prawnego pomiędzy stronami do stanu sprzed aneksu. Regulacja na przyszłość (tj. po 31.12.2012 r.) zawarta w projekcie aneksu byłaby zatem przedmiotowa wyłącznie w przypadku wejścia w życie aneksu. Jednak z chwilą gdy z uwagi na upływ czasu stawki zawarte w projekcie aneksu nie mogły zacząć obowiązywać nie istniała także przyczyna do przywracania stawek dotychczasowych, gdyż obowiązywały one w sposób nieprzerwany.

W związku z powyższym, Sąd podziela stanowisko pozwanego, że wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie stało się bezprzedmiotowe po dniu 31.12.2012 r. Umorzenie postępowania na podstawie art.105 § 1 k.p.a. miało zatem uzasadnione podstawy.

Za bezprzedmiotowe należało uznać zarzuty naruszenia art.189 ust.2 pkt 1 2 oraz 28 ust. 1 pkt 4i 5 lit b i c oraz ust 8 ustawy Prawo telekomunikacyjne, gdyż rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej Decyzji miało charakter formalny, wynikający z obiektywnego stanu toczącego się postępowania. Skoro utraciło ono, na skutek upływu czasu, swój przedmiot to podlegało umorzeniu. Nie oznacza to, że Prezes UKE kwestionował w ten sposób swoją kompetencje do wydania decyzji co do przedmiotu wniosku lub by kwestionował, że nie jest związany wnioskami stron.

Zważyć ponadto należało, że przepis art.28 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne wprawdzie stanowi, że Prezes UKE podejmuje decyzję o dostępie telekomunikacyjnym w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i 2b, jednak termin ten ma charakter wyłącznie instrukcyjny, stanowiąc instrukcję wyznaczającą ramy czasowe na dokonanie pewnej czynności. Jeżeli decyzja nie zostanie wydana w terminie, stronom przysługuje skarga na bezczynność organów administracji wniesiona do sądu administracyjnego na podstawie art. 50 i nast. k.p.a.

Ewentualne przekroczenie powyższego terminu nie stanowi podstawy do wzruszenia rozstrzygnięcia zapadłego w sprawie.

Z tych względów odwołanie należało oddalić wobec braku podstaw do jego uwzględnienia (art.479<sup>64</sup>§ 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, zasądzając na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art.98 k.p.c.)