

XVII AmT 115/09

Uzasadnienie:

I.

Artykuł 1 – Definicje

Abonent - osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która jest stroną umowy zawartej w formie pisemnej o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) jak również korzystająca z usług świadczonych przez (...) jako użytkownik pre-paid oraz użytkownik innej sieci ruchomej, który korzysta z usług świadczonych w sieci (...) w ramach-usługi roamingu;

D. - programy łączące system teleinformatyczny za pomocą modemu z numerami dostępowymi do zasobów informatycznych zawierających serwisy (...);

Numer (...) numer Abonenta sieci komórkowej (...);

Oszustwo Telekomunikacyjne - Nadużycie Telekomunikacyjne powodujące wystąpienie szkody dla Strony lub Abonenta;

Porozumienie Wykonawcze - porozumienie określające warunki rozpoczęcia świadczenia Usługi, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Decyzji;

Sztuczny Ruch - rodzaj ruchu telekomunikacyjnego, najczęściej wprowadzany do sieci telekomunikacyjnej z wykorzystaniem, np.: urządzeń, programów mogących generować połączenia, o założonym przez podmiot generujący czasie trwania połączeń (od jednego lub wielu numerów abonenckich do jednego lub grupy numerów), mogący wskazywać na chęć uzyskania korzyści materialnych przez podmiot generujący;

Usługi - Usługi (...) i Usługi (...);

Artykuł 2 - Przedmiot Decyzji

(...) = (...) (...)

(...) = (...)

(...) = (...)

(...) = (...)

(...) = (...)

(...) = (...)

Artykuł 3 - Zobowiązania i uprawnienia Stron

6. Z Usług, korzystać będą mogli wyłącznie ci Abonenci (...), którzy mają dostęp do tych usług i nie zostały im one zablokowane.

- a) dla przeprowadzenia niezbędnych testów - w dniu określonym przez Strony w trybie roboczym,
 - b) dla komercyjnego świadczenia Serwisów - w dniu określonym przez Strony w trybie roboczym, pod warunkiem, że przeprowadzone testy na to pozwolą.
9. W okresie przeprowadzanie testów ruch nie podlega rozliczeniom.
- a) z wyjątkiem postanowień zawartych w art. 7 ust. 3 oraz art. 8 ust. 4 czas pojedynczego połączenia nie będzie trwał dłużej niż 15 minut lub
 - b) nie będzie przekroczony ponad 1000 zł sumaryczny limit użycia Usług (...) z jednego (...) w okresie jednego miesiąca kalendarzowego lub
 - c) nie będzie przekroczony dzienny limit 30 połączeń z Usługami (...), z jednego (...).
18. (...) może uznać treści za naruszające obowiązujące prawo, a także powszechnie przyjęte normy moralne i etyczne, w szczególności, jeżeli:
- a) naruszają lub mogą naruszać przepisy prawa;
 - b) nawołują do nienawiści, w szczególności ze względu na rasę, płeć, narodowość, przynależność państwową, orientację seksualną, obrażają uczucia religijne;
 - c) propagują ideologie nazizmu, komunizmu lub apartheidu;
 - d) godzą w dobra osobiste jakichkolwiek osób trzecich;
 - e) naruszają prawa własności intelektualnej osób trzecich, w tym prawa do znaku towarowego lub innych oznaczeń odróżniających ora
 - f) z w prawa autorskie i prawa pokrewne;
 - g) promują, zachęcają lub instruują w zakresie działań przestępczych.
- a) wstrzymania zapłaty wynagrodzenia za usługi świadczone z naruszeniem prawa lub Decyzji do momentu wyjaśnienia pomiędzy Stronami dokonanego naruszenia,
 - b) zablokowania ruchu do tych usług,
 - c) rozwiązania Porozumienia Wykonawczego dotyczącego odpowiedniego zakresu numeracji ze skutkiem natychmiastowym.
20. Zobowiązuje się Strony do wzajemnej współpracy w zakresie wykrywania i przeciwdziałania Nadużyciom Telekomunikacyjnym i Oszustwom Telekomunikacyjnym z wykorzystaniem numeracji będącej przedmiotem niniejszej Decyzji.
- c) zablokowania ruchu do usług, których dotyczy Oszustwo Telekomunikacyjne lub Nadużycie Telekomunikacyjne.
25. Zobowiązuje się Strony do ustalenia w trybie roboczym w ciągu 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Decyzji, Załącznika Adresowego stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej Decyzji.
26. Zobowiązuje się Strony do ustalenia w trybie roboczym terminu przeprowadzenia niezbędnych testów.

Artykuł 4 - Informacja o Usłudze

Artykuł 5 – Reklamacje

1. (...) jest odpowiedzialna we własnym zakresie za rozpatrzenie i załatwienie reklamacji swoich Abonentów związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Usług (...), o których mowa w niniejszej Decyzji, świadczonych przez Usługodawców, Abonentom oraz reklamacji związanych z kwestionowaniem przez tych Abonentów wysokości należnych opłat z tytułu świadczenia Usług (...) z zastrzeżeniem poniższych ustępów.

Artykuł 6 - Z. świadczenia Usług (...)

Artykuł 7 - Z. świadczenia Usług (...) na numeracji (...) i (...)

1. Abonent ponosi podwyższoną opłatę za czas trwania połączenia lub stałą opłatę za wykonanie połączenia, niezależną od czasu trwania połączenia.

Usługa:									
Zakres numeracji	(...)- (...)-1	(...)- (...)-2	(...)- (...)-3	(...)- (...)-4	(...)- (...)-5	(...)- (...)-6	(...)- (...)-7	(...)- (...)-8	(...)- (...)-9
Jednostka	zł/min	zł/ połączenie							
Stawka netto/.	*un	0,55	1,06	1,39	2,11	2,48	2,91	4,71	6,21

5. W przypadku zmiany wysokości obowiązujących stawek (...) zobowiązują się Strony do przekalkulowania obowiązujących stawek za rozliczenia na numery (...) i (...), nie później niż w dniu rozpoczęcia obowiązywania nowych stawek (...).

Artykuł 8 – Z. świadczenia Usług (...) na numeracji (...)

1. Na numeracji (...) świadczone mogą być następujące rodzaje usług:

a) teległosowanie - serwis, polegający na zliczaniu połączeń inicjowanych do numerów ze wskaźnikiem (...) w ramach głosowań opracowanych i zorganizowanych przez Dostawcę serwisu (treści). T. realizowane jest w formie sesji (określonego czasu, w którym odbywa się głosowanie) szczegółowo określonych w scenariuszu usługi (...);

b) telekonkurs - serwis, polegający na tym, że użytkownik poprzez połączenie z numerem o wskaźniku (...) ma możliwość wzięcia udziału w konkursie, w którym ma szansę na wygraną nagrody;

c) telepłatność - serwis polegający na umożliwieniu pobierania informacji, produktów, obrazów, kodów i innych treści dostarczanych przez Dostawcę serwisu (treści), o których wartość jest określona przez stawkę za połączenie z określonym numerem (...). Serwis nie stanowi elektronicznego instrumentu płatniczego w rozumieniu ustawy z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych (Dz. U. Nr 169, póź. 1385 ze zm.) ale usługę telekomunikacyjną;

d) sondaż - serwis polegający na badaniu opinii publicznej, poznawaniu poglądów i ocen ludzi w sprawie będącej tematem sondażu, poprzez zliczanie połączeń inicjowanych do numerów ze wskaźnikiem (...);

e) plebiscyt - serwis polegający na głosowaniu, które ma na celu wyłonienie zwycięzcy na podstawie oddanej liczby głosów przez użytkowników za pośrednictwem numeru ze wskaźnikiem (...).

Tabela nr 2: S. należne (...) za zakończenie połączenia w Sieci (...) na numerację (...) - obliczone na podstawie obowiązującej w dniu wydawania niniejszej Decyzji, stawki (...)

Usługa:	Zakańczanie połączeń wychodzących z sieci (...) do numerów (...) gdzie P= 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 w sieci (...).							
Zakres numeracji	(...)-0	(...)-1	(...)-2	(...)-3	(...)-4	(...)-5	(...)-6	(...)-7
Jednostka	zł / połączenie							
Stawka netto/.	*un	0,63	1,34	2,26	2,96	3,89	6,21	7,83

* un - usługa niedostępna

3. Zobowiązuje się (...), że w odniesieniu do usług świadczonych przez Usługodawców w oparciu o numerację, (...) w sieci (...), (...) będzie prowadził monitoring czasu połączeń. Połączenie takie będzie rozłączane przez (...) natychmiast po uzyskaniu przez Abonenta dostępu do treści lub serwisu, a w wyjątkowych przypadkach dopuszczalne jest, aby trwało ono maksymalnie 90 sekund.

4. W przypadku zmiany wysokości obowiązujących stawek (...) zobowiązuje się Strony do przekalkulowania obowiązujących stawek za rozliczenia na numery (...), nie później niż w dniu rozpoczęcia obowiązywania nowych stawek (...).

II. Załączone do niniejszej Decyzji Załączniki tj. Załącznik nr 1 - Załącznik Adresowy oraz Załącznik nr(...) - Wzór Porozumienia Wykonawczego, stanowią jej integralną część.

III. Decyzja niniejsza, na podstawie art. 206 ust. 2a w związku z art. 206 ust. 2 Pt, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

IV. W pozostałym zakresie nieuregulowanym w niniejszej Decyzji Umowa z dnia 4 kwietnia 2000r.

Od powyższej Decyzji odwołanie wniósł powód – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zaskarżając ją w części, a to odnośnie do pkt I, II, III i V.

Zaskarżonej Decyzji powód zarzucił naruszenie:

2. art. 4 ust. 1 Dyrektywa 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń poprzez wydanie decyzji o dostępie bez wcześniejszej analizy rynku właściwego i ustalenia pozycji (...) oraz (...) S.A. na tym rynku;

3. art. 28 ust. 1 pkt. 4 i pkt. 5 lit. b) Pt poprzez uregulowanie wzajemnych praw i zobowiązań stron w sposób nieadekwatny do przyjętego modelu rozliczeń;

4. art. 79 ust. 1 Pt w zw. z art. 18 Pt w zw. z art. 15 Pt poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego w niniejszej sprawie, pomimo wydania decyzji dotyczącej dostępu telekomunikacyjnego mogącej mieć wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi;

5. art. 79 ust. 1 Pt w zw. z art. 28 Dyrektywy 2002/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników poprzez nałożenie na (...) obowiązku zapewniania użytkownikom końcowym swojej sieci oraz użytkownikom końcowym z innych państw członkowskich możliwości zrealizowania połączeń do numeru niegeograficznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na warunkach czyniących to ekonomicznie niewykonalnymi, a nadto naruszenie art. 10 § 1 kpa w zw. z art. 206 ust. 1 Pt poprzez pozbawienie (...) możliwości zapoznania się z pełnym materiałem dowodowym.

6. art. 27 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 oraz art. 28 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 i pkt. 5 lit. b), ust. 4 i ust. 5 wzw. z art. 31 ust. 2 Pt a także art. 8, art. 9 oraz art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 206 ust. 1 Pt, poprzez wydanie decyzji z pominięciem stanowisk stron postępowania w zakresie zasad współpracy międzyoperatorskiej;

7. art. 15, art. 16, art. 18, art. 19, art. 21 ust. 1, art. 22 ust. 1, 24 ust. 1-3, 25 ust. 2 i 4, art. 46 ust. 1, ust. 3 pkt. 1 Pt oraz art. 6, art. 7 w zw. z art. 15 ust. 4, art. 14 i 16 Dyrektywy Ramowej, poprzez objęcie regulacją rynku telekomunikacyjnych usług detalicznych w drodze decyzji administracyjnej wydanej z pominięciem wszelkich procedur przewidzianych przepisami Pt oraz Dyrektywą Ramową, określających zasady obejmowania rynków telekomunikacyjnych regulacją.

W związku z powyższym powód wniósł o:

1. uchylenie Zaskarżonej Decyzji w pkt. I, II, III oraz V,

lub

2. zmianę Zaskarżonej Decyzji, w pkt. I, II, III oraz V i umorzenie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa (...), lub

3. na wypadek gdyby Sąd nie znalazł podstaw do zmiany Zaskarżonej Decyzji i umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego przed Prezesem (...), powód wniósł o zmianę Zaskarżonej Decyzji w pkt. I w następujący sposób:

- art. 3 ust. 4 Zaskarżonej Decyzji w dotychczasowym brzmieniu:

"Zobowiązuje się (...) do dołożenia należytej staranności w celu nadzorowania wiadomości, informacji lub jakiegokolwiek treści przekazywanej w ramach świadczonych usług w celu dokonywania ich aktualizacji oraz eliminowania tych, które mogą być uznane jako naruszające niniejszą Decyzję, obowiązujące prawo oraz zasady współżycia społecznego"

na

(...) ponosi wobec (...) oraz abonentów (...) pełną odpowiedzialność za wiadomości, informacje lub jakiegokolwiek treści przekazywane w ramach świadczonych usług, ich aktualizację oraz eliminowania tych, które mogą być uznane jako naruszające niniejszą Decyzję, obowiązujące prawo oraz zasady współżycia społecznego. (...) zwolni (...) z odpowiedzialności wobec jej abonentów będącej skutkiem nienależytego wykonania przedmiotowej usługi, w tym niezgodne z umową treści przekazywane w ramach jej świadczenia".

- wykreślenie art. 3 ust. 13 zd. ostatnie w brzmieniu: "Powyższy zapis nie dotyczy sytuacji, w której (...) przekierowanie połączenia na numer podkładowy z zakresu numeracji geograficznej, w celu u umożliwienia świadczenia usług (...)"

- w art. 3 ust. 24 postanowienia, zgodnie z którym: "Wartość wynagrodzenia (...) nie będzie naliczana od wykonanych przez Abonentów Sieci (...) połączeń powodujących należności uznane przez (...) za nieściągalne a powstałe w wyniku niedopełnienia przez Dialog obowiązków wynikających z niniejszej Decyzji i nie będzie uwzględniana w raporcie za dany okres rozliczeniowy lub kolejne okresy rozliczeniowe." na „Wartość wynagrodzenia (...) nie będzie naliczana od wykonanych przez abonentów Sieci (...) połączeń powodujących należności uznane przez (...) za ściągalne i nie będzie uwzględniana w raporcie za dany okres rozliczeniowy lub y/?e okresy rozliczeniowe, chyba że należności zostały uznane za nieściągalne z jprzyczyn, za które (...) nie ponosi odpowiedzialności"

4. zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Powód wniósł ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu, przeprowadzenie rozprawy, w tym także pod nieobecność powoda oray o wstrzymanie wykonania Zaskarżonej Decyzji w pkt I, II, III oraz V do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy.

Pozwany w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany wniósł nadto o oddalenie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji a także o zobowiązanie powoda do sprecyzowania okoliczności, na które powołuje dowody w odwołaniu lub ewentualnie o oddalenie wniosków dowodowych powoda.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:

Wydając zaskarżoną Decyzję, Prezes (...) nie przeprowadził postępowania konsolidacyjnego.

W tym stanie faktycznym Sąd ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Trafny jest szczególności zarzut naruszenia art.79 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne w zw. z art. 18 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w zw. z art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego.

Jak trafnie wskazał powód, określone zaskarżonej Decyzji zasady rozliczeń i współpracy ... dotyczą zapewnienia abonentom dostępu po usług informacyjnych (art. 3 pkt 1) przy czym dotyczy to użytkowników innych sieci ruchomej korzystającej z usług świadczonych sieci (...) w ramach usługi roamingu (art. 1). W tej grupie znajdują cie również obywatele krajów członkowskich Unii Europejskiej, korzystających z usługi roamingu w sieci (...).

Ponieważ przedmiotowa Decyzja, została wydana na podstawie art. 28 ustawy Prawo telekomunikacyjne, jej wydanie powinno poprzedzać przeprowadzone postępowanie konsolidacyjne, stosownie do treści z art. 18 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w zw. z art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Nie przeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego powoduje, że wydana Decyzja jest przedwczesna, a więc niedopuszczalna i w związku z tym podlega uchyleniu na podstawie art.479⁶⁴§ 2 k.p.c.

Nie zasługuje natomiast na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 209 ustawy Prawo telekomunikacyjne w związku z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., a więc nieważność skarżonej decyzji z powodu wydania jej przez osobę, która nie została prawidłowo powołana na stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zważyć należało, że w dniu 8 maja 2006 roku Prezes Rady Ministrów wyłącznie w oparciu o art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji (D. U. Nr 267, poz. 2258) powołał na stanowisko Prezesa (...) Panią A. S.. Stosownie do powyższego przepisu Prezes Rady Ministrów po zaproponowaniu przez (...) trzech kandydatów powoła osobę, która obejmie stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przepis ten nie zawiera wprawdzie dosłownego sformułowania, że Prezes Rady Ministrów powołuje na stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej osobę spośród kandydatów zaproponowanych przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, jednak zdaniem Sądu, wynika to w sposób oczywisty z art. 22 ust. 1 i art. 13 pkt 23 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji. Trudno bowiem uznać, że racjonalny ustawodawca nakłada na (...) obowiązek niezwłocznego, po powołaniu jej nowych członków, zaproponowania Prezesowi Rady Ministrów trzech kandydatów na stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej i nie nadaje temu aktowi żadnego praktycznego znaczenia. Zwłaszcza w kontekście równoczesnej nowelizacji treści art. 190 ust. 4 ustawy Prawo telekomunikacyjne wiążąc Prezesa RM w wyborze osoby do objęcia stanowiska Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do kandydatur przedstawionych przez (...). Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że (...) jest organem apolitycznym (art. 214 ust. 2 Konstytucji RP), a zatem intencją ustawodawcy było stworzenie mechanizmu apolitycznego powoływania osób na stanowisko Prezesa (...).

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do traktowania art. 22 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji jako normy incydentalnej, stwarzającej wyjątek dla powołania pierwszego Prezesa (...) od trybu określonego w art. 190 ustawy Prawo telekomunikacyjne (w brzmieniu obowiązującym od 30.12.2005 r.).

Po pierwsze wyjątek taki musiałby być sformułowany w sposób wyraźny, gdyż niedopuszczalne jest stosowanie wobec wyjątków wykładni rozszerzającej.

Po drugie, oczekiwanie na uzupełnienie składu (...) i przedstawienie kandydatur byłoby pozbawione sensu, gdyby przyjąć, że na urząd Prezesa (...) w pierwszej kadencji, Prezes Rady Ministrów może powołać kogo chce.

Norma art. 22 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji ma zatem charakter przejściowy, ale jedynie sankcjonujący okresowy wakat na tym stanowisku.

Po trzecie, art. 22 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji podobnie jak i art. 190 ustawy Prawo telekomunikacyjne (w brzmieniu obowiązującym od 30.12.2005 r.) należy postrzegać jako implementację Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. L. 108, P. 0033-0050). Dyrektywa ta akcentuje konieczność zapewnienia przez Państwa członkowskie bezstronności (art. 3 ust. 3). Dlatego też procedura ograniczająca swobodę Prezesa Rady Ministrów w powoływaniu Prezesa UKE miała wyraźny cel uniezależnienia tego ostatniego od ewentualnych wpływów tego pierwszego, wynikających z administrowania gospodarką narodową, na podmioty działające na rynku telekomunikacyjnym (bezpośredni np. jako akcjonariusza spółki telekomunikacyjnej lub pośredni, poprzez spółki Skarbu Państwa będące udziałowcami lub akcjonariuszami takich podmiotów). Trudno w tej sytuacji uznać racjonalny ustawodawca, uznając za konieczne wprowadzenie rygorów określonych w art. 190 ustawy Prawo telekomunikacyjne (w brzmieniu obowiązującym od 30.12.2005 r.) ze skutkiem od 30.12.2005 r. zawieszalby ich stosowanie przez okres nominacji pierwszej osoby na ten urząd.

Bezspornym jest, że uchwałą z dnia 24 kwietnia 2006 roku nr (...) wyłoniła trzech kandydatów, których następnie przedstawiła Prezesowi Rady Ministrów. Wśród nich nie było kandydatury A. S..

W rezultacie należy uznać, że powołanie A. S. na stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nastąpiło z rażącem naruszeniem 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, podzielając pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uchwale z dnia 20 lutego 2008 r. (III SZP 1/08), stwierdzenie niezgodności z prawem aktu powołania na stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie należy do kognicji sądu powszechnego. Nie stoi to jednak, zdaniem sądu na przeszkodzie aby tę okoliczność brać pod uwagę dla oceny wydawanych przez ten organ decyzji, szczególnie w kontekście dochowania ustawowych gwarancji niezależności regulatora.

Podkreślić jednak należy, że powód nie zarzucił pozwanemu braku niezależnego działania przy wydawaniu zaskarżonej Decyzji, a w szczególności aby była ona przejawem wpływu na regulatora innych organów, co w konsekwencji naruszałoby prawa podmiotowe powoda.

Uwzględnienie powyższych zarzutów, jako najdalej idących czyni bezprzedmiotowymi pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, zasądzając od powoda na rzecz pozwanego koszty zastępstwa prawnego, według norm przepisanych (art.98 k.p.c.).

/-/ SSO Bogdan Gierzyński