

**Sygn. Akt XVII AmK 7/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 26 lutego 2021 roku**

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jolanta Stasińska

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2021 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

przeciwko Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego

o nałożenie kary pieniężnej

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. od decyzji Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 17 lipca 2019 roku, Nr (...)

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. na rzecz Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Jolanta Stasińska

**Sygn. akt XVII AmK 7/19**

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego decyzją z dnia 17 lipca 2019 roku, numer (...), na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 13a ust. 1, art. 22ca ust. 1 pkt 1 i art. 22ca ust. 4, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 66 ust. 2, art. 66 ust. 2b ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 710 z późn. zm.), zwanej dalej „u.t.k.”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieprzekazanie w ustawowym terminie Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego oświadczenia maszynisty z 11 maja 2018 r., o którym mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k., dotyczącego R. M., nałożył na (...) sp. z o.o. karę pieniężną w wysokości 5502,19zł (słownie: pięć tysięcy pięćset dwa złote dziewiętnaście groszy) za nieprzekazanie w ustawowym terminie Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego oświadczenia maszynisty, o którym mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k., dotyczącego R. M..

Od wyżej wymienionej decyzji powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. wniósł odwołanie, zaskarżając decyzję w całości.

Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie;

- przepisów prawa materialnego, a to art. 66 ust. 2a u.t.k. poprzez jego niezastosowanie, tj. nieodstąpienie przez Prezesa UTK od wymierzenia kary, mimo spełnienia ustawowych przesłanek,

Z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu,

- przepisów prawa materialnego, a to art. 66 ust. 2b u.t.k. poprzez błędną ocenę przez Prezesa UTK zakresu naruszenia przepisu, przy jednoczesnym nieprzyznaniu właściwego znaczenia dotychczasowej działalności podmiotu oraz jego możliwości finansowych, a tym samym nałożenie na odwołującego kary w nadmiernej wysokości.

Wskazując na powyższe wniosł o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i odstąpienia od wymierzenia spółce kary,
- ewentualnie o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez obniżenie nałożonej kary do wysokości 500,00 zł,
- zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany Prezes Urzędu Transportu Kolejowego wniosł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z uwzględnieniem nakładu pracy radcy prawnego, charakteru i stopnia zawilości sprawy.

Pozwany podtrzymał stanowisko zawarte w treści decyzji.

***Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 30 lipca 2018 r., do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, zwanego dalej „Prezesem UTK” lub „Organem”, (...) sp. z o.o., zwana dalej „Stroną” lub „Spółką” przesłała, oświadczenie maszynisty R. M. z 11 maja 2018 r., (przyjęte przez Spółkę 11 maja 2018 r.) o świadczeniu pracy lub usług na rzecz innego przewoźnika kolejowego, tj. oświadczenie o którym mowa w art. 22ca ust.1 pkt 1 u.t.k. /k. 19-22 akt adm./

W związku ze stwierdzonym naruszeniem, Prezes UTK pismem z 5 września 2018 r., sygnatura: (...), zawiadomił Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieprzekazanie w ustawowym terminie Prezesowi UTK oświadczenia maszynisty, o którym mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k., dotyczącego R. M.. Prezes UTK wezwał również Stronę do złożenia osobiście lub przez pełnomocnika, oryginału sprawozdania finansowego (...) sp. z o.o. za 2017 r., o którym mowa w rozdziale 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. 2018 r., poz. 395, z późn. zm.), bądź też zeznania podatkowego o wysokości dochodu (straty) osiągniętego w roku podatkowym 2017, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. 2018 r., poz. 1036). /k. 29-31, 35 akt adm./

Strona pismem z 24 września 2018 r., przedłożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa UTK, w załączeniu którego przedstawiła wymagane sprawozdanie finansowe za 2017 r. /k. 37, 43-159 akt. adm./

Pismem z 29 października 2018 r. sygnatura (...) Prezes UTK wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy tj., 31 grudnia 2018 r. /k. 185, 189 akt adm./

Pismem o sygnaturze (...) z 18 listopada 2018r., Prezes UTK zawiadomił Stronę o możliwości skorzystania z prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni. / k. 191, 195 akt adm./

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 kwietnia 2019 r., pismem z 27 maja 2019 r., Strona przedłożyła zeznanie podatkowego Spółki o wysokości dochodu (straty) osiągniętego w roku podatkowym 2018, o którym mowa w przepisie

art. 27 ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1036 z późn. zm.), tj. CIT-8. /k. 229, 233, 241, 243-247 akt adm./

Pismem z 6 czerwca 2019 r., Prezes UTK zawiadomił Stronę o możliwości skorzystania z prawa do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni. Ponadto Strona została pouczona o przysługujących jej uprawnieniach, wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. /k. 251, 255 akt adm./

Spółka nie przedłożyła stanowiska w sprawie. /okoliczność bezsporna/

W dniu 17 lipca 2019 roku Prezes Urzędu Transportu Kolejowego wydał decyzję numer: (...). /k. 257-267 akt adm./

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

### **Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:**

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 22ca ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 710 z późn. zm.), zwanej dalej „u.t.k”, maszynista jest obowiązany do niezwłocznego poinformowania przewoźnika kolejowego lub zarządcy, na rzecz których świadczy pracę lub usługi, w drodze pisemnego oświadczenia o świadczeniu pracy lub usług na rzecz więcej niż jednego przewoźnika kolejowego, zarządcy, użytkownika bocznic kolejowej lub przedsiębiorcy wykonującego przewozy w obrębie bocznic kolejowej. Zgodnie natomiast z treścią art. 22ca ust. 4 u.t.k. jeżeli zostało złożone oświadczenie, o którym mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k., przewoźnik kolejowy lub zarządca, przekazuje je Prezesowi UTK, nie później niż w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania.

Stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 5 u.t.k. karze pieniężnej podlega zarządca, przewoźnik kolejowy lub przedsiębiorcy, którzy wykonują przewozy w obrębie bocznic kolejowej, a nie przekazali w terminie Prezesowi UTK oświadczeń, o których mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k. Za nieterminowe złożenie oświadczenia o którym mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k. jest sankcjonowane na podstawie art. 66 ust. 2 u.t.k. Prezesa UTK nakłada karę pieniężną, w drodze decyzji, w wysokości do 2 % rocznego przychodu osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym. Ustalając natomiast wysokość kary pieniężnej, Prezes UTK uwzględnia zakres naruszenia przepisu, dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe zgodnie z treścią art. 66 ust. 2b u.t.k.

W niniejszej sprawie bezsporna była okoliczność, że oświadczenie maszynisty R. M. zostało nadane przez powoda za pośrednictwem operatora pocztowego 27 lipca 2018 r., co prowadzi do wniosku, że Spółka przedłożyła oświadczenie 63 dni po upływie, terminu ustawowego, który w niniejszej sprawie upłynął 25 maja 2018 r. Z powyższego bezsprzecznie wynika, iż powód zaniechaniem swoim, wypełnił dyspozycję art. art. 66 ust. 1 pkt 5 u.t.k., a w konsekwencji zgodnie z treścią 66 ust. 2 u.t.k. powód podlega karze w wysokości do 2 % rocznego przychodu osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym.

Zasadnie przyjął pozwany, że w niniejszej sprawie brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 66 ust. 2a u.t.k. Zgodnie z jego treścią Prezes UTK odstępuje od nałożenia kary, o której mowa w ust. 2, jeżeli skutki naruszenia przez przedsiębiorcę przepisu ust. 1 zostały przez niego usunięte niezwłocznie. W niniejszej sprawie, jak już wyżej wskazano opóźnienie w złożeniu przedmiotowego oświadczenia trwało 63 dni, a w konsekwencji brak jest możliwości usunięcia skutków nieterminowego jego złożenia. Oczywistym jest bowiem, że składnie oświadczenia maszynisty, o którym mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k., ma na celu umożliwienie kontrolowania czasu pracy maszynistów, którzy mogą świadczyć pracę na rzecz różnych podmiotów. Powyższe ma bezpośredni wpływ na zapewnienie bezpieczeństwa systemu kolejowego. Wobec tego, skoro opóźnienie trwało aż 63 dni, powód nie ma żadnej możliwości usunięcia skutków braku nadzoru przez okres 63 dni nad czasem pracy maszynisty, zwłaszcza, że mogło ono skutkować poważnym zagrożeniem dla życia i zdrowia ludzi lub uszkodzenia mienia. Należy tu wyraźnie

zaznaczyć, że złożenie oświadczenia po upływie terminu, wpływa na dalsze prowadzenie działalności powoda, jako użytkownika bocznic kolejowej w sposób zgodny - w zakresie spełnienia obowiązku przekazania przedmiotowego oświadczenia prezesowi UTK w myśl art. 22ca ust. 4 u.t.k., ale nie ma żadnego wpływu na prawidłowość tej działalności w okresie, który już upłynął. Powyższe istotnie wyłącza możliwość zastosowania instytucji odstąpienia do wymierzania kary, o czym mowa w art. 66 ust. 2a u.t.k.

W konsekwencji przyjąć należało, że niezasadnie przyjął powód, że wymierzenie kary w kwocie 5.502,19 zł było niezasadnione. Pozwany dokonując wymiaru kary zasadnie uwzględnił zakres naruszenia, o czym wyżej była już, trwający 63 dni. Pozwany uwzględnił też kolejną z przesłanek, o której mowa w treści art. 66 ust. 2b u.t.k. w postaci dotychczasowej działalności powoda. Na powyższe negatywnie wpłynęła niewątpliwie wskazana przez pozwanego okoliczność, że powód był już dotychczas karany za nieprzekazanie w terminie Prezesowi UTK oświadczeń, o których mowa w art. 22ca ust. 1 pkt 1 u.t.k., ostateczną i prawomocną decyzją Prezesa UTK z 31 grudnia 2018 r., o sygnaturze: (...). Ponadto, zasadnie przyjął pozwany, że przedmiotowy obowiązek powinien być powodowi dobrze znany, jako użytkownikowi bocznic kolejowej, skoro prowadzi taką działalność już na podstawie świadectwa bezpieczeństwa z dnia 5 maja 2017 roku. Pozwany w sposób prawidłowy dokonał wymiaru kary również z uwzględnieniem możliwości finansowych strony powodowej. Jak wynika z treści złożonego przez powoda sprawozdania, w 2018 roku powód osiągnął przychód w wysokości (...) zł (k. 243-247 akt adm.). Powyższe prowadzi do wniosku, że nałożona na powoda kara pieniężna decyzją z dnia 17 lipca 2019 roku w wysokości 5.502,19 zł jest relatywnie niska i zarazem adekwatna do zakresu stwierdzonego naruszenia, będzie również odpowiednio odczuwalna, na tyle dolegliwa, aby spełniła swoje funkcje. Z powyższych też względów niezasadny był wniosek powoda o zmianę kary i obniżenie jej do wysokości 500,00 zł. Kara w tak określonej wysokości miałaby jedynie charakter symboliczny, a jako taka nie spełniałaby żadnej ze swych funkcji: represyjnej i zapobiegawczej, aby powód, jako podmiot ukarany stosował się do obowiązującego porządku prawnego, a także wychowawczej, która powinna zniechęcać również innych przedsiębiorców do podejmowania działań niezgodnych z prawem.

Mając powyższe na względzie, Sąd na podstawie art. 479<sup>75</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie, jako niezasadne.

O kosztach procesu, Sąd orzekł stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 98 k.p.c. oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018r. poz. 265). Na koszty procesu po stronie pozwanego złożył się koszt zastępstwa procesowego w wysokości 720,00 zł.

Sędzia SO Jolanta Stasińska