

Sygn. akt *XVII AmK 1/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Maria Witkowska**

Protokolant: sekretarz sądowy Patrycja Żuk

po rozpoznaniu w dniu 06 listopada 2014r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego**

o **nałożenie kary pieniężnej**

na skutek odwołania (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. od Decyzji Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 04 listopada 2013 roku Nr (...)

1. **oddala odwołanie;**

2. **zasądza od (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

**Sygn. akt XVII AmK 1/14**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 04 listopada 2013 roku Nr (...) pozwany – Prezes Urzędu Transportu Kolejowego na podstawie art. 104 § 1 kpa, art. 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, art. 13 ust. 1 pkt 8, art. 14 ust. 4 oraz art. 66 ust. 2aa pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 16, poz. 94 z późn zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary za zwłokę w wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 01 sierpnia 2013 r., sygnatura (...), w przedmiocie wprowadzenia ograniczeń eksploatacyjnych zapewniających bezpieczne prowadzenie ruchu kolejowego na linii kolejowej nr (...) W. Ś. - Z., od km 125,809 do km 199,500 oraz linii kolejowej nr (...) J. - Ł., od km 0,070 do km 32,636 do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, podlegającej natychmiastowej wykonalności, nałożył karę pieniężną na (...) S.A. z siedzibą w W. w wysokości 9 044,10 PLN, co stanowi równowartość 2250 euro, czyli 450 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu ww. decyzji Prezesa UTK z dnia 01 sierpnia 2013 r., sygn. (...), do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, która podlegała natychmiastowej wykonalności, poczynając od dnia 03 sierpnia 2013 r. do dnia 07 sierpnia 2013 r., płatną do budżetu państwa.

Od niniejszej Decyzji odwołanie wniósł powód - (...) S.A. z siedzibą w W., zaskarżając Decyzję w całości i wnosząc o jej uchylenie i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W odwołaniu powód wskazał, że Decyzja Prezesa UTK o sygn. (...) z dnia 01 sierpnia 2013r. wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego wpłynęła do kancelarii głównej (...) S.A. w dniu 02 sierpnia 2013 r. o godz. 15.30. tj. w piątek, co z oczywistych względów uniemożliwiło realne przystąpienie do wykonania decyzji

administracyjnej w tym dniu. Jak podał powód, w dniu 05 sierpnia 2013 r. ( poniedziałek ) odbyło się robocze spotkanie z udziałem przedstawicieli merytorycznych biur Centrali Spółki celem omówienia oraz wypracowania właściwych rozwiązań technicznych i wydania właściwych dyspozycji jednostkom organizacyjnym ( Zakład (...) - dalej (...) W.) odnośnie do realizacji ww. decyzji. W związku z powyższym, podjęte zostały następujące działania:

1) 05 sierpnia 2013 r. zażądano od (...) W. przekazania dokumentacji pokontrolnej (Protokół kontroli oraz Wystąpienia pokontrolnego). Powyższa dokumentacja pokontrolna dotyczyła kontroli przeprowadzonej przez UTK Oddział Terenowy we W. w zakresie działania urządzeń sygnalizacji kolejowej, widoczności sygnałów podawanych przez sygnalizatory oraz stanu widoczności wskaźników kolejowych i kolejowych znaków drogowych. W trakcie realizacji czynności kontrolnych stwierdzono i wskazano w Protokole kontroli:

- 32 nieprawidłowości na linii kolejowej nr (...) J. - Ł., odcinek J. - L.,

- 47 nieprawidłowości na linii kolejowej nr (...) W. Ś. - Z., odcinek J. - O.,

- 25 nieprawidłowości na linii kolejowej nr (...) W. Ś. - Z., odcinek Z. - L..

2) dnia 06 sierpnia 2013 r. przeprowadzono szczegółową analizę całości zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz dokonano oceny ryzyka (analiza obejmowała łącznie 104 nieprawidłowości).

3) dnia 07 sierpnia 2013 r. wypracowano stosowne ograniczenia eksploatacyjne adekwatne do stwierdzonych nieprawidłowości na linii kolejowej nr (...) W. Ś. - Z. od km 125,809 do km 199,500 oraz linii kolejowej nr (...) J. - Ł. od km 0,070 do km 32,636, które w formie polecenia o ich wprowadzeniu

zostały przekazane do (...) W. (pismo (...) z dnia 07

sierpnia 2013 r. wysłane o godz. 12.40 i potwierdzone przez (...) o godz.

12.47); o realizacji decyzji (...) S.A. poinformowała Prezesa UTK pismem z tego samego dnia. Następnie powyższe pismo zostało uzupełnione informacją o kolejnych działaniach podjętych przez (...) S.A. pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. wraz załącznikami tj. kopiami pism oraz czterech telegramów służbowych, wg adresu czternaście przekazanych przez (...) W..

4) dnia 08 sierpnia (...) W. wdrożył polecenie dotyczące wprowadzenia obostrzeń, o czym poinformował Biuro (...) pismem z dnia 09 sierpnia 2013 r.; załączając stosowne dokumenty potwierdzające realizację wydanego polecenia, tj. pismo (...) W. skierowane do Sekcji Eksploatacji w J.

(nr (...) z dnia 08.08.2013 r.), odpowiedź Sekcji Eksploatacyjnej w J. pismo nr (...) - (...) - (...) z dnia 08.08.2013 r. oraz telegramy służbowe nadawane przez dyżurnego ruchu stacji J. oraz stacji L..

Według powoda opisane wyżej działania wskazują w sposób klarowny i nie budzący wątpliwości, iż brak jest podstaw do twierdzenia, że nastąpiła zwłoka w wykonaniu decyzji, ponieważ Prezes UTK wydając decyzję wprowadzającą ograniczenia eksploatacyjne nie określił, jakie ograniczenia eksploatacyjne ma wprowadzić (...) S. A., przerzucając na skarżącego ten obowiązek.

Powód zaznaczył, że doręczenie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności nie oznacza, że skutek, jaki ma nastąpić w wyniku wykonania tej decyzji „czyli wprowadzeniu jej w życie” musi nastąpić z chwilą jej otrzymania. Jednakże po otrzymaniu takiej decyzji, należy podjąć niezbędne działania, zmierzające do jej pilnego zrealizowania. Powód wskazał, że dokonana przez Prezesa UTK ocena działania (...) jako zwłoka we wdrożeniu decyzji o sygn. (...) z dnia 01 sierpnia 2013 r. w sytuacji, gdy czas jej rzeczywistego wykonania wyniósł 5 dni ( w tym 2 dni wolne od pracy - sobota i niedziela ) od dnia otrzymania decyzji, jest krzywdząca i nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.

Powód wywiódł, że nie można też zgodzić się ze stanowiskiem Prezesa UTK, że (...) miał 16 dni na dokonanie czynności analitycznych i decyzyjnych, w związku z wiedzą na temat ustaleń zawartych w protokole kontroli i wystąpieniu pokontrolnym co do zaistniałych nieprawidłowości. Podniósł, iż postępowanie kontrolne ma na celu ustalenie stanu faktycznego i nie nakłada na podmiot kontrolowany obowiązków. Dlatego też, (...) S. A. nie znając wcześniej treści

decyzji administracyjnej, tj. zakresu obowiązków, jakie będą na nią nałożone, nie mógł podjąć działań zmierzających do jej realizacji. Dopiero po otrzymaniu decyzji, z której wynika, jakie obowiązki są na niego nałożone, można podjąć działania zmierzające do jej wykonania m. in. przez analizę dokumentacji pod kątem wykonania tych obowiązków i wprowadzenia optymalnych działań zmierzających do wykonania decyzji.

### ***Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:***

Prezes UTK, decyzją z dnia 01 sierpnia 2013 r. sygn. (...) która podlegała natychmiastowej wykonalności, wprowadził ograniczenia eksploatacyjne na linii kolejowej nr (...) W. Ś. -Z., od km 125,809 do km 199,500 oraz linii kolejowej nr (...) J. -Ł., od km 0,070 do km 32,636 do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Podstawą do jej wydania było stwierdzenie w toku przeprowadzonej w dniach 9 i 10 lipca 2013r. kontroli nieprawidłowości polegających na braku widoczności i czytelności kolejowych znaków drogowych: znaków hektometrowych, kilometrowych i znaków pochylenia podłużnego linii, wskaźników, a także braku dobrej widoczności sygnałów na semaforach, tarczach ostrzegawczych i sygnalizatorach powtarzających, które zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 17 lipca 2013 r., sygn. (...) oraz w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 lipca 2013 r. sygn. (...) (k. 5-9 akt adm.). (...) S.A. z siedzibą w W. otrzymała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, jak i decyzję w sprawie, w dniu 02 sierpnia 2013 r. (okoliczność bezsporna).

W dniu 07 sierpnia 2013r. (...) S.A. zaordynował wprowadzenie stosownych ograniczeń eksploatacyjnych na odcinkach linii kolejowych określonych w wykonywanej decyzji, które zostały wdrożone 08 sierpnia 2013r.

Dnia 09 sierpnia 2013 r. do Prezesa UTK wpłynęło zawiadomienie (...) S.A. z dnia 07 sierpnia 2013 r. o wprowadzeniu ograniczeń eksploatacyjnych na linii kolejowej nr (...) W. Ś. - Z., od km 125,809 do km 199,500 oraz linii kolejowej nr (...) J. - Ł., od km 0,070 do km 32,636 z dniem 07 sierpnia 2013 r. (k. 11 akt adm.). Do przedmiotowego pisma (...) załączyło pisemne polecenie z dnia 07 sierpnia 2013r. wprowadzenia konkretnych obostrzeń w związku z ww. decyzją, skierowane do (...) S.A. Zakład (...) w W. (k. 13 akt adm.).

W uzupełnieniu powyższych informacji (...) przekazało w piśmie z dnia 14 sierpnia 2013r., iż Zakład (...) w W. z dniem 08 sierpnia 2013r. wprowadził w życie obostrzenia na linii nr (...) W. Ś. - Z., od km 125,809 do km 199,500 oraz linii kolejowej nr (...) J. - Ł., od km 0,070 do km 32,636 (k. 15-17 akt adm.). (...) załączyło przy tym raport (...) w W. do (...) Biuro (...) odnośnie wydania nakazów podjęcia w trybie natychmiastowym stosownych działań i ich realizacji w dniu 08 sierpnia 2013r. (k. 19 akt adm.); pismo (...) w W. do Sekcji Eksploatacji w J. z dnia 08 sierpnia 2013r. zawierające polecenie bezzwłocznego zastosowania konkretnych, wymienionych w tym piśmie ograniczeń (k. 21 akt adm.); pismo Sekcji Eksploatacji w J. do (...) w W. z dnia 08 sierpnia 2013r. o wypełnieniu nałożonych obowiązków (k. 23 akt adm.); telegramy służbowe z dnia 08 sierpnia 2013r. skierowane do dyspozytorów o wprowadzeniu podanych w telegramach ograniczeń i ostrzeżeń (k. 25-29 akt adm.).

Powyższe informacje stanowiły podstawę do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego wobec (...) w sprawie nałożenia kary pieniężnej za zwłokę w wykonaniu Decyzji Prezesa UTK z dnia 01 sierpnia 2013 r., o czym zawiadomiono (...) pismem z dnia 21 sierpnia 2013 r. (k. 3-4 akt adm.). Strona ww. zawiadomieniem jednocześnie została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się w sprawie w terminie 7 dni.

(...) skorzystała z tego uprawnienia, składając pismo z dnia 28 sierpnia 2013 r. W jego treści Spółka podniosła, że niezwłocznie przystąpiła do wykonania decyzji poprzez zażądanie od Zakładu (...) w W. w dniu 05 sierpnia 2013 r. dokumentacji pokontrolnej; przeprowadzenie analizy całości materiału dowodowego; wypracowanie stosownych ograniczeń eksploatacyjnych adekwatnych do stwierdzonych zagrożeń bezpieczeństwa i wystosowanie pisemnego polecenia wdrożenia ograniczeń eksploatacyjnych do (...) S.A. (...) w W.. W efekcie po wypracowaniu przez Spółkę stanowiska przygotowano stosowną informację przekazaną do Prezesa UTK w dniu 7 sierpnia 2013 r. Zdaniem (...) ocenienie wdrożenia decyzji Prezesa UTK w ciągu 5 dni od dnia jej otrzymania (obejmujące 2 dni wolne od pracy) za działania w zwłoce nie może zostać uznane jako uzasadnione. Argumenty podane w piśmie przez Spółkę przemawiały

jej zdaniem za zasadnością umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego w oparciu o art. 105 k.p.a. (k.33-37 akt adm.).

Następnie Prezes UTK pismem z dnia 07 października 2013 r. (k. 39-40 akt adm.) zawiadomił Spółkę o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz poinformował, że do akt postępowania zostały załączone następujące dokumenty:

1. odpis decyzji Prezesa UTK, sygn. (...) z dnia 6 września 2013 r. w sprawie wstrzymania ruchu kolejowego na linii kolejowej nr (...) W. M. -S. (...), od km 28,100 do km 28,400 (k. 41-45 akt adm.),
2. odpis pisma (...) S.A. sygn. (...) (dot. realizacji decyzji Prezesa UTK sygn. (...) (...) z dnia 6 września 2013 r.) z dnia 9 września 2013 r. z załącznikiem pismem (...) Zakład (...) we W. sygn. (...) z dnia 9 września 2013 r. (k. 47-51 akt adm.),
3. odpis pisma (...), sygn. (...), z dnia 12 września 2013 r., złożone w sprawie administracyjnej o sygn. (...) (...) (k. 53 akt adm.),
4. odpis pisma (...) stanowiące uzupełnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy o sygn. (...) (...) z dnia 13 września 2013 r. wraz z załącznikiem - protokołem odbioru eksploatacyjnego i przekazania do eksploatacji (obiektu) zadania sporządzonego w dniu 13 września 2013 r. w B. (k. 55-58 akt adm.).

(...) ustosunkowała się do załączenia do akt ww. dokumentów w piśmie z dnia 11 października 2013r. Wskazała, że przywołane pisma dotyczą postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Prezesa (...) z dnia 6 września 2013 r., w sprawie wstrzymania ruchu kolejowego na linii nr (...) W. M.- S. (...), która została wykonana 6 września 2013 r. Z kolei w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne dotyczy decyzji Prezesa (...) z dnia 1 sierpnia 2013 r., którą nastąpiło wprowadzenie ograniczeń eksploatacyjnych na linii nr (...) W. Ś. - Z. oraz linii nr (...) J. Ł., a więc odnosi się do innego stanu faktycznego. Ta okoliczność, w ocenie (...) ma, przemawiać za niedopuszczalnością korzystania w jednym postępowaniu administracyjnym z materiału zgromadzonego w innym (k.59 akt adm.).

#### **Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem Decyzja jest prawidłowa i znajduje oparcie w powołanych w niej przepisach prawa materialnego, w tym w przepisie art. 13 ust. 1 pkt 8 i art. 66 ust. 2 aa pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2007r. Nr 16, poz. 94 ze zm.).

W myśl art. 13 ust. 1 pkt 8 powołanej ustawy do zadań Prezesa UTK, w zakresie regulacji transportu kolejowego, należy nakładanie kar pieniężnych na zasadach określonych w ustawie. I tak na zasadzie art. 66 ust. 2aa pkt 1 tej ustawy Prezes UTK, uwzględniając zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe, może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 5.000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji, o których mowa w art. 13 ust. 6, art. 14 ust. 1 i 2, art. 14a ust. 4 i ust. 6 pkt 2 oraz art. 25m ust. 1 i 2.

W niniejszej sprawie Prezes UTK był zatem uprawniony na podstawie wskazanych przepisów do nałożenia kary pieniężnej, przyjmując, iż nastąpiła zwłoka w wykonaniu decyzji z dnia 01 sierpnia 2013r., ponieważ została ona wydana na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym.

Powód w odwołaniu nie zarzucił zaskarżonej Decyzji naruszenia konkretnego przepisu prawa. W ocenie Sądu, odwołanie stanowi wyłącznie polemikę z argumentacją przedstawioną przez Prezesa UTK w uzasadnieniu zaskarżonej Decyzji.

Podkreślenia wymaga, iż w sprawie bezspornym jest, że wykonanie przez (...) S.A. decyzji z dnia 01 sierpnia 2013r., doręczonej Spółce 02 sierpnia 2013r., nastąpiło 08 sierpnia 2013r., tj. po 5 dniach od doręczenia decyzji. Z faktu tego wynika, że decyzja ta, wprowadzająca ograniczenia eksploatacyjne na linii kolejowej nr (...) W. Ś. -Z., od km 125,809 do km 199,500 oraz linii kolejowej nr (...) J. -Ł., od km 0,070 do km 32,636 do czasu usunięcia stwierdzonych w

czasie kontroli z dnia 09 i 10 lipca nieprawidłowości, nie została natychmiast wykonana, mimo, że posiadała rygor natychmiastowej wykonalności.

Natomiast działania (...) rozpoczęte 05 sierpnia 2013r., zmierzające do wykonania decyzji nie świadczą, wbrew przekonaniu powoda, iż Spółka nie pozostawała w zwłoce w wykonaniu decyzji. W pierwszej kolejności zaznaczyć trzeba, że Spółka podjęła działania dopiero w poniedziałek 05 sierpnia 2013r., ponieważ jak podała decyzję otrzymała w piątek 02 sierpnia 2013r. dopiero około godziny 15.30. Jednak otrzymanie decyzji w tym czasie nie stanowi automatycznie o braku możliwości zastosowania się do wydanej decyzji. (...) powinna wziąć pod uwagę, że wprowadzone decyzją ograniczenia eksploatacyjne zapewnić miały bezpieczne prowadzenie ruchu kolejowego na konkretnych odcinkach dwóch linii kolejowych, dlatego niezwykle ważnym było bezzwłoczne przystąpienie do wdrożenia ograniczeń. Ponadto w związku z tym, że ruch kolejowy na danych odcinkach nie został wstrzymany, podmioty obsługujące ten ruch mogły podczas swego działania przyjąć polecenia wprowadzenia stosownych ograniczeń i je wykonać.

Poza tym, z opisu czynności podejmowanych przez (...), wynika, że Spółka zbyt dużo czasu poświęciła na działania analityczne oraz organizacyjne, które zajęły aż 2 dni tj. 05 i 06 sierpnia 2013r. Przy czym dopiero w dniu 05 sierpnia 2013r. zażądano od (...) W. przekazania dokumentacji dotyczącej kontroli (tak podał powód w odwołaniu), która miała miejsce 09 i 10 lipca 2013r. i której ustalenia stanowiły podstawę wydania decyzji z dnia 01 sierpnia 2013r. Zatem centrala Spółki zapoznała się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, wpływającymi na bezpieczeństwo ruchu po upływie trzech dni od doręczenia jej decyzji Prezesa UTK z dnia 1 sierpnia 2013 r. podlegającej natychmiastowemu wykonaniu.

Należy zwrócić uwagę, że z racji uprzednio zauważonych nieprawidłowości w toku kontroli podmiotu, Spółka nie powinna być zaskoczona koniecznością podjęcia reakcji w związku ze stwierdzeniem zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego i w konsekwencji winna szybciej przedsięwziąć działania zapobiegawcze w zakresie nieprawidłowości wskazanych w protokole kontroli z dnia 17 lipca 2013 r. Natomiast dopiero 07 sierpnia 2013r. ustalono stosowne ograniczenia eksploatacyjne, zlecone następnie (...) W., który zrealizował ograniczenia 08 sierpnia 2013r. W tym miejscu zauważenia wymaga, iż faktyczne powiadomienie o ograniczeniach odbyło się również poprzez telegramy nadane w dniu 8 sierpnia 2013 r. do konkretnych jednostek, odnośnie zastosowania obostrzeń i zawierające ostrzeżenia o istniejących zagrożeniach, co zajęło w sumie zaledwie około 1,5 godziny, gdyż telegramy wysyłane były od godziny 11.00 do 12.38, przy czym telegram z godziny 11.00 zawierał informację o wprowadzeniu ograniczeń w tym dniu od godziny 11.00, telegram z godz. 11.10 od godz. 11.11 tego dnia, telegram z godz. 12.38 o wprowadzeniu ograniczeń od godz. 12.07 tego dnia, telegram z godz. 12:34 o wprowadzeniu ograniczeń od godz. 12.17. Z powyższego wynika, iż rzeczywiste wykonanie decyzji nie było czasochłonne.

W kontekście stawianego powodowi zarzutu zbyt długo prowadzonych działań analitycznych i organizacyjnych, istotnym jest fakt, iż powód nie wykazał, że nie mógł bez tych działań natychmiast wykonać decyzji z dnia 01 sierpnia 2013r. i że działania te musiały trwać tak długo ze względu na brak możliwości organizacyjnych i technicznych.

W sytuacji braku takich dowodów należało przyjąć, iż powód (...) przez okres 5 dni pozostawał w zwłoce w wykonaniu Decyzji z dnia 01 sierpnia 2013r., co wypełniało hipotezę art. 66 ust. 2aa pkt 1 w zw. z art. 14 ust. 2 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym.

Kara pieniężna nałożona na (...) na podstawie wymienionego przepisu art. 66 ust. 2aa pkt 1 ustawy w wysokości 450 euro za każdy dzień zwłoki, co daje w sumie 9.044,10 zł za 5 dni zwłoki, jest odpowiednia do zakresu naruszenia, uwzględnia dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe.

Zwrócenia uwagi wymaga, że zwłoka we wprowadzeniu ograniczeń eksploatacyjnych na odcinkach linii kolejowej, na której brakowało odpowiedniego oznakowania trwała aż 5 dni, co bezpośrednio zagrażało bezpieczeństwu ruchu kolejowego i w konsekwencji także zdrowiu i życiu pasażerów. W tej sytuacji uzasadnionym jest przyjęcie, że naruszenie to miało poważny charakter. Prezes UTK wziął jednak pod uwagę z korzyścią dla Spółki wyjaśnienia złożone

w toku postępowania administracyjnego oraz uwzględnił aktywną postawę strony w toku postępowania, jak również brak przychodów wynikających z naruszenia, słusznie łagodząc wymiar kary.

Z drugiej jednak strony, za podwyższeniem wobec (...) kary przemawiało to, że Spółka jest podmiotem długo funkcjonującym na rynku, posiada status zarządcy infrastruktury kolejowej i prowadzone są wobec niej liczne postępowania administracyjne związane ze stwierdzeniem naruszenia ustawowych obowiązków.

Jak wskazał Prezes UTK, (...) posiada też wysokie przychody, natomiast powód nie przedstawił żadnych dowodów świadczących, że kara powinna być orzeczona w niższej wysokości ze względu na aktualną sytuację finansową podmiotu. Wobec tego należało uznać, że powód posiada wystarczające możliwości finansowe, aby uiścić karę ogółem w kwocie 9.044,10 zł, co stanowi 2.250 euro, czyli 450 euro za każdy dzień zwłoki, która to wysokość oscyluje w dolnej granicy określonej w art. 66 ust. 2aa pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym na 5.000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu konkretnych decyzji. W ocenie Sądu nałożona na powoda kara spełni funkcję represyjną i prewencyjną.

Reasumując, Sąd uznał za bezzasadny wniosek powoda o uchylenie zaskarżonej Decyzji, albowiem brak jest podstaw do wyeliminowania przedmiotowej decyzji z obrotu prawnego, skoro znajduje ona oparcie w przepisach prawa.

Z powyższych względów, wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 479<sup>75</sup> § 1 kpc podlegało ono oddaleniu.

O kosztach postępowania postanowiono stosownie do treści art. 98 i 99 k.p.c.

SSO Maria Witkowska