

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	Sędzia Sądu Okręgowego Ewa Malinowska
Protokolant –	Sekretarz sądowy Joanna Nande

po rozpoznaniu 11 stycznia 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **D. A., R. A.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania D. A., R. A. od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 26 lutego 2020 r. Nr (...). (...)(...)

1. uchyla zaskarżoną decyzję,
2. zasądza od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz D. A. i R. A. kwotę 1000 zł (tysiąc złotych) solidarnie tytułem zwrotu opłaty sądowej.

SSO Ewa Malinowska

XVII AmE 171/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 lutego 2020 r. wydaną w sprawie Nr (...). (...)(...) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 168 pkt 1a, art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261 - dalej: „ustawa OZE”) w związku z art. 170 ust. 4 pkt 1 i 70 pkt 2 ustawy OZE oraz w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej: Kpa.) i art. 90 ust. 1 ustawy OZE, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcom: Pani D. A. oraz Panu R. A., prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Zajazd (...) D. A., (...) Spółka Cywilna z siedzibą w miejscowości R., posiadającej numer identyfikacji podatkowej (NIP): (...) orzekł, że

1) przedsiębiorcy: Pani D. A. oraz Pan R. A. , prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Zajazd (...) D. A., (...) Spółka Cywilna z siedzibą w miejscowości R. nie wywiązali się z obowiązku wynikającego z art. 70 pkt 2 ustawy OZE tj. obowiązku przedstawienia dokumentów lub informacji mających znaczenie dla oceny wykonania obowiązków, o których mowa w art. 52-55 ustawy OZE, poprzez nieudzielenie żądanej odpowiedzi na pismo Prezesa URE z dnia 5 marca 2018 r. znak: (...). (...)(...), które zawierało żądanie przedstawienia

informacji o dokonanej w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. sprzedaży energii elektrycznej oraz realizacji obowiązków, o których mowa w art. 52 ust. 1 ustawy OZE w zakresie uzyskania i przedstawienia do umorzenia Prezesowi URE świadectw pochodzenia lub świadectw pochodzenia biogazu rolniczego względnie uiszczenia stosownych opłat zastępczych.

za niewywi#zanie si# z obowi#zku opisanego w punkcie pierwszym wymierzy# solidarnie przedsi#biorcom: Pani D. A. oraz Panu R. A. prowadz#cym wspólnie dzia#alno## gospodarcz# w formie spó#ki cywilnej pod nazw# (...) D. A., (...) Spó#ka Cywilna z siedzib# w miejscowo#ci R., kar# pieni##n# w kwocie 10 000 z#.

(decyzja k. 6-11)

Powodowie D. A. i R. A. wnieśli odwołanie od tej decyzji zaskarżając ją w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucili, że nie są wśród podmiotów, których dotyczy obowiązek wskazany w art. 52 ust. 1 ustawy oze, a więc nie powinni zostać ukarani za nieprzedstawienie informacji Prezesowi URE. Zarzucając powyższe wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji i zasądzenie kosztów postępowania.

(odwołanie k. 9-11)

Pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

(odповідь na odwołanie k. 31-34)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie D. A. oraz R. A., prowadzą wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Zajazd (...) D. A., (...) Spółka Cywilna z siedzibą w miejscowości R..

(bezsporne)

W roku 2016 powodowie wytwarzali energię elektryczną w odnawialnym źródle energii zużywając ją na własne potrzeby i sprzedając jej część nabywcy (...) S.A. w R. w celu dalszej odsprzedaży.

(bezsporne, załącznik k. 13 akt adm.)

Pismem z dnia 5 marca 2018 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, działając na podstawie art. 70 ustawy OZE, wezwał podmiot Zajazd (...) D. A., R. A. w miejscowości R.

do przedstawienia w ciągu 21 dni od dnia otrzymania wezwania informacji dotyczącej dokonanej w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. sprzedaży energii elektrycznej oraz realizacji obowiązków w zakresie uzyskania i przedstawienia do umorzenia Prezesowi URE świadectw pochodzenia lub świadectw pochodzenia biogazu rolniczego. Pismo to odebrane zostało 28 maja 2018 r. przez D. A. i 2 stycznia 2019 r. przez dorosłego domownika J. Ł..

(bezsporne, pismo k. 1-3, zwrotne potwierdzenia odbioru k. 9, akt adm.)

Informacja ta nie została przedstawiona Prezesowi URE.

(bezsporne)

W związku z powyższym, Prezes URE pismem z dnia 30 maja 2019 r. zawiadomił powodów D. A. i R. A. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej oraz wezwał ich do przedłożenia - w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, szczegółowych wyjaśnień w powyższej kwestii oraz przesłania dokumentów mogących mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.

(pismo k. 10-11 akt adm.)

Powodowie nie udzielił odpowiedzi na to pismo. W dniu 17 września 2019 r. przedłożyli Prezesowi URE wymagane dokumenty w postaci „Załącznika 1A”.

W dniu 26 lutego 2020 r. została wydana decyzja zaskarżona w niniejszym postępowaniu

(bezsporne, załącznik k. 13 akt adm.)

Powyższy stan faktyczny, który nie był sporny pomiędzy stronami Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dokumentów, które nie były kwestionowane.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne z innych względów, niż to podnieśli powodowie w odwołaniu.

Zgodnie z art. 70 ustawy oze Prezes URE ma prawo:

- 1) wglądu do dokumentów,
- 2) żądania przedstawienia dokumentów lub informacji mających znaczenie dla oceny wykonania obowiązków, o których mowa w art. 41 ust. 1, w art. 42 ust. 1, w art. 44, w art. 45, w art. 48, w art. 49 oraz w art. 52-55, lub
- 3) badania zgodności ze stanem faktycznym deklaracji, o której mowa w art. 57 ust. 1

- z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych.

Zgodnie z art. 168 pkt 11a ustawy OZE karze pieniężnej podlega ten, kto nie przedstawia Prezesowi URE dokumentów lub informacji, o których mowa w art. 70 pkt 2 ww. ustawy. Wysokość tej kary określa art. 170 ust. 4 pkt 1 ustawy OZE zgodnie z którym wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku określonym w art. 168 pkt 11a wynosi 10 000 zł.

Uprawnienie nadane Prezesowi URE w art. 70 ustawy oze ma na celu umożliwienie mu realizacji jego ustawowych kompetencji – monitorowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy oze. Zgodnie z tym przepisem Prezes URE między innymi ma prawo do żądania dokumentów lub informacji mających znaczenie dla oceny wykonania obowiązków określonych w art. 52-55 tej ustawy. Jak wynika ze wskazanych powyżej przepisów obowiązek przedstawienia dokumentów i informacji nie jest uzależniony od tego, czy na przedsiębiorcy do którego kierowane jest wezwanie ciążą obowiązkami wskazane w powyższych przepisach. Oceny takiej dokonuje Prezes URE dysponując stosownymi dokumentami i materiałami. Przedsiębiorcy są zobowiązani zgodnie z art. 70 ustawy oze do wykonania wezwania Prezesa URE również wówczas, kiedy dane dotyczące sprzedaży energii do odbiorców końcowych były zerowe.

W niniejszej sprawie jednak przesyłka zawierająca wezwanie z 5 marca 2018 r. została skierowana do spółki cywilnej, nie zaś do każdego z wspólników tej spółki z osobna. Na kopercie jako adresata wskazano bowiem Zajazd (...) s.c. D. A., R. A..

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że wobec faktu, że spółka cywilna nie ma osobowości prawnej, a przedsiębiorcami prowadzącymi działalność w tej formie są poszczególni przedsiębiorcy, będącymi jednocześnie wspólnikami tej spółki, nie jest skuteczne kierowanie wezwań do samej spółki. Z uwagi na to, że spółka cywilna nie ma osobowości prawnej nie może być także stroną postępowania, zarówno administracyjnego jak i sądowego. Powyższe oznacza, że skutecznego doręczenia wezwania do udzielania informacji, szczególnie gdy jego niewykonanie może rodzić sankcję administracyjną, można dokonywać także jedynie stronom, a więc w tym przypadku każdemu ze wspólników spółki cywilnej. W tym zakresie Sąd podziela pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego, iż „decyzja skierowana w stosunku do podmiotu, który nigdy nie był i nie mógł być stroną, jest aktem nieistniejącym.” (wyrok NSA z 21 sierpnia 2008 r.,

sygn. akt II OSK 952/07, Legalis nr 133137), a także Sądu Najwyższego, który stwierdził, iż jednym z podmiotów, który nie może być stroną postępowania jest spółka cywilna. (wyrok z 14 grudnia 2017 r., sygn. akt II UK 643/16 legalis nr 1714849).

Skoro więc decyzja skierowana do spółki cywilnej jest bezwzględnie nieważna, to również wezwanie do udzielenia informacji skierowane do spółki cywilnej Zajazd (...) s.c. (...), R. A., a nie jej wspólników nie może wywoływać skutków prawnych w postaci kar administracyjnych dla wspólników tejże spółki cywilnej. W szczególności skierowanie wezwania z dnia 5 marca 2018 r. do spółki nie mogło skutkować nałożeniem kary administracyjnej na podstawie art. 168 pkt 11a ustawy oze.

Bez znaczenia pozostaje natomiast fakt rzeczywistego odbioru przesyłki przez osobę upoważnioną w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej. Istotne jest to, że wezwania do udzielenia informacji skierowano wadliwie do spółki cywilnej, a nie do jej wspólników.

Z tych względów Sąd uchylił przedmiotową decyzję Prezesa URE. Brak prawidłowego doręczenia wezwania z 5 marca 2018 r. wspólnikom spółki cywilnej, nie dawał podstaw Prezesowi URE do nałożenia kary na powodów za brak udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie.

Mając powyższe na uwadze Sąd stosownie do treści art. 479⁵³ § 2 k.p.c. uchylił zaskarżoną decyzję.

SSO Ewa Malinowska