

Sygn. akt XVII AmE 273/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **Z. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia-Cukiernia (...)**
Z. P. w K.

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o ustalenie, że wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej było nieuzasadnione

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 czerwca 2018 r., znak: (...)(...)

oddala odwołanie.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmE 273/18

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 29 czerwca 2018 r., znak: (...)(...), na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2018 r., poz. 755, 650, 685, 771 i 1000) oraz art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Z. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia - Cukiernia (...) Z. P. z siedzibą w K., przy ul. (...) stwierdził, że wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej dokonane w dniu 27 lipca 2015 r. przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., na zlecenie (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A.), do obiektów położonych w P.: na Osiedlu (...) oraz przy Placu (...) było uzasadnione.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Z. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia - Cukiernia (...) Z. P. z siedzibą w K. zaskarżając ją w całości.

Odwołujący zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie art.:

1. art. 6b ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, przez ich błędne zastosowanie i orzeczenie, zaskarżoną decyzją, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do lokalu Powoda w dniu 27 lipca 2015 r. było uzasadnione, w szczególności, że umożliwiono Powodowi zapoznanie się z treścią faktur i ich zapłatę, Powód był w zwłoce w zapłacie faktur za okres od 29 grudnia 2014 r. do 28 kwietnia 2015 r., a także że upłynął termin płatności faktur, , rozpoczął bieg i upłynął trzydziestodniowy termin płatności po którym Przedsiębiorca uprawniony jest do wstrzymania dostawy energii.,

2. art. 61 k.c. w poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że do Powoda zostały dostarczone faktury, a także wezwanie do zapłaty i to w sposób umożliwiający zapoznanie się z ich treścią, a w konsekwencji, że zostały spełnione przesłanki formalne do wstrzymania dostawy energii w dniu 27 lipca 2015 r.

3. art. 61 k.c. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że oświadczenie woli złożone przez Powoda Zainteresowanemu o zmianie miejsca siedziby nie było skuteczne, w sytuacji kiedy powinno skutkować zaktualizowaniem danych Powoda u Zainteresowanego Ad. 1. i Ad. 2., a w konsekwencji dostarczeniem faktur za okres od 29 grudnia 2014 r. do 28 kwietnia 2015 r. na adres siedziby Powoda w K. przy ul. (...).

4. art. 77 § 1 w zw. z art. 7 k.p.a. oraz art. 75 § 1 k.p.a. poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy i przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów, skutkujące pełną dowolnością ustaleń, co do stanu faktycznego sprawy i pominięciem dowodów obiektywnych, korzystnych dla powoda, w szczególności nieuwzględnienie faktu, że Zainteresowani wiedzieli o zmianie siedziby Powoda.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o:

1. Uchylenie zaskarżonej decyzji

2. Ewentualnie o zmianę decyzji i orzeczenie, że wstrzymanie dostawy energii elektrycznej w dniu 27 lipca 2015 r. do obiektów Powoda położonych w P. na Os. (...) i przy Placu (...) było nieuzasadnione

3. Przeprowadzenie dowodów z:

a) zeznań świadków: A. H., M. W., A. B., K. O. - na okoliczność ustalenia, daty uzyskania przez Zainteresowaną Ad. 1. wiedzy o zmianie siedziby przez Powoda, wzywania Powoda do zapłaty przed wstrzymaniem dostawy energii elektrycznej, doręczenia faktur za zużycie energii elektrycznej i ustalenia adresu pod jaki były wysyłane,

b) Pisma (...) (...) z dnia 27 lipca 2015 r.

c) Pełnomocnictwo udzielone (...) Sp. z o.o. przez (...) Polska

d) Korespondencja z dnia 15 kwietnia 2015 r.

e) Umowa o świadczenie usług dystrybucji z dnia 27 maja 2015 r. - na okoliczność wiedzy Zainteresowanych Ad. 1 i Ad. 2. o zmianie siedziby Powoda i aktualnym adresie do doręczeń w K. przy ul. (...)

4. Zobowiązanie Zainteresowanych Ad. 1. i Ad. 2. do:

- przedłożenia w oryginale wezwania do zapłaty z dnia 12 czerwca 2015 r., jakie miało być do Powoda wraz z kopertą zawierającą adnotację o braku doręczenia i przeprowadzenie z niego dowodu na okoliczność ustalenia czy Zainteresowani Ad. 1. i Ad. 2. znana była okoliczność o braku możliwości skutecznego dostarczenia faktur.
- do złożenia oświadczenia od kiedy posiadała wiedzę o nienaliczaniu opłaty za sprzedaż energii dla punktu Powoda położonego w P. przy ul. (...) i w jaki sposób nabyła tę wiedzę,
- do złożenia oświadczenia jakie było zużycie energii przez Powoda pod adresem przy ul. (...) w P. w okresie od stycznia do lipca 2015 r.

5. Orzeczenie na rzecz Powoda kosztów procesu wywołanego niniejszym odwołaniem oraz postępowaniem przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki wraz z kosztami zastępstwa procesowego;

6. Przeprowadzenia rozprawy także pod nieobecność strony powodowej.

W odpowiedzi na odwołania pozwany Prezes URE wniósł o oddalenie odwołania oraz przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych przez Prezesa URE w toku postępowania administracyjnego – na okoliczność prawidłowości zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca - Z. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia-Cukiernia (...) Z. P. w K., w dniu 30 stycznia 2014 r. zawarł z Przedsiębiorstwem – (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A.) umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...), która weszła w życie od 1 kwietnia 2014 r. W umowie tej określono adres: P., ul. (...). Miejsmem dostarczania energii elektrycznej były cztery obiekty należące do Wnioskodawcy w P.: Os. (...), ul. (...), ul. (...). **/k. 8-9, k. 26-28, k. 45-47, k. 58-59, k. 68-70, k. 84-95, k. 107-109, k. 110-111, k. 113 akt adm./**

Z. P. dla obiektu zlokalizowanego w P., Os. (...) ma zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. Z kolei do obiektu zlokalizowanego w P., Plac (...) Wnioskodawca ma zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.. **/k. 81 akt adm./**

Na podstawie niepodpisanej pisemnej informacji z dnia 11 czerwca 2014 r. Wnioskodawca poinformował Przedsiębiorstwo o zmianie adresu do korespondencji: ul. (...); (...)-(...) K.. **/k. 114 akt adm./**

W związku z tym Przedsiębiorstwo przesłało do Wnioskodawcy w dniu 26 czerwca 2014 r. e-mailem formularze do wypełnienia celem dokonania zmiany danych. **/k. 115, k. 116, k. 117 akt adm./**

W dniu 29 grudnia 2014 r. Przedsiębiorstwo (...) fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży energii elektrycznej za okres od 1 listopada 2014 r. do 30 listopada 2014 r. na kwotę do zapłaty 4.640,90 zł, z terminem płatności do 20 stycznia 2015 r. Faktura została wystawiona na adres: P. ul. (...) i dotyczyła między innymi obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...). **/k. 160-165 akt adm./**

W dniu 31 stycznia 2015 r. Przedsiębiorstwo (...) fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży energii elektrycznej za okres od 1 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. na kwotę do zapłaty 5.155,52 zł, z terminem płatności do 20 lutego 2015 r. Faktura została wystawiona na adres: P. ul. (...) i dotyczyła między innymi obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...). **/k. 166-171 akt adm./**

W dniu 28 lutego 2015 r. Przedsiębiorstwo (...) fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży energii elektrycznej za okres od 1 stycznia 2015 r. do 1 stycznia 2015 r. na kwotę do zapłaty 4.629,98 zł, z terminem płatności do 20 marca 2015 r. Faktura została wystawiona na adres: P. ul. (...) i dotyczyła między innymi obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...). **/k. 172-177 akt adm./**

W dniu 30 marca 2015 r. Przedsiębiorstwo (...) fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży energii elektrycznej za okres od 1 lutego 2015 r. do 28 lutego 2015 r. na kwotę do zapłaty 2.220,33 zł, z terminem płatności do 20 kwietnia 2015 r. Faktura została wystawiona na adres: P. ul. (...) i dotyczyła między innymi obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...). **/k. 178-182 akt adm./**

W dniu 28 kwietnia 2015 r. Przedsiębiorstwo (...) fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży energii elektrycznej za okres od 1 marca 2015 r. do 31 marca 2015 r. na kwotę do zapłaty 1.386,67 zł, z terminem płatności do 20 maja 2015 r. Faktura została wystawiona na adres: P. ul. (...) i dotyczyła między innymi obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...). **/k. 183-187, k. 188-189 akt adm./**

W dniu 16 kwietnia 2015 r. Wnioskodawca zawarł z Przedsiębiorstwem drugą umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...), która weszła w życie od 1 czerwca 2015 r. W umowie tej określono adres: K., ul. (...) i miejsce dostarczania energii elektrycznej również K., ul. (...). **/k. 10-12, k. 29-31, k. 48-50, k. 71-73, k. 124-128, k. 123 akt adm./**

Z uwagi na brak zapłaty powyższych faktur Przedsiębiorstwo skierowało do Wnioskodawcy wezwanie do zapłaty z dnia 12 czerwca 2015 r. listem poleconym (nr nadawczy: (...)) na adres: P., ul. (...). Wezwanie dotyczyło nieuregulowanych należności dotyczących między innymi obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...). W wezwaniu Wnioskodawca została poinformowany, że jeżeli nie wpłaci powyższej kwoty w terminie 14 dni, Przedsiębiorstwo może wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej. Wnioskodawca stwierdził, że nie otrzymał wezwania do zapłaty. **/k. 158-159 akt adm./**

Następnie w dniu 21 lipca 2015 r. Przedsiębiorstwo umieściło na platformie wymiany danych (...) Sp. z o.o. wnioski o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej między innymi dla obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...), które (...) Sp. z o.o. zrealizowała 27 lipca 2015 r. **/k. 94 akt adm./**

W dniu 28 lipca 2015 r. Wnioskodawca uregulował zadłużenie dotyczące między innymi obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...). **/k. 247-254, k. 245-246 akt adm./**

W dniu 29 lipca 2015 r. Przedsiębiorstwo umieściło na platformie wymiany danych (...) Sp. z o.o. wnioski o wznowienie dostaw energii elektrycznej między innymi dla obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...), które (...) Sp. z o.o. zrealizowała 30 lipca 2015 r. **/k. k. 247-254 akt adm./**

Wypełnione przez Wnioskodawcę formularze dotyczące zmiany danych adresowych dla obiektów zlokalizowanych w P.: Os. (...); Plac (...) i ul. (...) wpłynęły do Przedsiębiorstwa 21 sierpnia 2015 r. (data wypełnienia przez Wnioskodawcę 17.08.2015 r.). **/k. 120-122 akt adm./**

Pismem z 25 sierpnia 2015 r. Przedsiębiorstwo poinformowało Wnioskodawcę o dokonanych zmianach danych. **/k. 118, k. 119 akt adm./**

W dniu 12 maja 2016 r. Wnioskodawca wystąpił do Prezesa URE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu w zakresie wstrzymania dostaw energii elektrycznej przez Przedsiębiorstwo.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, jak również dowody przedstawione w postępowaniu sądowym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6b ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii, na żądanie sprzedawcy paliw gazowych lub energii wstrzymuje dostarczanie paliw gazowych lub energii, jeżeli odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, co najmniej przez okres 30 dni po upływie terminu płatności.

Zgodnie z treścią art. 6b ust. 2 i 3 ustawy - Prawo energetyczne (w brzmieniu obowiązującym w dacie wstrzymania dostarczania energii elektrycznej) przedsiębiorstwo energetyczne może zatem wstrzymać dostawę energii elektrycznej w razie zwłoki odbiorcy z zapłatą za pobraną energię przez co najmniej 30 dni po upływie terminu płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wstrzymania dostaw energii elektrycznej oraz wyznaczenia dodatkowego dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

Skoro zatem powód twierdzi, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do lokalu powoda w dniu 27 lipca 2015 r. nie było uzasadnione, to na nim ciążył obowiązek wykazania spełnienia przesłanek wymienionych w powołanym przepisie.

Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że powód kwestionuje zasadność wstrzymania dostaw energii elektrycznej tym, że zarówno faktury jak i wezwanie do zapłaty nie trafiło do powoda (prowadzącego działalność gospodarczą) ze względu na kierowanie korespondencji na nieprawidłowy adres, albowiem jak stwierdził powód, w

dniu 11 czerwca 2014 r. (na podstawie niepodpisanej pisemnej informacji) powód poinformował Przedsiębiorstwo o zmianie adresu do korespondencji na adres: ul. (...); (...)-(...) K. (k. 114 akt adm.). Sąd stwierdza jednakże, że ustalono również, że w związku z powyższym (nie podpisanym pismem) Przedsiębiorstwo przesłało do Wnioskodawcy - powoda w dniu 26 czerwca 2014 r. e-mailem formularze do wypełnienia celem dokonania zmiany danych. (k. 115, k. 116, k. 117 akt adm.). Powód nie dokonał wymaganych zmian na formularzach, gdyż nie odpowiedział na ww. pismo Przedsiębiorcy. Dokonał tego dopiero w sierpniu 2015 roku. Ustalono ponadto, że faktury, które nie zostały opłacone przez powoda zostały wystawione przez przedsiębiorcę w miesiącach grudzień 2014 r. do kwietnia 2015 r. za miesiące listopad 2014 – marzec 2015 r., z terminem płatności ostatniej z nich 20 maja 2015 r. Wskazane wyżej faktury kierowane były do powoda na poprzedni adres, albowiem powód nie wykonał wezwania przedsiębiorcy do wypełnienia formularzy o zmianie danych. Niemniej jednak powód jako osoba fizyczna, prowadzący działalność gospodarczą zdawał sobie sprawę z konieczności ponoszenia kosztów za dostarczanie prowadzonej przez niego firmy – piekarni - energii elektrycznej. Niemniej jednak pomimo jego wiedzy o nieregulowaniu faktur za miesiące od listopada 2014 r. do marca 2015 r., bo taką wiedzę jako przedsiębiorca musiał posiadać, nie wyjaśnił tej kwestii z przedsiębiorcą energetycznym. W przedmiotowej sprawie natomiast, w ocenie Sądu, niezasadnie przerzuca obowiązek ustalenia swojego adresu przez podmiot dostarczający energię. Nawet wówczas, gdy zawarł kolejną umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) w dniu 16 kwietnia 2015 r., która weszła w życie od 1 czerwca 2015 r. i w niej określono adres: K., ul. (...) i miejsce dostarczania energii elektrycznej również K., ul. (...). (k. 10-12, k. 29-31, k. 48-50, k. 71-73, k. 124-128, k. 123 akt adm.), Powód nie wyjaśnił kwestii prawidłowości adresu dla umów zawartych wcześniej. W świetle dokumentów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie, jedynym znanym adresem do korespondencji z powodem w przedmiocie rozliczeń za dostarczanie energii z tytułu wcześniej zawartych umów, był adres widniejący w tych umowach zawartych z 2014 roku. W ocenie Sądu to na powodzie ciążył obowiązek prawidłowego ustalenia adresu korespondencyjnego, czego nie wykonał pomimo wezwania.

W sytuacji, gdy adresat przesyłki nie wskazał prawidłowego i aktualnego adresu do korespondencji, pomimo wezwania ze strony Przedsiębiorcy dostarczającego energię elektryczną, oczywistym jest, że nie mógł zapoznać się z treścią przesyłanych mu faktur, jak i wysłanego wezwania do zapłaty. Jednakowoż nadawca przesyłki, który nie został poinformowany o fakcie zmiany danych klienta, mógł być i był uprawniony do przyjęcia domniemania skutecznego doręczenia przesyłki (która nie musi być wysyłana do podmiotu za potwierdzeniem odbioru) i wdrożenia procedury wstrzymania dostaw energii do lokalu klienta wskazanego w umowie.

Sąd podziela wyrażone już wielokrotnie stanowisko sądów odwoławczych, iż powiadomienie jest skuteczne nie tylko, gdy dokonane jest do „rąk własnych” adresata, lecz musi być dokonane w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią. W tym stanie faktycznym bezsprzecznie powód prowadzący wyspecjalizowaną działalność gospodarczą prowadzoną w kilku punktach, a zatem jako profesjonalista, mógł – gdyby zachował należyta staranność jako podmiot profesjonalny, w myśl art. 355 k.p.c. – przypuszczać, że skoro przez blisko pięć miesięcy nie docierają do niego faktury na energię elektryczną, to przedsiębiorstwo energetyczne nie zostało prawidłowo powiadomione o zmianie adresu korespondencyjnego. Ponadto Sąd stwierdza, że pod adresem wskazanym w umowie powód wykonuje, jako jednym z punktów, działalność gospodarczą, zatem należy przyjąć, że miał wiedzę, choćby od pracowników, że pod ten adres nadsyłała jakiegokolwiek przesyłki. Zdaniem Sądu, w tym stanie faktycznym, powód ponosi winę za brak aktualizacji danych korespondencyjnych. Brak wskazania przez niego aktualnego adresu korespondencyjnego i faktycznego bycia w zwłoce z zapłatą, nie tylko, że spowodował po jego stronie korzyść majątkową ze względu na brak uiszczania należnych opłat z tytułu korzystania z energii elektrycznej, co dla podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą korzystnie wpływa na płynność finansową, to z drugiej strony w sposób nieuzasadniony uszczuplił przychody na rzecz podmiotu sprzedającego energię elektryczną. Nie można bowiem akceptować faktu, że przedsiębiorca, któremu dostarczana jest energia, a który wskaże inny niż faktyczny adres do doręczeń, nie poniesie konsekwencji wobec braku uiszczania zapłaty za świadczone usługi dostarczania energii elektrycznej.

Wobec powyższego, zdaniem Sądu Okręgowego, zostały spełnione określone w art. 6b ust. 2 i 3 ustawy - Prawo energetyczne przesłanki uprawniające przedsiębiorstwo energetyczne do wstrzymania dostaw energii elektrycznej.

Dlatego wstrzymanie w dniu 27 lipca 2015 r. dostarczania energii elektrycznej do lokali usługowych należących do powoda nie było nieuzasadnione.

Sąd uznał zatem, że doręczenie powiadomienia do powoda było skuteczne, bo skierowane na jedyny adres wskazany przez powoda z tytułu świadczenia usług sprzedaży i dostarczania energii dla umów nr (...), która weszła w życie od 1 kwietnia 2014 r. W umowie tej określono adres: P., ul. (...) oraz dla obiektu zlokalizowanego w P., Os. (...) ma zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., a do obiektu zlokalizowanego w P., Plac (...) Wnioskodawca ma zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P..

Skoro powód przez co najmniej pięć miesięcy nie zawiadomił przedsiębiorstwa energetycznego o zmianie adresu, albowiem bezsprzecznie mógł zwrócić uwagę na brak faktur za energię w ciągu tych pięciu miesięcy, to zainteresowany w tej sytuacji miał prawo przyjąć domniemanie skutecznego doręczenia powiadomienia, skoro mogło ono dotrzeć do powoda (art. 61 k.c.), gdyby wobec braku nadsyłania faktur za energię elektryczną skontaktował się ze sprzedawcą energii. Powód miał świadomość, że pozostaje w zwłoce z płatnościami za faktury z tytułu dostarczania energii elektrycznej do dwóch punktów prowadzonej działalności gospodarczej. Z kolei kwestia istnienia lub braku zadłużenia stanowi ustawową przesłankę oceny zasadności wstrzymania dostarczania energii elektrycznej.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że została spełniona przesłanka wynikająca z art. 6b ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne i Przedsiębiorstwo dokonało wstrzymania dostaw energii elektrycznej do obiektów Wnioskodawcy, zlokalizowanych w P.: Os. (...), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W odniesieniu do zarzucanych przez powoda przepisów postępowania administracyjnego należy podniesienia wymaga, iż ewentualne naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie jest przedmiotem postępowania przed tutejszym Sądem, jak również nie stanowi samoistnej podstawy uchylenia decyzji w tym postępowaniu, albowiem nie ma ono wpływu na ocenę prawidłowości zaskarżonej decyzji. Wniesienie odwołania od decyzji administracyjnej wszczyna bowiem postępowanie sądowe, w którym Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpoznaje sprawę od nowa, w zakresie przedmiotu sprawy. Należy również stwierdzić, że specyficzny tryb postępowania, z jakim mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, zasadza się na założeniu, że organ w toku postępowania administracyjnego gromadzi dowody na poparcie swoich twierdzeń, zaś strona odwołująca się czyli powód, w procesie zwalcza te dowody przedstawiając sądowi inne dowody, które zmierzają do obalenia twierdzeń organu. Sąd na nowo przeprowadza zatem postępowanie dowodowe, gromadząc materiał dowodowy w postępowaniu sądowym, z tego też względu przebieg postępowania administracyjnego nie ma wpływu na ostateczną decyzję podejmowaną przez Sąd. Do powoda należy zatem wykazanie, że zaprezentowane przez organ dowody nie pozwalają na konkluzję taką jak w decyzji, zaś rzeczą Sądu nie jest zastąpienie organu i przeprowadzenie postępowania od początku, a jedynie ocena legalności decyzji i w zależności od przewidzianych prawem możliwości bądź zmiana decyzji bądź jej uchylenie. W sytuacji, gdy organ stosownych dowodów nie dostarczył i decyzja nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym, na odwołującym się nie spoczywa ciężar przeprowadzenia dowodu przeciwnego. Na podstawie tak zebranego materiału dowodowego Sąd dokonuje ustaleń faktycznych oraz dokonuje subsumcji przepisów do ustalonego stanu faktycznego, czego skutkiem jest wydanie rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie poglądem (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 1991 r., sygn. akt III CRN 120/91, Lex nr 3724; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 października 1998 r., sygn. akt I CKN 265/98, Lex nr 35385; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r., sygn. akt I CKN 351 /99, Lex nr 38556; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2001 r., sygn. akt I CKN 1036/98, Lex nr 52708) Sąd Ochrony konkurencji i Konsumentów nie może ograniczyć rozpoznania sprawy wynikającej z odwołania od decyzji tylko do funkcji sprawdzającej prawidłowość postępowania administracyjnego, które poprzedza postępowania sądowe. Przekazanie przez Prezesa URE odwołania wszczyna kontradiktoryjne postępowanie cywilne, którego celem nie jest przeprowadzenie kontroli postępowania administracyjnego ale merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

Postępowanie sądowe przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest postępowaniem kontradiktoryjnym, w którym uwzględnia się materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu administracyjnym, co nie pozbawia jednak stron możliwości podnoszenia nowych twierdzeń faktycznych i nowych dowodów, według zasad obowiązujących w postępowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych. Gdyby więc nawet uznać, że w postępowaniu administracyjnym doszło do uchybień proceduralnych np. w zakresie postępowania dowodowego to nie mogą one być przedmiotem postępowania sądowego mającego na celu merytoryczne rozstrzygnięcie sporu, albowiem Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązany jest do wszechstronnego zbadania wszystkich istotnych okoliczności sprawy, przy uwzględnieniu zasad rozkładu ciężaru dowodu i obowiązku stron w postępowaniu dowodowym (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 lutego 2007 r., sygn. akt VI ACa 952/06).

W związku z powyższym, zarzuty dotyczące przebiegu postępowania administracyjnego przed Prezesem URE podlegają uwzględnieniu jedynie w takim zakresie, w jakim ich uwzględnienie uniemożliwiłoby pozostawienie jego decyzji w obrocie prawnym, nawet po ewentualnej reformie jej treści. Taka sytuacja może mieć miejsce wyjątkowo, gdy np. decyzja zawiera nie dające się usunąć uchybienia formalne lub, gdy jest przedwczesna z uwagi na niepodjęcie w toku postępowania czynności, których przeprowadzenie przed sądem nie jest możliwe. Reasumując należy stwierdzić, że wskazywane przez powoda naruszenie przepisów postępowania administracyjnego nie uzasadnia uchylecia wydanej decyzji.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 479⁵³ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński