

**Sygn. akt XVII AmE 200/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia SO Bogdan Gierzyński**

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **M. P.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o zmianę decyzji o wygaśnięciu koncesji**

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 31 stycznia 2018 r., znak: (...). (...)(...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że jej treść określa w następujący sposób: „orzeka wygaśnięcie z dniem 8 stycznia 2018 r. decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki („Prezes URE”) z dnia 5 listopada 2013 r. Nr (...), udzielającej koncesji na obrót paliwami ciekłymi Panu M. P., prowadzącemu działalność gospodarczą pn. (...) P. M. w miejscowości (...), gm. B. (...);

II. zasądza od pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz powoda M. P. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

**Sygn. akt XVII AmE 200/18**

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 31 stycznia 2018 r., znak: (...). (...)(...), na podstawie art. 42 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2017 r., poz. 220, z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.) orzekł wygaśnięcie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5 listopada 2013 r. Nr(...), udzielającej koncesji na obrót paliwami ciekłymi Panu M. P., prowadzącemu działalność gospodarczą pn. (...) P. M. w miejscowości (...), gm. B. .

Od powyższej decyzji odwołanie złożył M. P. wnosząc o zmianę skarżonej decyzji poprzez stwierdzenie wygaśnięcia decyzji z dniem 31 grudnia 2017 r. oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Odwołujący zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie art. 42 P.e. w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 18 oraz art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

W uzasadnieniu oświadczył, że zgadza się ze stwierdzeniem wygaśnięcia decyzji co do zasady, jednakże zakwestionował rozstrzygnięcie Prezesa URE w stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji w z dniem 8 stycznia 2018 r. oraz nie

wskazania daty wygaśnięcia w sentencji decyzji, a jedynie w uzasadnieniu decyzji. W jego ocenie wykreślenie podmiotu z CEIDG z dniem 8 stycznia 2018 r. wywołuje skutek wykreślenia działalności gospodarczej z dniem 31 grudnia 2017 r.

W odpowiedzi na odwołanie Prezesa URE wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

***Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:***

Decyzją z dnia 5 listopada 2013 r. Nr (...) (...), Przedsiębiorcy – M. P. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) P. M. w miejscowości P., koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi na okres od dnia 7 listopada 2013 r. do dnia 7 listopada 2023 r. ***/okoliczność bezsporna/***

Przedsiębiorca w dniu 8 stycznia 2018 r. został wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej. ***/k. 9 akt sąd./***

***Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że odwołujący co do zasady nie kwestionuje, że udzielona mu koncesja wygasła.

Zgodnie z art. 42 ustawy - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2017 r., poz. 220 ze zm.), koncesja udzielona przedsiębiorstwu energetycznemu, na podstawie ww. ustawy, wygasa przed upływem czasu na jaki została wydana, z dniem wykreślenia tego przedsiębiorstwa z właściwego rejestru lub ewidencji.

Z treści powyższego przepisu wynika zatem, że wygaśnięcie koncesji następuje z mocy prawa. Przesłanki wygaśnięcia koncesji mają charakter obligatoryjny, na co wskazuje użycie przez prawodawcę sformułowania "koncesja wygasa". Skutki wygaśnięcia koncesji powstają ex tunc, a zatem w momencie upływu okresu, na który została wydana koncesja, albo dnia wykreślenia przedsiębiorcy z właściwego rejestru lub ewidencji z zastrzeżeniem śmierci przedsiębiorcy.

Prezes URE nie jest zatem zobowiązany do wydania decyzji administracyjnej w tej sprawie, jednakże nie ma przeszkód, aby Prezes URE potwierdził wygaśnięcie koncesji w drodze decyzji administracyjnej, która ma wyłącznie charakter deklaratoryjny (Z. Muras, M. Swora, komentarz do art. 42, w: Z. Muras, M. Swora (red.), Prawo energetyczne, t. II, 2016, Lex/el., Nb 3).

Wykreślenie z właściwego rejestru lub ewidencji jest zdarzeniem prawnym, powodującym skutek materialno-prawny w postaci wygaśnięcia koncesji, czyli stosunku administracyjno-prawnego, powstałego na podstawie decyzji administracyjnej. Wygaśnięcie koncesji następuje w związku z powyższym z mocy prawa.

Wykreślenie z właściwego rejestru lub ewidencji oznacza utratę statusu przedsiębiorcy, a tym samym – przedsiębiorstwa energetycznego w rozumieniu art. 3 pkt 12 P.e. (R. Trypens, komentarz do art. 42, w: Z. Muras, M. Swora (red.), Prawo energetyczne, t. II, 2016, Lex/el., Nb 3, J. Kasnowski, komentarz do art. 42, w: M. Kuliński (red.), Prawo energetyczne, Legalis, Nb 3). Jest to równoznaczne z trwałym zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej w związku z utratą uprawnień do jej prowadzenia, w tym w odniesieniu do działalności objętej koncesją.

Przedsiębiorca w dniu 8 stycznia 2018 r. został wykreślony z CEIDG, a zatem już z dniem 8 stycznia 2018 r. wygasła decyzja Prezesa URE z dnia 5 listopada 2013 r. (...), którą udzielono Przedsiębiorcy koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Decyzja ma charakter deklaratoryjny i wywołuje skutki od dnia 8 stycznia 2018 r. W konsekwencji w dniu 8 stycznia 2018 r. Przedsiębiorca stracił przymiot koncesjonowanego przedsiębiorstwa energetycznego, w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy - Prawo energetyczne.

Sąd uznaje za chybione naruszenie art. art. 25 ust. 1 pkt 18 oraz art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, albowiem powyższe przepisy nie określają odmiennych przesłanek wygaśnięcia koncesji

niż te z art. 42 P.e., ponieważ określają przedmiot wpisu do CEIDG i wskazują termin wnioskowania o wykreślenie z ewidencji działalności gospodarczej. Przesłanką wygaśnięcia koncesji jest zatem wykreślenie podmiotu z ewidencji, na co wskazuje literalnie przepis art. 42 P.e., a nie zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej z dniem 31 grudnia 2017 r. na co wskazuje odwołujący.

W tym wypadku art. 42 P.e. stanowi *lex specialis* wobec przepisów wskazanych przez odwołującego jako naruszone. Wykreślenie z właściwego rejestru lub ewidencji oznacza utratę statusu przedsiębiorcy, a tym samym – przedsiębiorstwa energetycznego w rozumieniu [art. 3 pkt 12 PrEnerg](#) (R. Trypens, komentarz do art. 42, w: Z. Muras, M. Swora (red.), *Prawo energetyczne*, t. II, 2016, Lex/el., Nb 3, J. Kasnowski, komentarz do art. 42, w: M. Kuliński (red.), *Prawo energetyczne*, Legalis, Nb 3). Jest to równoznaczne z trwałym zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej w związku z utratą uprawnień do jej prowadzenia, w tym w odniesieniu do działalności objętej koncesją.

W odniesieniu natomiast do braku określenia w sentencji decyzji daty wygaśnięcia koncesji Sąd stwierdza, że art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. stwierdza wygaśnięcie decyzji gdy stała się ona bezprzedmiotowa, a stwierdzone naruszenie przepisów prawa albo leży w interesie społecznym lub w interesie strony.

Decyzja administracyjna jest aktem administracyjnym, który składa się m.in. z rozstrzygnięcia i uzasadnienia. Obie te części stanowią jedność w znaczeniu materialnym i formalnym, żadna z tych części oddzielnie nie może istnieć w obrocie prawnym; z tego też względu powinny one być wewnętrznie spójne (wyr. WSA w Warszawie z 21.6.2005 r., [II SA/Wa 223/05](#), Legalis; zob. również J. Z., *Znaczenie uzasadnienia*, s. 511). Wymogi decyzji administracyjnej zostały precyzyjnie określone w art. 107 k.p.a., co powoduje, że braki w tym zakresie stanowią o wadliwości tego aktu (wyr. WSA w Warszawie z 18.3.2004 r., [IV SA 3537/02](#), Legalis).

W rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji administracyjnej zostaje wyrażona wola organu administracji publicznej załatwiającego sprawę w tej formie. Jeśli treść uzasadnienia decyzji administracyjnej pozostaje w sprzeczności z jej rozstrzygnięciem, to sytuacja taka narusza art. 107 § 1 i 3 k.p.a. (wyr. WSA w Warszawie z 18.3.2004 r., [IV SA 3537/02](#), Legalis). Natomiast, o ile może być wydana decyzja bez uzasadnienia (np. decyzja uwzględniająca w całości żądanie strony), to nie można wydać decyzji bez rozstrzygnięcia.

W obiegu prawnym funkcjonuje zatem decyzja administracyjna w rozumieniu – jej rozstrzygnięcie (sentencja) i uzasadnienie.

Treść sentencji, zdaniem Sądu, powinien odzwierciedlać interes społeczny lub interes strony, a zatem cel w jakim została wydana decyzja o stwierdzenie wygaśnięcia.

Ze względu na fakt, że koncesja wiąże się z przyznaniem na określony czas uprawnień i nałożenia na ten czas obowiązków wskazana w sankcji daty ich wygaśnięcia leży w interesie społecznym i w interesie strony.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w oparciu o ogólną zasadę ponoszenia kosztów postępowania za wynik sporu. Strona przegrywająca – powód w niniejszej sprawie jest obowiązany do zwrotu kosztów zastępstwa procesowego strony przeciwnej na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r., poz. 265).

Sędzia SO Bogdan Gierzyński