

Sygn. akt *XVII AmE 37/18*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący	Sędzia SO Andrzej Turliński
Protokolant –	Sekretarz sądowy Iwona Hutnik

po rozpoznaniu 10 stycznia 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) *Sp. z o.o. Sp. k. w K. (poprzednio: AGD Pasterski Sp. j. w K.)*

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania (...) *Sp. z o.o. Sp. k. w K.* od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 12 października 2017 r. Nr D..(...)

I. oddała wniosek Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o odrzucenie odwołania,

II. uchyla zaskarżoną decyzję;

III. zasądza od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz (...) *Sp. z o.o. Sp. k. w K.* kwotę 837 zł (osiemset trzydzieści siedem złotych) z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Sędzia SO Andrzej Turliński

Sygn. akt *XVII AmE 37/18*

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 października 2017 r. Nr D..(...) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany) na podstawie art. 56 ust. 2 i art. 56 ust. 1 pkt 3a w związku z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 220 z późn. zm.) w związku z § 5 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz.U. z 2007 r., Nr 133, poz. 924) oraz na podstawie art. 104 k.p.a. w związku z art. 30 ust. 1 Prawa energetycznego, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 11 lipca 2016 r. postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia przedsiębiorcy (...) Spółka Jawna z siedzibą w K. (powód, odbiorca) kary pieniężnej za niestosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych w dniach 10 – 31 sierpnia 2015 r. orzekł, że (...) Spółka Jawna w dniach 10, 11 i 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do punktu poboru energii zlokalizowanego pod adresem: (...)-(...) K., ul. (...) naruszyła obowiązek

stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a tej ustawy – pkt 1 decyzji.

Za działanie wymienione w pkt 1 decyzji Prezes URE wymierzył powodowi karę pieniężną w kwocie 27 664 zł – pkt 2 decyzji.

Od ww. decyzji powód wniósł odwołanie zarzucając jej braki formalne, błędne ustalenia stanu faktycznego oraz nierzetelne prowadzenie postępowania wyjaśniającego przejawiające się w interpretowaniu braków na korzyść Operatora Systemu Dystrybucyjnego i przyjęciu skrajnie niekorzystnych założeń w wymierzeniu wysokości kary. Powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

W uzasadnieniu podał, że Prezes URE wszczynając postępowanie wyjaśniające oparł się na działaniu (...) S.A., które w dniu 10 sierpnia 2017 r. wprowadziły ograniczenia w poborze mocy ogłaszając stosowny stopień zasilania, uzasadniając to wysokimi temperaturami i niskimi stanami wód w zbiornikach wodnych i rzekach, przy czym nie wskazał w jakiej wysokości były to ograniczenia, przez wskazanie stopnia zasilania, w jakich godzinach oraz w jaki sposób zostało to zakomunikowane odbiorcom.

W całym miesiącu sierpniu 2015 r. były wyjątkowo wysokie temperatury powietrza oraz niskie poziomy wód powierzchniowych, zatem wprowadzenie ograniczeń z tych powodów tylko w dniach 1 – 12 sierpnia 2015 r. budzą wątpliwości powoda co do zasadności.

Powód podał, że ograniczenia w poborze energii elektrycznej powinny być realizowane na podstawie komunikatów, zgodnie z § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. ogłaszanych w Programie(...) (...) w godz. 7:55 i 19:55 na 12 godz. oraz w przypadku zróżnicowania wprowadzonych ograniczeń indywidualnie w formie pisemnej lub określonych w umowach na świadczenie usług dystrybucyjnych. Prezes URE w decyzji nie ustalił, czy stosowne komunikaty zostały ogłoszone, a także, uwzględniając „powagę” zaistniałej sytuacji (zagrożenie bezpieczeństwa Krajowego systemu energetycznego) i częstotliwość występowania (poprzednio ponad 30 lat temu), nie wykazał należytej staranności w ustaleniu, czy Operator Systemu Dystrybucyjnego poinformował odbiorców indywidualnie o ograniczeniach. Przy czym umowa na świadczenie usług dystrybucyjnych energii elektrycznej nie wskazywała sposobu komunikowania pomimo prawnego wymogu.

Prezes URE przyjął bezkrytycznie informację Operatora Systemu Dystrybucyjnego (OSD) o informowaniu odbiorcy o planie ograniczeń w poborze energii elektrycznej dla poszczególnych stopni zasilania pomimo braku jakichkolwiek potwierdzeń dostarczonej korespondencji, przy czym biorąc pod uwagę znaczenie zjawiska Operator Systemu Dystrybucyjnego powinien dołożyć starań, aby informacja była skutecznie dostarczona co świadczy o lekceważeniu zjawiska przez OSD przejawiającego się również brakiem określenia mocy bezpiecznej w umowie.

Wymierzając wysokość kary Prezes URE przyjął ilość energii, która została pobrana podczas domniemanych ograniczeń nie wskazując stosownych wyliczeń oraz wartość energii na rynku bilansującym w dniu 07 stycznia 2016 r. – 1500 zł/MWh, która ma się nijak do ceny energii w czasie „ograniczeń”, która była znacznie niższa 414 – 452 zł/MWh i obowiązywał jedynie przez 2 godz. co dodatkowo budzi wątpliwości powoda, zwłaszcza, że w dniu 07 stycznia 2016 r. pomimo dużych niedoborów energii żadne ograniczenia nie obowiązywały.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes URE wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Wniósł również o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, przesłanych Sądowi na podstawie art. 479⁴⁸ § 1 k.p.c. przy piśmie z dnia 23 stycznia 2018 r. na okoliczność zasadności wymierzenia powodowi kary pieniężnej.

W piśmie z dnia 21 listopada 2019 r. (uzupełnienie odwołania) powód zaskarżył decyzję w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

- a) naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 3a w związku z art. 11d ust. 3 Prawa energetycznego poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji, w której ograniczenia wprowadzone przez (...) S.A. z dnia 10 sierpnia 2015 r. dokonane zostały w oparciu o art. 11 ust. 2 pkt 2 Prawa energetycznego, a więc pozostają one poza zakresem regulacji art. 56 ust. 1 pkt 3a Prawa energetycznego, a zatem niedostosowanie się do nich nie może być podstawą do nałożenia kar pieniężnych,
- b) naruszenie art. 56 ust. 6 Prawa energetycznego poprzez jego niezastosowanie pomimo niskiego stopnia winy powódki oraz znikomego stopnia szkodliwości czynu,
- c) naruszenie art. 56 ust. 6a Prawa energetycznego poprzez jego niezastosowanie pomimo znikomego stopnia szkodliwości czynu oraz zaprzestania przez powódkę naruszania prawa.

W pozostałym zakresie podtrzymał dotychczas zajęte stanowisko.

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 56 ust. 6a Prawa energetycznego.

Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym również kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 5166 zł oraz opłaty skarbowej w wysokości 17 zł.

W piśmie z dnia 05 grudnia 2019 r. pozwany wniósł o odrzucenie odwołania w całości ewentualnie odrzucenie wniosku o zmianę zakresu odwołania, zaś w każdym przypadku – o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Ponadto podtrzymał wnioski zawarte w odpowiedzi na odwołanie oraz prezentowane w nim stanowisko.

Na rozprawie w dniu 10 stycznia 2020 r. pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Pełnomocnik pozwanego podtrzymał stanowisko w sprawie. Wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie oddalenie odwołania powoda i zasądzenie kosztów procesu na rzecz pozwanego.

Pełnomocnik powoda odnosząc się do treści odwołania z 02 listopada 2017 r. wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości. Wniósł również o oddalenie wniosku pozwanego o odrzucenie odwołania.

Pełnomocnik pozwanego z ostrożności procesowej odniósł się do wniosku powoda o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Na pytanie Przewodniczącego pełnomocnik powoda oświadczył, że przesyłka zawierająca plan ograniczeń nie została doręczona powodowemu przedsiębiorcy.

Pełnomocnik pozwanego wskazał, że Prezes URE wydając decyzję przyjął w uzasadnieniu, że powód posiadał wiedzę na temat wygenerowanych dla niego planów ograniczeń, gdyż za poprzednie lata takie plany ograniczeń otrzymywał, chociaż były wysyłane do niego listami zwykłymi.

Pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko. Wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji, ewentualnie o zmianę decyzji poprzez odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wyszczególnionych w umowie zlecenia dla kancelarii prawnej.

Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił następujący stan faktyczny.

Powoda i (...) S.A. Oddział w W. łączyła umowa kompleksowa sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji dla odbiorców z grupy taryfowej A, B i C2x dnia 1 lipca 2011 r. i jej Załącznik A (k 10-14 akt adm.).

(...), w związku z obniżeniem dostępnych rezerw zdolności wytwórczych poniżej niezbędnych wielkości, spowodowanych m.in. wyjątkowo wysokimi temperaturami i niskimi stanami wód w zbiornikach wodnych, stwierdziły wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w rozumieniu postanowień art. 3 pkt 16d ustawy Prawo energetyczne wprowadzając, na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 tej ustawy, od godz. 10:00 dnia 10 sierpnia 2015 r. ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej.

Jednocześnie, w dniu 10 sierpnia 2015 r. (...) S.A., działając na podstawie art. 11c ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, powiadomiły Ministra Gospodarki i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wystąpieniu zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, podjętych działaniach i środkach w celu usunięcia tego zagrożenia i zapobieżenia jego negatywnym skutkom oraz zgłosiły Ministrowi Gospodarki konieczność wprowadzenia ograniczeń na podstawie art. 11 ust. 7 ustawy - Prawo energetyczne, tj. w trybie wydania przez Radę Ministrów rozporządzenia o wprowadzeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej do dnia 31 sierpnia 2015 r.

Rada Ministrów pozytywnie rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki wydając w dniu 11 sierpnia 2015 r. rozporządzenie w sprawie wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw pod poz. 1136 i wprowadziło te ograniczenia w okresie od dnia 11 sierpnia 2015 r. od godz. 24:00 do dnia 31 sierpnia 2015 r. do godz. 24:00.

Na wezwanie Prezesa URE, (...) S.A. (OSD), do którego sieci (...) Spółka Jawna jest przyłączona przedstawił zbiorcze dane wskazujące na stopień niedostosowania się odbiorców ujętych w Planie wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej obowiązującym w dniach od 10 do 31 sierpnia 2015 r. do wprowadzonych ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Na podstawie powyższych danych zostały wygenerowane informacje wskazujące na stopień niedostosowania się powoda do wprowadzonych w dniach 10-31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w odniesieniu do punktu poboru energii elektrycznej zlokalizowanego pod adresem: (...)-(...) K., ul. (...) (k 3 i 4 akt adm.).

W wyniku analizy ww. dokumentów Prezes URE powziął uzasadnione podejrzenie, że powód, we wskazanym przez OSD obiekcie, nie dostosował się do wprowadzonych w dniach ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, co może skutkować wymierzeniem kary pieniężnej, o której mowa jest w art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne.

Mając na względzie powyższe, pismem z dnia 11 lipca 2016 r. (k. 1 – 2 akt adm.) Prezes URE zawiadomił powoda o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej wzywając go jednocześnie do zajęcia stanowiska w sprawie, tj. w szczególności do złożenia wyjaśnień dotyczących powodów niedostosowania się do wprowadzonych ograniczeń, a także nadesłania kopii wszelkich dokumentów mogących stanowić dowód w sprawie. W szczególności powód został wezwany do ustosunkowania się do przekazanych informacji otrzymanych przez Prezesa URE od OSD wskazujących na stopień niedostosowania się do wprowadzonych w dniach 10 – 31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej.

Pismem z dnia 29 lipca 2016 r. (k. 5 akt adm.) powód przedstawił Prezesowi URE swoje stanowisko w sprawie wskazując, że podejrzenie naruszenia obowiązku niedostosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej nie wynikało ze złej woli, tylko z niewiedzy. Przedstawił przy piśmie kopię korespondencji dotyczącej deklarowanej wartości mocy bezpiecznej, co miało miejsce po okresie obowiązywania ograniczeń.

W trakcie postępowania administracyjnego Prezes URE wzywał powoda oraz OSD do nadesłania dodatkowych informacji i dokumentów zmierzających do wyjaśnienia sprawy.

Pismem z dnia 15 listopada 2016 r. (k. 22 – 23 akt adm.) wezwał powoda do nadesłania kopii informacji od OSD o stopniach zasilania (plany ograniczeń dla odbiorcy) o jakich OSD zobowiązał się go informować zgodnie z § 4 ust. 1 Załącznika A warunków świadczenia usług kompleksowych do umowy kompleksowej sprzedaży energii elektrycznej

i świadczenia usługi dystrybucji dla odbiorców z grup taryfowych A, B i C2x zawartej w dniu 1 lipca 2011 r. - od dnia wejścia w życie umowy do 31 sierpnia 2015 r. Prezes URE wezwał również do ustosunkowania się do danych pomiarowych przedstawionych przez OSD.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 grudnia 2016 r. (k. 25 akt adm.), powód poinformował, iż nie ma podstaw kwestionować maksymalnych wartości pobranej mocy, natomiast nie może się zgodzić z „ustalonym” poziomem ograniczeń, zamieszczonym na wstępie załącznika nr 1 (do zawiadomieniu o wszczęciu przez Prezesa URE niniejszego postępowania), a co z tym się wiąże wartościami przekroczeń poboru mocy w czasie obowiązywania ograniczeń. Operator Systemu Dystrybucyjnego, tj. (...) S.A., pomimo obowiązku wynikającego z § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 23.07.2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń , nigdy przed październikiem 2015 r. nie ustalał z nim ani nie nakładał na niego planów poboru mocy, zatem zarzut niedopełnienia tego obowiązku w miesiącu sierpniu 2015 r jest dla powoda bezpodstawny.

Następnie pismem z dnia 23 lutego 2017 r. (k. 47 akt adm.) Prezes URE wezwał OSD do nadesłania dokumentu, na podstawie którego OSD świadczył dla powoda usługę dystrybucji energii elektrycznej w okresie 10 – 31 sierpnia 2015 r. oraz kopii potwierdzenia nadania lub przekazania przez OSD oraz kopii potwierdzenia odebrania przez powoda skierowanych do niego pism (planów ograniczeń), w których to OSD informował go o ustaleniu dopuszczalnego poboru mocy elektrycznej w poszczególnych stopniach zasilania na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 sierpnia 2015 r. wraz z kopiami tych pism.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 marca 2017 r. (k. 58 – 58V akt adm.) OSD poinformował, że nie posiada potwierdzeń nadania przez (...) SA. oraz kopii potwierdzenia odebrania przez odbiorcę: „Planu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w okresie od 01.09.2012 r. do dnia 31.08.2013 r.” oraz „Planu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w okresie od 01.09.2014 r. do dnia 31.08.2015 r.” - przedmiotowe pisma zostały wysłane jako listy zwykłe, każde pod jednym numerem zbiorczym.

W załączeniu OSD przesłał kopię strony Dziennika korespondencji wychodzącej (...) SA. Oddział (...) z lipca 2014 r.- Załącznik 2.

Równocześnie podkreślił, że powód nigdy na przestrzeni lat (mimo różniących się danych mocy bezpiecznej w umowie i przedstawianych planach) nie wnosił zastrzeżeń do przesyłanych przez OSD informacji zawierających tabele z obowiązującymi go poborami mocy elektrycznej według stopnia zasilania, które powinien stosować podczas wprowadzania ograniczeń zgodnie z ww. Rozporządzeniem. W związku z niekwestionowaniem przez Odbiorcę proponowanych wartości dla poszczególnych stopni ograniczeń zawartych w kierowanych do niego pismach w latach 2012, 2013, 2014 (pismo (...) z dnia 15.07.2012r. - Załącznik 3; pismo (...) p. 386 z dnia 27.07.2014r. - Załącznik 4; brak w archiwach kopii pisma z roku 2013), (...) S.A. uznała, że plany zostały przez niego przyjęte oraz zaakceptowane do stosowania i będą realizowane w przypadku wprowadzania ograniczeń zgodnie z warunkami tam zapisanymi.

Celem uzupełnienia dowodu, Prezes URE pismem z dnia 16 maja 2017 r. (k. 68 akt adm.) wezwał OSD do nadesłania kopii rozdzielnika - wykazu - odbiorców, do których zostały skierowane indywidualne informacje o zaliczeniu do planu ograniczeń obowiązującego w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa URE, OSD przesłał przy piśmie z dnia 1 czerwca 2017 r. (k. 73 akt adm.) wykaz odbiorców, do których w dniu 27.07.2014 r. został skierowany listem zwykłym - wydruk masowy pismo (...) „Planu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w okresie od 01.09.2014 r. do dnia 31.08.2015 r.” OSD wyjaśnił, że: „Wykaz będący załącznikiem został opracowany obecnie, na podstawie archiwalnych powiadomień podmiotów, dla których zostały przygotowane i przedłożone do wysyłki przez kancelarię pisma, gdzie informowaliśmy naszych odbiorców o ich indywidualnych dopuszczalnych wartościach poboru energii elektrycznej w poszczególnych stopniach zasilania, w okresie od 01.09.2014 r. do 31.08.2015 r.” W zestawieniu tym wykazano również w pozycji (...), ul. (...), (...)-(...) K..

W wyznaczonym terminie przed wydaniem decyzji powód nie zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, nie nadesłał też dodatkowych wyjaśnień drogą pocztową.

Na mocy uchwały nr 1 wspólników spółki pod firmą (...) sp.j. z siedzibą w K. z dnia 30 sierpnia 2018 r. sporządzonej w formie aktu notarialnego Spółka ta uległa przekształceniu w Spółkę Komandytowa – (...) Sp. z o.o. sp.k. (vide odpis z KRS k. 58).

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje.

W punkcie pierwszym wyroku Sąd działając na podstawie art. 479⁴⁷ § 2 kpc oddalił wniosek powoda o odrzucenie odwołania uznając, że nie zachodzą ku temu przyczyny wskazane w jego piśmie przygotowawczym z dnia 5 grudnia 2019 r. (k 80 akt sąd.). W szczególności nie można uznać za nowe roszczenie rozszerzające zakres odwołania wniosku powoda z ww. pisma, w którym, obok wcześniej zgłoszonego żądania uchylenia zaskarżonej decyzji, wniósł ewentualnie o zmianę zaskarżonej decyzji przez odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 56 ust. 6a prawa energetycznego. Sąd wziął bowiem pod uwagę, że żądanie uchylenia całej decyzji jest dalej idące od żądania jej częściowej zmiany i nie rozszerza zakresu jej zaskarżenia. Jednocześnie wniosek o uchylenie decyzji został złożony w odwołaniu w ustawowym terminie do wniesienia tego środka zaskarżenia.

Odwołanie okazało się uzasadnione co skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonej nim decyzji.

O takim rozstrzygnięciu sprawy zadecydował brak dowodu doręczenia powodowi Planu ograniczeń w dostarczaniu i odbiorze energii elektrycznej w okresie od 01.09.2014 r. do 31.08.2015 r., przy jednoczesnym zaprzeczeniu przez powoda jakoby Plan ten został mu doręczony. Dowodem takim nie jest dowód nadania na pocztę korespondencji adresowanej do powoda, ponieważ zgodnie z unormowaniem art. 61 § 1 kc oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone dopiero z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, aby mogła zapoznać się z jego treścią. Ciężar dowiedzenia faktu doręczenia powodowi tego dokumentu spoczywał z mocy art. 6 kc na pozwanym Prezesie Urzędu. Jednocześnie Sąd stwierdził, że ani w umowie kompleksowej sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji zawartej przez OSD i powoda w dniu 1 lipca 2011 r. (k 10 akt adm.), ani w Załączniku A do umowy – Warunkach świadczenia usług kompleksowych (k 13 akt adm.) nie ma jakiegokolwiek wzmianki o ustaleniu dla powoda mocy bezpiecznej, tj. mocy minimalnej potrzebnej mu na wypadek wprowadzenia ograniczenia jej poboru.

Rada Ministrów w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 11 ust 6 p.e. w rozporządzeniu z 23 lipca 2007r. (Dz.U. 133, poz 924), określiła szczegółowe zasady i tryb wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła.

Stosownie do treści § 5 pkt 1 Rozporządzenia ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej dotyczą odbiorców energii elektrycznej - dla których wielkość mocy umownej określonej w umowach sprzedaży energii ustalona została powyżej 300 kW.

W myśl § 8 Rozporządzenia operatorzy opracowują plany wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, zwane „planami ograniczeń”, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 11 ust. 3 ustawy prawo energetyczne. Plany ograniczeń dla energii elektrycznej określają wielkości maksymalnego poboru tej energii dla poszczególnych odbiorców i stopni zasilania. Plany te podlegają corocznej aktualizacji w terminie do dnia 31 sierpnia. Plany ograniczeń i ich coroczne aktualizacje podlegają uzgodnieniu z:

- 1) Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki - jeżeli są opracowywane przez operatorów systemu przesyłowego elektroenergetycznego;
- 2) właściwym operatorem systemu przesyłowego elektroenergetycznego - jeżeli są opracowywane przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych lub operatorów elektroenergetycznych systemów połączonych.

Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, operatorzy systemów połączonych elektroenergetycznych i odbiorcy przyłączeni do sieci przesyłowej elektroenergetycznej, na wniosek operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, przekazują dane dotyczące mocy umownej, określonej w umowach z odbiorcami przyłączonymi do sieci przesyłowej elektroenergetycznej lub sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, oraz inne niezbędne dane służące do opracowania planów ograniczeń, w szczególności dane dotyczące:

- 1) skutków wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej;
- 2) przewidywanej liczby odbiorców, których ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej dotyczą.

W § 9 Rozporządzenia zostało wskazane, że wielkości planowanych ograniczeń w poborze energii elektrycznej, ujęte w planach ograniczeń, określa się w stopniach zasilania od 11 do 20, przy czym:

- 1) 11 stopień zasilania określa, że odbiorca może pobierać moc do wysokości mocy umownej określonej w umowach sprzedaży energii;
- 2) stopnie zasilania od 12 do 19 powinny zapewniać równomierne obniżanie mocy elektrycznej pobieranej przez odbiorcę;
- 3) 20 stopień zasilania określa, że odbiorca może pobierać moc do wysokości ustalonego minimum, niepowodującego zagrożeń i zakłóceń, o których mowa w § 3 ust. 4 Rozporządzenia (moc minimalna lub moc bezpieczna).

Dopuszczalne maksymalne ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej ujęte w planach ograniczeń, oraz sposób powiadamiania odbiorców o obowiązujących stopniach zasilania uwzględnia się w umowach sprzedaży lub dystrybucji energii (§ 10 Rozporządzenia).

Operatorzy zapoznają odbiorców z planami ograniczeń przez ogłoszenia zamieszczane w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości lub w formie elektronicznej na swojej stronie internetowej albo w formie ustalonej w umowach, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ustawy, co najmniej na 30 dni przed dniem obowiązywania ograniczeń (§ 11 Rozporządzenia)

Powyzsza regulacja jasno wskazuje, że to plany ograniczeń określają wielkości maksymalnego poboru energii dla poszczególnych odbiorców i stopni zasilania.

Plany te powinny być udostępnione odbiorcom, w taki sposób aby odbiorca – konkretny adresat ograniczeń, mógł się z nimi zapoznać. Rolą operatora jest podjęcia takich działań aby odbiorca mógł się zapoznać z obowiązującym go planem. Przy czym ciężar dowodu, że operator podjął działania skutkiem których odbiorca mógł się zapoznać z planami ograniczeń, spoczywa na operatorze.

W sprawie niniejszej nie zostało wykazane przez Prezesa URE, aby powód został powiadomiony przez OSD o obowiązującym go Planie ograniczeń. Wprawdzie OSD twierdzi, że w dniu 27 lipca 2014 r. wysłał do odbiorcy pismo, w którym przedstawił Plan ograniczeń dla powoda, jednak nie posiada dowodu otrzymania przesyłki przez adresata. Powód zaś twierdzi, że pisma nie otrzymał.

Zdaniem Sądu powyższe ustalenie nie pozwala na przyjęcie, że odbiorca, co do którego brak jest dowodu dojścia do niego dokumentu – Planu ograniczeń w dostarczaniu i odbiorze energii elektrycznej w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. jest związany treścią tego Planu oraz, że niezastosowanie się do ustaleń Planu ograniczeń może dla tego odbiorcy skutkować nałożeniem na niego kary administracyjnej. Ciężar udowodnienia tego faktu spoczywał na Prezesie URE z mocy art. 6 k.c.

Dokonując oceny zachowania powoda Sąd doszedł do przekonania, że chociaż formalnie odbiorca był podmiotem, który podlegał ograniczeniom z racji mocy umownej większej niż 300 kW, to jednak nie był zobowiązany do stosowania

się do ograniczeń wprowadzonych w okresie 10-31 sierpnia 2015, skoro nie został mu przedstawiony obowiązujący go Plan ograniczeń.

Warto przy tym odnotować, że także sam regulator rynku energetycznego, podobnie interpretuje obowiązki operatorów w zakresie dostarczania odbiorcom planów ograniczeń i konsekwencje braku dowodów dostarczenia tych planów. Mianowicie w decyzji z 26 czerwca 2019 r, nr (...), Prezes URE umarzając postępowanie w sprawie nałożenia kary na odbiorcę, który nie dostosował się do planu ograniczeń, uznał, że skoro operator nie posiada dowodu doręczenia odbiorcy planu ograniczeń, nie można przyjąć, aby odbiorca został zapoznany przez operatora z tym planem, a w konsekwencji także by odbiorcę obowiązywał taki plan ograniczeń.

Mając na uwadze powyższe Sąd doszedł do przekonania, że brak było podstaw do przyjęcia, że powód popełnił delikt określony w przepisie art. 56 ust. 1 pkt 3a p.e. podlegający karze pieniężnej, o jakiej mowa w art. 56 ust 1 pkt 3a p.e., skoro nie można uznać, iż odbiorca ten uzyskał informację o obowiązujących go w okresie od 01.09.2014 r. do 31.08.2015 r. ograniczeniach ustalonych w planie ograniczeń.

W tym stanie rzeczy decyzja podlegała uchyleniu w oparciu o przepis art. 479⁵³ § 2 k.p.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 99 k.p.c. Do kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia prawa przez powoda zaliczono poniesione przez powoda koszty opłaty sądowej od odwołania w kwocie 100 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł określonej w § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia odwołania tj. w dniu 2 listopada 2017 r.

Kwota wynagrodzenia jest adekwatna do nakładu pracy poniesionego przez pełnomocnika powoda.

Sędzia SO Andrzej Turliński