

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania O. F.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 grudnia 2016 r., znak: (...)

### **postanawia:**

odrzuć odwołanie.

SSO Bogdan Gierzyński

## UZASADNIENIE

O. F. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. złożyła odwołanie od decyzji Prezesa Regulacji Energetyki z dnia 29 grudnia 2016 r., znak: (...), którą nałożona została kara pieniężna w wysokości 12.000 zł za naruszenie warunku 2.1.5 Koncesji na obrót paliwami ciekłymi z dnia 30 czerwca 2014 r., znak: (...), poprzez dokonywanie sprzedaży paliw ciekłych Panu A. Z. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) A. Z. z siedzibą w O. przed uzyskaniem przez ww. przedsiębiorcę koncesji na obrót paliwami ciekłymi wydanej decyzją z dnia 31 marca 2015 r., Nr (...) na okres od 31 marca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2030 r.

Odwołująca została wezwana przez Sąd zarządzeniem z dnia 13 kwietnia 2017 r. do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez: podanie numeru Pesel powoda albo jego NIP, nadesłanie pełnomocnictwa do reprezentowania powoda przez Sądami powszechnymi, w dwóch egzemplarzach oraz uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 zł – w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania skierowane do pełnomocnika odwołującej – adw. M. C. zostało doręczone adresatowi w dniu 8 maja 2017 r. (k. 15).

W określonym terminie braki formalne odwołania nie zostały uzupełnione.

Ponieważ stosownie do treści art. 479<sup>47</sup> § 2 k.p.c. sąd ochrony konkurencji i konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania, zasadne było odrzucenie odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy w Warszawie, na podstawie art. 479<sup>47</sup> § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Bogdan Gierzyński

z/ (...)