

*Sygn. akt XVII AmE 71/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Witold Rękosiewicz**

Protokolant: protokolant sądowy Magdalena Żabińska

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w G.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 28 grudnia 2016 r. znak (...)

I. oddala odwołanie,

II. zasądza od Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w G. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Witold Rękosiewicz.

*Sygn. akt XVII AmE 71/17*

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany) decyzją z dnia 28 grudnia 2016 r. nr (...), wydaną na podstawie art. 56 ust. 2 i art. 56 ust. 1 pkt 3a w związku z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 z późn. zm., dalej: Pe) w związku z § 5 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz.U. z 2007 r. Nr 133, poz. 924, dalej: Rozporządzenie w sprawie ograniczeń) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn.zm.) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 23 czerwca 2016 r., na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy – Prawo energetyczne, postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. ((...), Odbiorca, powód) kary pieniężnej za niestosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych w dniach 10- 31 sierpnia 2015 r., orzekł, że:

1. Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r., w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...), naruszyło obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a tej ustawy.

2. Za działanie wymienione w pkt 1 wymierzył Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. karę pieniężną w kwocie 15 404 zł.

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w złożonym odwołaniu zaskarżyło decyzję Prezesa URE w całości.

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił:

1. naruszenie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm., dalej: „k.p.a.”), a to:

a) art. 7 i art. 77 k.p.a. poprzez dokonanie istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy ustalenia faktycznego, że „(...) Odbiorca podejmując decyzję o niedostosowaniu się do wprowadzonych ograniczeń miał na względzie przede wszystkim uniknięcie strat, które poniósłby w przypadku dostosowania się do ograniczeń (...)”, bez jakiegokolwiek dowodu wskazującego na taką motywację odbiorcy, a wręcz przeciwnie, wbrew oświadczeniu odwołującego i treści dowodu złożonego do akt sprawy (dokumentu urzędowego) - pisma Prokuratora Okręgowego w G. z dnia 2 września 2016 r. z których wprost wynika, że faktycznym powodem niedostosowania się do ograniczeń poboru energii elektrycznej w dniach 10-12 sierpnia 2015 r. była konieczność zapewnienia dostaw energii elektrycznej do Prokuratury Okręgowej w G., Prokuratury Rejonowej G. (...) w G. oraz Prokuratury Rejonowej G.(...) w G.,

co według powoda miało istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem motywacja odbiorcy jest jednym z kluczowych czynników mających wpływ na ocenę stopnia zawinienia, a w konsekwencji na ustalenie wysokości kary pieniężnej nakładanej przez Prezesa URE;

b) art. 107 § 1 k.p.a. w zw. z art. 107 § 4 k.p.a. poprzez brak jakiegokolwiek wskazania, na jakiej podstawie Prezes URE sformułował kluczowe dla rozstrzygnięcia sprawy stwierdzenie zawarte na stronie 6 skarżonej decyzji, że „(...) W przypadku, gdy dany odbiorca nie powinien być objęty (w całości lub części potrzeb energetycznych) planem ograniczeń, należy to uwzględnić już na etapie sporządzania przez OSD takiego planu dla tego odbiorcy, a w procesie tym odbiorca powinien przedstawić OSD stosowne przesłanki do jego uwzględnienia wśród podmiotów objętych ochroną przed wprowadzonymi ograniczeniami (...)”, w szczególności wskutek braku przeprowadzenia wystarczających rozważań prawnych w kontekście brzmienia § 8 ust. 2 rozporządzenia, o którym mowa w punkcie 3 poniżej, jak też wobec braku jakiegokolwiek przeanalizowania konsekwencji dostosowania się odwołującego do wprowadzonych planów ograniczeń, w szczególności kiedy nie miała ona jakiegokolwiek wpływu na ich ustalenie,

co miało istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem w opinii powoda Prezes URE wadliwie uznał, że ustalone plany ograniczeń mają charakter bezwzględny, absolutny i że odbiorca musi się do nich stosować niezależnie od możliwych konsekwencji ograniczenia poboru energii elektrycznej, choć konkluzja taka pozostaje w sprzeczności z przepisami rozporządzenia, o którym mowa w punkcie 2 poniżej, co z kolei według powoda skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych polegającym na uznaniu, że „(...) Odbiorca podejmując decyzję o niedostosowaniu się do wprowadzonych ograniczeń miał na względzie przede wszystkim uniknięcie strat, które poniósłby w przypadku dostosowania się do ograniczeń (...)”, w sytuacji, kiedy niedostosowanie się do wprowadzonych ograniczeń poboru energii elektrycznej miało na celu umożliwienie pracy Prokuraturze Okręgowej w G., Prokuraturze Rejonowej G. (...) w G. oraz Prokuraturze Rejonowej G.(...) w G., a nie uniknięcie strat, których zasadniczo odwołujący i tak by nie poniósł;

2. naruszenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz. U. z 2007 r. Nr 133, poz. 924, dalej: „Rozporządzenie”) a to:

a) § 3 ust. 4 w zw. z § 9 pkt 3 poprzez uznanie, że odwołujący zobowiązany był do ograniczenia poboru energii w sytuacji, kiedy ograniczenie to miałyby bezpośredni wpływ na zakłócenie funkcjonowania obiektów przeznaczonych do wykonywania zadań w zakresie bezpieczeństwa państwa;

b) § 8 ust. 3 i 6 w zw. z § 11 poprzez uznanie, że odbiorca ma jakikolwiek wpływ na ustalenie planu wprowadzenia ograniczeń w dostarczeniu i poborze energii elektrycznej, podczas gdy przepisy Rozporządzenia nie przypisują odbiorcy możliwości inicjowania zmiany wprowadzonego ustalonego planu wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej tak długo, jak operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego nie złoży wniosku o przekazanie przez odbiorcę danych dotyczących mocy umownej oraz innych danych, o których mowa w § 8 ust. 6 Rozporządzenia, nadto w sytuacji, gdy odbiorca nie został z tym planem zapoznany w sposób określony w § 11;

c) § 9 pkt 3 w zw. z § 10 pkt 3 rozporządzenia poprzez uznanie, że odwołujący zobowiązany był całkowicie ograniczyć pobór energii elektrycznej w okresie od 11 do 31 sierpnia 2015 r. w sytuacji kiedy ustalone dla niego ograniczenie poboru energii elektrycznej w 20 stopniu zasilania wprost powodowało zagrożenia i zakłócenia, o których mowa w § 3 ust. 4 Rozporządzenia, a także w sytuacji, kiedy w § 4 ust. 7 umowy kompleksowej dostarczania energii elektrycznej nr (...) odwołujący złożył oświadczenie, że wprowadzenie 20 stopnia zasilania z maksymalnym dopuszczalnym poborze mocy określonym na 0,00 kW przy 20 stopniu zasilania (§ 2 załącznika nr 01-810 do w/w umowy kompleksowej) nie spowoduje zagrożenia bezpieczeństwa ludzi oraz uszkodzenia lub zniszczenia obiektów technologicznych (przesłanki określone w § 3 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia), nie była natomiast przez sprzedawcę (...) Sp. z o.o.) na etapie zawierania umowy w ogóle badana kwestia wystąpienia zakłóceń w funkcjonowaniu obiektów przeznaczonych do wykonywania zadań w zakresie bezpieczeństwa lub obronności państwa (przesłanki określone w § 3 ust. 4 pkt 2 lit. a Rozporządzenia);

co jak wskazał powód miało istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem Prezes URE, dokonując niewłaściwej interpretacji przepisów Rozporządzenia uznał, że odwołujący zobowiązany był stosować się do wprowadzonych ograniczeń poboru energii elektrycznej, a w konsekwencji nałożył karę pieniężną za niestosowanie się do tych ograniczeń;

3. naruszenie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm., dalej: „Prawo energetyczne”), a to:

a) art. 56 ust. 1 pkt 3a poprzez jego zastosowanie do poboru energii przez odwołującego w okresie od godziny 10:00 dnia 10 sierpnia 2016 r. do godziny 24:00 dnia 11 sierpnia 2016 r. w sytuacji, kiedy operator systemu przesyłowego (...) S.A.) wprowadził ograniczenia w dostarczeniu i poborze energii elektrycznej (w rozumieniu art. 11c ust. 2 pkt 2 Prawa energetycznego), a nie ograniczenia w świadczonych usługach przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej (w rozumieniu art. 11d ust. 3 Prawa energetycznego), wskutek czego brak było podstaw do nałożenia na odwołującego kary pieniężnej za niestosowanie się do ograniczeń, o których mowa w art. 11d ust. 3, bowiem ograniczenie na podstawie tego przepisu nie zostało wprowadzone, zaś niestosowanie się do ograniczenia, o którym mowa w art. 11 ust. 2 pkt 2 Prawa energetycznego nie jest objęte hipotezą przepisu art. 56 ust. 1 pkt 3a,

co miało zdaniem powoda istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem niestosowanie się do ograniczeń w dostarczeniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych przez operatora systemu przesyłowego nie może być podstawą wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z zasadą braku możliwości rozszerzającej wykładni norm prawnych karno-administracyjnych;

b) art. 56 ust. 6 poprzez brak uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na ocenę stopnia zawinienia odbiorcy w niedostosowaniu się do ograniczeń poboru energii elektrycznej, tj. tego, że brak możliwości całkowitego zaprzestania poboru energii elektrycznej wynikał z faktu wynajmowania znacznej części nieruchomości odwołującego na potrzeby Prokuratury Okręgowej w G. oraz Prokuratury Rejonowej G. (...) w G. oraz Prokuratury Rejonowej G.(...) w G. co skutkowało wystąpieniem zakłóceń w funkcjonowaniu obiektów przeznaczonych do wykonywania zadań w zakresie bezpieczeństwa lub obronności państwa w rozumieniu § 3 ust. 4 pkt 2 lit. a Rozporządzenia,

co miało w ocenie powoda istotny wpływ na wynik sprawy, bowiem Prezes URE niewłaściwie ustalił stopień zawinienia odwołującego, a w konsekwencji niewłaściwie ustalił wysokość kary pieniężnej.

Na podstawie przedstawionych zarzutów powód wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji,
2. zasądzenie od Prezesa URE na rzecz odwołującego kwoty 2 160 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie - Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w odpowiedzi na odwołanie, podtrzymał stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji, wniósł o oddalenie odwołania oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania administracyjnego na okoliczność prawidłowości wydanej decyzji administracyjnej.

### **Sąd Okręgowy - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:**

Odbiorca Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. zawarł ze sprzedawcą: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. umowę kompleksową nr (...) z dnia 1 lipca 2014 r., przedmiotem której jest sprzedaż energii elektrycznej oraz zapewnienie świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej wykonywanej przez operatora systemu dystrybucyjnego (OSD) - (...) S.A. (umowa kompleksowa k. 24- 32 akt adm.). Moc umowna Odbiorcy została określona na poziomie 0,5 MW (500 kW) w godzinie, natomiast minimalna moc bezpieczna wymagana dla zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia w przypadku wprowadzenia ograniczeń w poborze energii elektrycznej (mocy bezpiecznej) została określona przy 20 stopniu zasilania w wysokości 0 kW (załącznik do umowy kompleksowej k. 64 akt adm., pismo (...) k.43 i 44 akt adm.). Sprzedawana na podstawie niniejszej umowy energia dostarczana jest do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w G. przy ul. (...) (umowa kompleksowa k. 24-32 akt adm.). Około 30% ogólnej powierzchni tej nieruchomości objętej zasilaniem stanowi przedmiot najmu na rzecz Prokuratury Okręgowej w G., Prokuratury Rejonowej G. (...), Prokuratury Rejonowej G.- Zachód w G. (pisma k. 21- 23 akt adm.).

Zgodnie z § 4 pkt 6 ww. umowy, w przypadku wprowadzenia, na mocy przepisów Prawa energetycznego i aktów wykonawczych do Prawa energetycznego, ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, Klient jest zobowiązany do dostosowania maksymalnego poboru mocy i dobowego poboru energii do planu ograniczeń stosownie do komunikatów, przekazywanych Klientowi na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

Informacje o wielkości dopuszczalnego poboru mocy elektrycznej wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane przez (...) S.A. w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r., przesłanym Odbiorcy listem poleconym w dniu 31 lipca 2014 r. (pisma k. 43, 44, k. 45- 46 akt adm.), wystawionym na (...) sp. z o.o. (k. 44 akt adm.), która została przejęta przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w związku z uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 26 maja 2014 r. w przedmiocie połączenia (odpis z KRS k. 20- 24 akt sąd.).

(...) S.A. ( (...) S.A. lub OSP) w związku z obniżeniem dostępnych rezerw zdolności wytwórczych poniżej niezbędnych wielkości, spowodowanych m. in. wyjątkowo wysokimi temperaturami i niskimi stanami wód w zbiornikach wodnych i rzekach, stwierdziły wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w rozumieniu postanowień art. 3 pkt 16d ustawy - Prawo energetyczne i wprowadziły od godz. 10:00 dnia 10 sierpnia 2015 r. ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej (okoliczności bezsporne).

Jednocześnie w dniu 10 sierpnia 2015 r. OSP, działając na podstawie art. 11c ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, powiadomił Ministra Gospodarki (obecnie: Minister Energii) i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wystąpieniu zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, podjętych działaniach i środkach w celu usunięcia tego zagrożenia i zapobieżenia jego negatywnym skutkom oraz zgłosił Ministrowi Gospodarki konieczność wprowadzenia ograniczeń na podstawie art. 11 ust. 7 ustawy - Prawo energetyczne, tj. w trybie wydania przez Radę Ministrów

rozporządzenia o wprowadzeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej do dnia 31 sierpnia 2015 r. (okoliczności bezsporne).

Rada Ministrów w dniu 11 sierpnia 2015 r. wydała Rozporządzenie w sprawie wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw pod poz. 1136 i wprowadziło te ograniczenia w okresie od dnia 11 sierpnia 2015 r. od godz. 24:00 do dnia 31 sierpnia 2015 r. do godz. 24:00 (okoliczności bezsporne).

Na wezwanie Prezesa URE, (...) S.A., do którego sieci Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. jest przyłączone, pismem z dnia 10 maja 2016 r. przedstawił zbiorcze dane wskazujące na stopień niedostosowania się odbiorców ujętych w planie wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej obowiązującym w dniach od 10 do 31 sierpnia 2015 r. do wprowadzonych ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Na podstawie powyższych danych zostały wygenerowane informacje wskazujące na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10-31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w odniesieniu do punktu poboru energii elektrycznej zlokalizowanego w G. przy ul. (...) (k. 3- 4 akt adm.).

Z przedmiotowych informacji wynika, że Odbiorca w dniach 10- 12 sierpnia 2015 r. przekroczył obowiązujące go - zgodnie z planem wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej - wartości dopuszczalnego poboru mocy w poszczególnych stopniach zasilania w następujący sposób:

- w dniu 10 sierpnia 2015 r. łącznie 2,7812 (MW w godzinie),
- w dniu 11 sierpnia 2015 r. łącznie 1,7716 (MW w godzinie),
- w dniu 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,5821 (MW w godzinie).

Łącznie dla całego okresu Odbiorca przekroczył wartość poboru mocy o 5,1349 (MW w godzinie).

Pismem z dnia 23 czerwca 2016 r. Prezes URE zawiadomił Odbiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, wzywając go jednocześnie do zajęcia stanowiska w sprawie, tj. w szczególności do złożenia wyjaśnień dotyczących powodów niedostosowania się przez Odbiorcę do wprowadzonych ograniczeń, a także nadesłania kopii wszelkich dokumentów mogących stanowić dowód w sprawie. W szczególności Odbiorca został wezwany do ustosunkowania się do przekazanych mu informacji otrzymanych przez Prezesa URE od OSD wskazujących na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10- 31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej (zawiadomienie k. 1- 2 akt adm.).

Pismami z dnia 5 lipca 2016 r. (pismo z załącznikami k. 5- 19 akt adm.) oraz 5 września 2016 r. (pismo z załącznikami k. 21- 37 akt adm.) Odbiorca przedstawił Prezesowi URE swoje stanowisko w sprawie wskazując, że:

- „Powodem (...) przekroczenia dopuszczalnego poboru mocy jest fakt, że nie mamy fizycznej możliwości ograniczenia poboru mocy na naszym obiekcie z faktu posiadania na nieruchomości strategicznego najemcy jakim jest Prokuratura Okręgowa w G., Prokuratura Rejonowa G.(...) oraz Prokuratura Rejonowa G. (...), które są jednostkami uznawanymi za niezbędne na cele obronności i bezpieczeństwa państwa (...).”
- „(...) poziom ograniczeń i dopuszczalny pobór mocy dla ich poszczególnych stopni, nie uwzględnia faktu, że około 30% powierzchni całkowitej nieruchomości, dla której jest wykonane przyłącze (...) stanowi przedmiot najmu na rzecz Prokuratury (...). Zajmowane przez te jednostki powierzchnie są zaliczane do kategorii niezbędnych na cele obronności i bezpieczeństwa państwa i chronione przed wprowadzeniem ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów (...)”
- „(...) ze względu na skromny budżet na inwestycje, do tej pory nie wykonaliśmy odrębnego przyłącza dla jednostek prokuratury, co skutkowało zawarciem umowy z Operatorem Systemu Dystrybucji dla całej nieruchomości, z jednym

wspólnym przyłączem, bez rozbicia na powierzchnie zajmowane przez poszczególnych najemców, w tym Prokuratorę (...)"

- „(...) zwracamy się o odstąpienie od naliczania kary wobec naszej Spółki w trybie art. 56 ust. 6 a) ustawy Prawo energetyczne.”

Przy piśmie z 5 września 2016 r. Odbiorca przedstawił pismo Prokuratury Okręgowej w G. (najemcy 30 % powierzchni całkowitej nieruchomości, dla której jest wykonane przyłącze), z którego wynika, że łączna moc urządzeń niezbędnych do funkcjonowania tej prokuratury i podległych jej jednostek rejonowych zajmujących nieruchomość Odbiorcy przy ul. (...) w G. w okresie obowiązywania ograniczenia w poborze energii elektrycznej wynosiła 165 550 W czyli niespełna 0,17 MW. (k.22-23 akt adm.)

W trakcie postępowania administracyjnego stanowisko w sprawie przedstawił również (...) S.A. (pismo z załącznikami k. 43- 67 akt adm.), który wyjaśnił, że informacja zawierająca plan ograniczeń na okres od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. została wysłana Odbiorcy listem poleconym w dniu 31 lipca 2014 r. Po otrzymaniu planu ograniczeń Odbiorca nie wykazał innej mocy bezpiecznej, nie zakwestionował mocy bezpiecznej wynikającej z umowy ani nie zareagował na doręczone pismo zawierające informację o planie ograniczeń. (k.43 akt adm.) Z pisma wynika również, że przed zawarciem umowy Odbiorca nie poinformował OSD, iż obiekt przy ul. (...) podlega częściowej ochronie przed ograniczeniami ze względu, iż mają w nim siedzibę prokuratury. (...) wskazał, że do obiektu Odbiorcy jest tylko jedno przyłącze. W zw. z tym częściowe wyłączenie z ograniczeń jest możliwe wyłącznie poprzez prawidłowe określenie przez Odbiorcę mocy bezpiecznej, na podstawie zapotrzebowania prokuratur i samego odbiorcy oraz ewentualnie innych podnajemców z uwzględnieniem § 3 ust. 4 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń.

Pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. Prezes URE zawiadomił Odbiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i poinformował o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma z pouczeniem, że niezapoznanie się w powyższym terminie z aktami sprawy zostanie uznane za rezygnację z możliwości wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (zawiadomienie k. 68 akt adm.).

W wyznaczonym terminie Odbiorca zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, nie zgłaszając do niego uwag (k. 69 akt adm.).

W dniu 28 grudnia 2016 r. Prezes URE wydał decyzję Nr (...) (k. 79- 85 akt adm.).

Odbiorca w 2015 r. osiągnął przychód w wysokości (...) zł (okoliczność bezsporna).

Powyzszy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

### ***W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 11 ust.1 Pe w przypadku wystąpienia wymienionych w tym przepisie zagrożeń, w tym zagrożenia bezpieczeństwa energetycznego, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części mogą być wprowadzone na czas oznaczony ograniczenia w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła. Zasady i tryb wprowadzania ograniczeń w dostawach i poborze energii elektrycznej określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła. Przepisy Rozporządzenia mają zastosowanie przede wszystkim na etapie opracowywania planu ograniczeń. Powód jest odbiorcą energii elektrycznej w rozumieniu art. 3 pkt 13 Pe. Nie spełnia jednak przesłanek wymienionych w § 6 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń i nie należy do grupy wymienionych w tym przepisie odbiorców, którzy podlegają ochronie przed wprowadzonymi ograniczeniami. Powód jest odbiorcą, o którym mowa w § 5 pkt 1 w/w Rozporządzenia w sprawie ograniczeń i dotyczy go ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Wielkości określające

poziomy wprowadzonych ograniczeń ujęte są w planach wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, opracowywanych przez operatorów (§ 8 ust. 1 i 2 Rozporządzenia). Plany ograniczeń określają wielkości maksymalnego poboru energii elektrycznej dla poszczególnych odbiorców i stopni zasilania oraz są corocznie weryfikowane w terminie do 31 sierpnia. Ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej są wprowadzane na podstawie Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej opracowanego przez OSP i uzgodnionego z Prezesem URE (§ 8 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia) oraz na podstawie planów wprowadzania ograniczeń opracowanych przez operatorów systemów dystrybucyjnych (OSD) i uzgodnionych z OSP (§ 8 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia). Plany te mają zastosowanie do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia (art. 11 ust. 7 Pe) oraz do ograniczeń wprowadzonych przez OSP zgodnie z art. 11c ust. 2 Pe, do czasu wejścia w życie rozporządzenia wydanego przez Radę Ministrów. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że informacje o wielkości danych dotyczących powodowego Odbiorcy, obowiązujących Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r. określone zostały w Planie wprowadzania ograniczeń w poborze energii elektrycznej na okres od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r., przesłanym Odbiorcy przez OSD listem poleconym piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. nr (...) (k. 43 i 45 akt adm.). Zgodnie z § 10 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń dopuszczalne maksymalne ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, ujęte w planach ograniczeń, oraz sposób powiadamiania odbiorców o obowiązujących stopniach zasilania, w myśl art. 12 ust. 3 tego Rozporządzenia, są uwzględniane w umowach, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 Pe. Z oświadczenia OSD, złożonego w piśmie z 15 listopada 2016 r. (k.43 akt adm.) wynika, że plan ograniczeń dla Odbiorcy został przygotowany z uwzględnieniem mocy umownej na poziomie 500 kW oraz mocy minimalnej wymaganej dla zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia w przypadku wprowadzenia ograniczeń w poborze energii elektrycznej (mocy bezpiecznej) wynikającej z załącznika do umowy. Podkreślenia wymaga, że zalecenia zawarte w § 3 ust. 4 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń stanowią wytyczne w procesie przygotowywania i sporządzania tego planu. Wskazują okoliczności, jakie należy uwzględnić przy określaniu Planu ograniczeń dla konkretnego odbiorcy. Są więc uwzględniane i stosowane na etapie ustalania kręgu podmiotów objętych obowiązkiem dostosowania się do wprowadzonych ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej oraz ustalania planu ograniczeń. Oznacza to, że przepisy § 3 i § 6 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń mają zastosowanie na etapie planowania a nie realizacji planów ograniczeń.

W przypadku, gdy dany odbiorca, z uwagi na treść § 3 i § 6 Rozporządzenia nie powinien być objęty planem ograniczeń, powinien on już na etapie sporządzania dla danego odbiorcy takiego planu przedstawić OSD stosowane przesłanki do jego uwzględnienia wśród podmiotów objętych ochroną przed wprowadzonymi ograniczeniami. Jeżeli więc odbiorca nie zgłaszał takich przesłanek na etapie sporządzania i bezpośrednio po doręczeniu mu ustalonego planu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, to nie może zwolnić się z realizacji tego planu po wprowadzeniu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. W przeciwnym razie opracowany dla danego odbiorcy plan ograniczeń nie miałby znaczenia prawnego i nie wiązałby odbiorcy. W rezultacie mogłoby to doprowadzić do braku zbilansowania popytu i podaży energii elektrycznej oraz wyłączeń awaryjnych obejmujących wszystkich odbiorców, również objętych ochroną. Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 Rozporządzenia komunikaty operatorów o obowiązujących stopniach zasilania, o których mowa w § 9 Rozporządzenia są ogłaszane w programie 1 Polskiego Radia o godzinie 7<sup>(55)</sup> oraz 19<sup>(55)</sup> oraz na stronach internetowych operatorów i przedsiębiorców energetycznych i obowiązują w godzinach podanych w tych komunikatach. Odbiorcy są zobowiązani do realizowania ograniczeń w poborze energii elektrycznej stosowanie do treści komunikatów o obowiązujących stopniach zasilania. W przypadku zróżnicowania ograniczeń, co w nin. sprawie nie występowało, operatorzy powiadamiają odbiorców indywidualnie o wprowadzonych ograniczeniach w poborze energii elektrycznej w formie określonej w § 13 ust. 3 Rozporządzenia.

W świetle powyższego wskazać należy, na podstawie art. 11 Pe w przypadku powstania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części mogą być wprowadzone na czas określony ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej polegają na ograniczeniu maksymalnego poboru mocy elektrycznej oraz dobowego poboru energii elektrycznej. Ich realizacja podlega kontroli Prezesa URE (art. 11 ust. 1 i ust. 3 Pe). W szczególności operator systemu przesyłowego lub systemu połączonego elektroenergetycznego, zgodnie z art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe może wprowadzić

ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej na terytorium RP lub na jego części, do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 7 Pe, nie dłużej niż na 72 godziny. W szczególności, w sytuacji wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w następstwie zdarzeń, o których mowa w art. 11c ust. 1 Pe operator systemu przesyłowego lub systemu połączonego elektroenergetycznego może na podstawie art. 11d ust. 1 Pe podjąć działania polegające m.in. na wydaniu właściwemu OSD polecenia zmniejszenia ilości pobieranej przez odbiorców końcowych przyłączonych do jego sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej lub przerwania zasilania niezbędnej liczby odbiorców końcowych na danym obszarze (art. 11d ust. 1 pkt 4 Pe). W myśl art. 11d ust. 3 Pe w okresie występowania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej operatorzy systemu elektroenergetycznego mogą wprowadzać ograniczenia w świadczonych usługach przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej w zakresie niezbędnym do usunięcia tego zagrożenia. Stosownie zaś do art. 11d ust. 2 Pe w okresie wykonywania działań, o których mowa w art. 11d ust. 1 Pe użytkownicy systemu, w tym odbiorcy energii elektrycznej, obowiązani są stosować się do poleceń operatora systemu elektroenergetycznego, o ile wykonanie tych poleceń nie stwarza bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia osób.

Podkreślenia wymaga, iż należy odróżnić podstawę prawną do wprowadzenia przez OSP ograniczeń w dostarczaniu energii elektrycznej i związany z tym, określony w art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe czas, na jaki OSP może wprowadzić ograniczenia, od podstawy prawnej wymierzenia kary pieniężnej na zasadzie art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe. Przepis art. 11d ust. 3 Pe stanowi rozwinięcie uprawnień OSP wskazanych w art. 11c ust. 2 Pe i określa sposób realizacji wprowadzonych ograniczeń. Samoistną podstawę prawną do wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej stanowi zatem art. 11 Pe oraz art. 11d ust. 3 Pe. Zgodnie natomiast z art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe podmioty zobowiązane, które nie stosują się do ograniczeń wprowadzonych na podstawie art. 11, art. 11c ust. 3 lub art. 11d ust. 3 Pe podlegają karze pieniężnej. Z powyższego wynika, że niezastosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, wprowadzonych przez OSP zgodnie z art. 11 Pe objęte jest sankcją. \*\*

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, przy zawieraniu umowy kompleksowej dostarczania energii elektrycznej Odbiorca nie poinformował OSD o istnieniu okoliczności uzasadniających objęcie obiektu Odbiorcy częściowym zwolnieniem z ograniczeń. Również po doręczeniu planu ograniczeń na okres od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r., opracowanego z uwzględnieniem wynikających z zawartej umowy wartości mocy umownej i mocy bezpiecznej Odbiorca nie zareagował i nie powiadomił OSD o istniejących okolicznościach uzasadniających wyłączenie nieruchomości przy ul. (...) z planu ograniczeń. Nie twierdził także, iż określona w umowie kompleksowej wielkość mocy minimalnej stworzy zagrożenie dla zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia w przypadku wprowadzenia ograniczeń w poborze energii elektrycznej. Ponadto, jak wskazano w piśmie (...) z dnia 15 listopada 2016 r., w zw. z tym, że do obiektu Odbiorcy jest tylko jedno przyłącze, częściowe wyłączenie jest możliwe jedynie poprzez prawidłowe określenie przez Odbiorcę mocy bezpiecznej, na którą składałoby się zapotrzebowanie prokuratury oraz Odbiorcy, w tym również innych podnajemców z uwzględnieniem § 3 ust. 4 Rozporządzenie w sprawie ograniczeń. Przy opracowywaniu planu ograniczeń na okres od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. OSD uwzględnił się parametry ustalone w umowie kompleksowej obowiązującej od 1 lipca 2014 r. Po otrzymaniu planu ograniczeń odbiorcy mogą zgłaszać operatorom okoliczności uzasadniające zmianę planu. Podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia przepisów Rozporządzenia należało więc uznać za niezasadne. Przy zawieraniu umowy kompleksowej oraz ustalaniu planu ograniczeń powód powinien dołożyć należytej staranności i poinformować OSD o okolicznościach mających wpływ na treść umowy oraz wartości ujęte w planie ograniczeń. Brak inicjatywy powoda w tym zakresie nie może stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutów odwołania i uzasadniać uchylecia zaskarżonej decyzji. Na tle znajdujących się w aktach administracyjnych informacji pochodzących od (...) Dystrybucją, dotyczących przesłania Odbiorcy listem poleconym w dniu 31 lipca 2014 r. planu ograniczeń na okres od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. również zarzut powoda, iż w sprawie nie wykazano, że Odbiorca został powiadomiony o treści planu ograniczeń, nie zasługują na uwzględnienie.

Wskazać należy, iż w dniu 10 sierpnia 2015 r. od godziny 10<sup>00</sup> obowiązywały ograniczenia wprowadzone przez OSP na podstawie art. 11d ust. 3 Pe komunikatem radiowym ogłoszonym w tym dniu o godzinie 7<sup>55</sup>, do których na mocy art. 11d ust. 2 Odbiorca obowiązany był się stosować. Twierdzenie powoda, że ograniczenia ustalone przez (...) S.A.



zostały wprowadzone na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe należało więc uznać za nietrafne. Jak wynika bowiem z treści powołanych wyżej przepisów Prawa energetycznego, art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe dotyczy terminu na jaki OSP może wprowadzić ograniczenia a nie stanowi podstawy do wprowadzenia ograniczeń. Taką podstawę stanowi bowiem art. 11d ust. 3 Pe. Zgodnie natomiast z art. 11d ust. 2 Pe w okresie wykonywania działań, o których mowa w art. 11d ust. 1 Pe użytkownicy systemu, w tym odbiorcy energii elektrycznej jak powód, obowiązani są stosować się do poleceń operatora systemu elektroenergetycznego.

Okoliczność, że Przedsiębiorstwo (...) w dniach 10-12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w G., ul (...), naruszyło obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust. 3 Pe nie była w odwołaniu kwestionowana. W wyniku stwierdzenia powyższego naruszenia Prezes URE uprawniony był do nałożenia na powoda kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe. Podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe należało ocenić jako niezasadny.

W ocenie Sądu przy ustalaniu wysokości nałożonej decyzją kary pieniężnej Prezes URE prawidłowo uwzględnił określone w art. 56 ust. 6 Pe dyrektywy wymiaru kary, takie jak stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia oraz możliwości finansowe powoda. Budynek Odbiorcy jest przyłączony do zintegrowanego systemu elektroenergetycznego. Z tego względu każde przekroczenie ograniczeń w poborze energii elektrycznej wywiera wpływ na bezpieczeństwo całego systemu elektroenergetycznego. W tej sytuacji brak było podstaw do uznania, że stopień szkodliwości czynu powoda był znikomy. Wysokość nałożonej decyzją kara pieniężnej stanowi zaledwie 0,067 % przychodu powoda osiągniętego w roku 2015, mieści się w granicach ustawowych i nie została ustalona na poziomie wygórowanym. Z uwagi na charakter stwierdzonego naruszenia oraz brak spełnienia określonej w art. 56 ust. 6a Pe przesłanki znikomej szkodliwości czynu w sprawie nie było możliwości odstąpienia od wymierzenia kary.

W związku z powyższym, zdaniem Sądu w sprawie brak podstaw prawnych do uchylenia zaskarżonej decyzji zgodnie z żądaniem odwołania.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy, wobec braku podstaw do uwzględnienia oddalił odwołanie, jako bezzasadne - art. 479<sup>53</sup> § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. stosownie do wyniku sporu, ustalając wysokość należnych pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł, na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym po 27 października 2016 r.

SSO Witold Rękosiewicz.