

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący – **SSO Hanna Kulesza**

po rozpoznaniu 7 lipca 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o wymierzenie kary pieniężnej**

na skutek odwołania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki znak (...) 1 z dnia 10 marca 2016 r.

**postanawia:**

1. odrzucić odwołanie,
2. zwrócić powodowi - (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M., ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie, kwotę 100 (stu) złotych

SSO Hanna Kulesza

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego z dn. 13.05.2016 r. powód został wezwany do usunięcia braków formalnych odwołania przez wykazanie oryginalnym lub uwierzytelnionym przez adwokata, radcę prawnego lub notariusza odpisem z KRS Spółki, że osoba podpisująca odwołanie była w dacie tej czynności uprawniona do reprezentacji Spółki, nadesłania odpisu odwołania z załącznikami uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 zł, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia odwołania (k. 1 akt sądowych). Wezwanie zostało doręczone powodowi w dniu 30.05.2016 r. (k. 31 akt sądowych). Uzupełniając braki w dn. 07.2016 r. (k. 37) między innymi w celu wykazania iż podpisując odwołanie był uprawniony do reprezentacji Spółki, powód przedstawił odpis aktualny KRS Spółki według stanu na dzień 15.02.2012 r., zgodnie z którym uprawnionym do reprezentacji spółki jest M. C.. Sąd stwierdza, że powód nie wykazał właściwymi dokumentami swojego umocowania.

Zgodnie z treścią art. 479<sup>47</sup> § 2 kpc, Sąd ochrony konkurencji i konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Mając na uwadze, iż powód uzupełnił braki w sposób niewłaściwy co jest równoznacznego z jego nie uzupełnieniem, stosownie do treści art. 479<sup>47</sup> § 2 kpc postanowiono jak wyżej.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd w punkcie drugim postanowienia zwrócił uiszczoną opłaty sądową od pisma odrzuconego.

SSO Hanna Kulesza

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)