

**Sygn. akt XVII AmE 179/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu**

**postanawia**

uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 1 lutego 2016 r. wydane w sprawie XVII AmE 179/15 w ten sposób, że zasądzić od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł (tysiąc trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 lutego 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów umorzył postępowanie z odwołania (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. skierowane przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu oraz dokonał zwrotu kwoty 50 zł z tytułu połowy uiszczonej opłaty od odwołania. Postanowienie to nie zawiera rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania, pomimo zgłoszenia przez obie strony żądania zwrotu kosztów w tym zakresie.

W dniu 17 lutego 2016 r. pozwany reprezentowany przez pełnomocnika wniósł o uzupełnienie powyższego postanowienia domagając się zasądzenia na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie z treścią przepisu art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do kosztów lub natychmiastowej wykonalności sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (art. 351 § 2 k.p.c.), zaś orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności (art. 351 § 3 k.p.c.). Zgodnie z treścią art. 361 k.p.c. do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

Mając na uwadze fakt braku rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania w postanowieniu z dnia 1 lutego 2016 r., którego obowiązek wynika w treści przepisu art. 108 § 1 k.p.c., na mocy art. 351 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO Bogdan Gierzyński

z/ odpis postanowienia doręczyć pełn. odwołującego oraz pełnomocnikowi pozwanego, któremu doręczyć odpis pisma powoda o cofnięciu odwołania z dnia 27 stycznia 2016 r., pełn. odwołującego doręczyć pismo pełn. pozwanego z 15 lutego 2016 r.